

# بني الحجاج

## في نهج البلاغة

### دراسة لسانية

د. علي عبد الوهاب عباس

الطبعة الأولى

٢٠١٧



دار نيبور للطباعة والنشر والتوزيع - العراق

© دار نيبور للطباعة والنشر والتوزيع  
رقم الايداع في دار الكتب والوثائق العراقية  
رقم 1190 لسنة 2017

يمنع طباعة أو تصوير هذا المنشور بأية طريقة  
كانت الكترونية أو ميكانيكية أو  
مغناطيسية أو التصويرية أو غيرها دون الرجوع  
إلى الناشر وبأذن خطي مسبق وبخلاف ذلك  
يتعرض الفاعل للملاحقة القانونية.

**Copyright © publisher**

All rights reserved .on part of this  
publication may reproduced stored in  
a retrieval system, or transmitted in  
any form or by any means ,electronic  
,mechanical , photocopying ,recording  
or otherwise whiteout the prior  
permission of copyright owner

دار نيبور للطباعة والنشر والتوزيع

فرع اول : ديوانية - السوق الكبير

فرع ثان : بغداد - شارع المتنبي

هاتف ٩٦٤٧٧٢٨٦٨-٢٥٥ / ٩٦٤٧٥٠٢٧٧١٨٣٩+

البريد الالكتروني: dar.nippur@gmail.com

www.dar.nippur.com

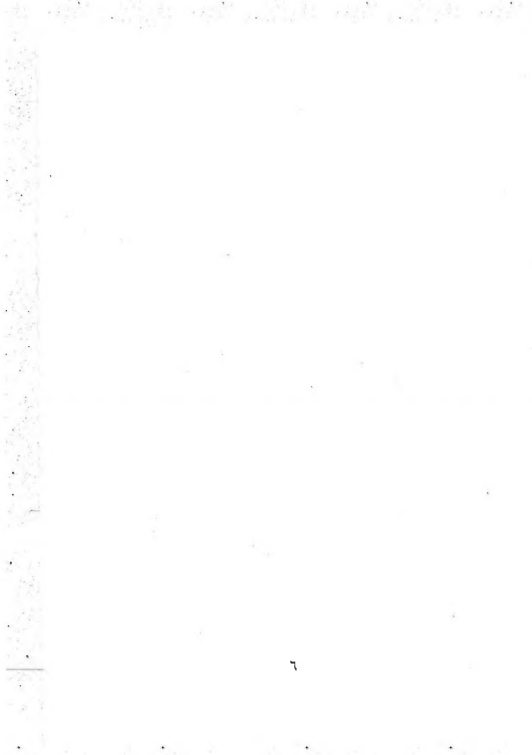
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿ إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا لَعَلَّكُمْ

تَعْقِلُونَ ﴾

صدق الله العلي العظيم

{يوسف : ٢}





## الإهداء

إلى ...

صوت العدالة الإنسانية، ورمز الحكم الإلهي،  
والإنسان الذي انتصر على نفسه قبل أن ينتصر على  
الخصوم فبنى دولة سادها العدل والإنصاف، وآمن بأن  
الإنسان هو أغلى ما في الوجود، وكان في كل حياته  
يعتمد الحوار الإقناعي وسيلة رئيسة للتواصل مع الآخر  
سواء أكان ذلك الآخر من أتباعه أم من أعدائه وحتى  
عند تسلمه الخلافة لم يلجأ إلى استعمال السيف مع  
خصومه إلا عندما لم يجد حلاً غير ذلك .

فإليك سيدي أبا الحسن أهدي هذا الجهد.

علي





## ثبت المحتويات

الصفحة	الموضوع
١٣	المقدمة
٢١	التمهيد
٢٣	البنى والمباني
٢٣	الوحدات الحجاجية
٣٥	الفصل الأول
	الحجاج ، مفهومه وأركانه
١٣٧	المبحث الأول: الحجاج (الخطابة الجديدة)، تاريخ ومفاهيم
٤٧	أولاً: الحجاج في الفكر اليوناني
٥١	ثانياً: الحجاج في الفكر العربي
٥٧	ثالثاً: مفاهيم الحجاج في العصر الحديث
٧٩	المبحث الثاني: أركان الحجاج، وقضاياها
٧٩	١. الأطر والمحددات
٨٠	٢. المنطلقات
٨٥	٣. التقنيات الحجاجية
٨٩	شروط الخطاب الحجاجي
٩١	خصائص الخطاب الحجاجي
٩٦	السلام الحجاجية
١٠٠	الأدوات الحجاجية

## الفصل الثاني

١٠٩

### المستوى النحوي في حجاج نهج البلاغة

١١١

المبحث الأول: التوكيد في الخطاب الججائي

١١٦

التوكيد بالحروف

١٣٣

التوكيد بالقسم

١٤١

التوكيد بالقصر

١٤٥

المبحث الثاني: المساواة في الخطاب الججائي

١٥٢

١. الهمزة

١٥٥

٢. هل

١٥٨

٣. ما

١٦٠

٤. أين

١٦١

٥. كيف

١٦٢

٦. من

١٦٣

٧. متى

١٦٥

٨. أيُّ

١٦٦

٩. أنى

١٧١

المبحث الثالث: الشرط في الخطاب الججائي

١٧٦

١. إن

١٧٨

٢. من

١٨٠

٣. إذا

١٨٣

٤. لو

١٨٦	٥. أمّا
١٩٠	٦. لمّا
١٩٤	٧. لولا

### الفصل الثالث

١٩٩	المستوى التداولي في حجاج نهج البلاغة
٢٠١	المبحث الأول: الاستلزام الحواري، نشأته ومفهومه
٢٠١	تداخل مفاهيم مضمرات القول
٢٠٤	نشوء الاستلزام الحواري وعلاقته بأفعال الكلام
٢١٥	مبدأ التعاون وخصائص الاستلزام الحواري
٢٢٦	التداولية المدمجة
٢٣١	المبحث الثاني: الاستلزام الحواري في الخطاب الحجاجي
٢٣٢	أولاً: الاستلزام الحواري في خطب الإمام (ع) وكلماته
٢٤٧	ثانياً: الاستلزام الحواري في كتب الإمام (ع) ورسائله
	الفصل الرابع

٢٥٩	مقدمات الحجاج في نهج البلاغة
٢٦١	المبحث الأول: مقدمات الحجاج في الخطاب العام
٢٨٣	المبحث الثاني: مقدمات الحجاج في الخطاب الخاص
٣١٣	الخاتمة
٣٣١	ثبت المظان



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## المقدمة

الحمد لله رب العالمين، والصلاة والسلام على المبعوث رحمة للعالمين محمد وآله الطيبين الطاهرين وصحبه المنتجبين.

يعدُّ البحث الحجاجي من أهم ما طرحته لسانيات الخطاب ولاسيما التداولية منها، وما يميّز البحث في الحجاج هو انفتاحه على بحوث الفلسفة، والمنطق، والعلوم الإنسانية المختلفة، بل إنه نشأ أول الأمر على يد السفسطائيين من فلاسفة اليونان في ما عُرِف لاحقاً بـ(الخطابة)، ثم انتقلت دراسة الخطابة التي هي أهم محوري(الحجاج) عند القدماء إلى أفلاطون وأرسطو لتتأد عند خطابة بديلة عن ألعيب السفسطائيين مقننة طرقها ومنطقاتها، وهو ما استقرت بعد ذلك في بحوث فلاسفة المسلمين ولاسيما الفارابي، وابن سينا، وابن رشد، ففي هذا الجو الفلسفي نشأت دراسة الخطابة، وشهدت بعد ذلك تدهوراً نتيجة انشغال البحوث في العصور الوسطى بدراسة عناصر الجمال وبخاصة ما يتعلق منها بشكل النص من دون الاهتمام بما يحمله من أفكار، فاهتموا بالمحسّنات اللفظية التي يحملها الخطاب وفي السياق نفسه ساد توجهٌ بالبحث في قضايا(البرهان) الذي يلغي إمكانية تعدد الآراء وبخاصة ما نجده في آراء(ديكارت) من تخطئة الآخر المخالف، ومهاجمته(الخطابة) التي عدّها(فن الأكاذيب)، وبعد هذه المرحلة من تدهور الخطابة عادت لتنهض من جديد بعد ازدهار علم الآراء، ومواجهة المنطق الصوري الذي عجز عن إيجاد حل للمشكلات الإنسانية القائمة؛ لأنّه

انطلاق من قوالب جاهزة، فكان أن عاد الحجاج بقوة في ميادين الفلسفة والقانون، وبما أن نهضته تزامنت مع ازدهار البحث التداولي ولاسيما أفعال الكلام، ولطبيعة البحث الحجاجي المنفتح على تحليل أنواع الخطاب انتقلت دراسة الحجاج إلى البحث اللساني على يد (ديكرو)، وبذلك دخلت دراسة الحجاج في لسانيات الخطاب، وطُرح في سياق ذلك القول بحجاجية اللغة أي بكونها تحمل طاقة حجاجية في ذاتها ولاسيما فيما يتعلق بدراسة الروابط، ودلالة الألفاظ على معانٍ خاصة بمقام التلفظ بها.

وقد قرئ نهج البلاغة قراءات كثيرة ولاسيما الجوانب اللغوية فيه بمستوياتها المختلفة فكثرت تبعاً لذلك الدراسات فيه لكن كثرة الدراسات المتعلقة بخطاب ما كالقرآن الكريم، ونهج البلاغة لا تعني عدم إمكانية البحث فيه من جوانب تختلف عما درس من قبل، وبناء على ذلك اخترت دراسة خطاب نهج البلاغة على وفق بنيته الحجاجية من لغوية، وفكرية للوقوف على أهم ما طُرح من فاهيم حجاجية نستطيع استثمارها في إعادة قراءة الخطاب العلوي، وبين أهم عناصر الإقناع التي وظفها الإمام وهو يحاول إقناع الجمهور من خاص وعام بصحة ما يطرحه من أفكار، فموضوع البحث هو دراسة بني الحجاج في خطاب نهج البلاغة من بني لغوية وفكرية، وهذا الأمر يمثل قراءة جديدة للخطاب العلوي في نهج البلاغة.

وأصل الكتاب كان أطروحة دكتوراه، نوقشت في الجامعة المستنصرية في كلية الآداب سنة ٢٠١٣ م؛ وكانت في مقدمة الدراسات الحجاجية إن لم تكن الأولى في العراق في موضوعها وطريقة معالجة الخطاب المدروس؛ فهي قد سجلت عنواناً للبحث في أواخر سنة ٢٠١٠ م، ولم تكن الكتب والمصنفات في الحجاج وموضوعاته قد ظهرت أو وصلت إلينا ولاسيما في العراق عدا كتابين



هما (أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية من أرسطو إلى اليوم) و(الحجاج في القرآن من خلال أهم خصائصه الأسلوبية)، وبمرور الأيام ظهرت بعض الدراسات الأخرى التي مثلت إضاءة لي في بحث الحجاج إلا أنها اتصفت بظاهرة التكرار، وطرح بعض المصطلحات أو المفاهيم من دون توضيح وربما كان ذلك بسبب الترجمة من اللغات الأخرى فضلا عن تشعب البحث في الحجاج وتنوع ميادينه.

تضمنت الدراسة تمهيدا ثلثه أربعة فصول، هي: الحجاج، مفهومه وأركانه، والمستوى النحوي في الخطاب الحجاجي، والمستوى التداولي في الخطاب الحجاجي، ومنطلقات الحجاج في نهج البلاغة.

وتحدثت في التمهيد على نحو موجز عن نسبة الخطاب الوارد في النهج إلى الإمام(ع)، لأنّ هناك دراسات متعددة تكفّلت بذلك الأمر، ثم أوضحت بعض المفاهيم التي تعد إضاءة لموضوع الأطروحة كمفهوم(البنى)، ومفهوم(الوحدات الحجاجية) التي يستعملها الخطيب في حجاجه واستعمال مصطلح الخطاب عند ذكر أمثلة المواضيع الحجاجية، ومفهوم(الدراسة اللسانية) الذي يعني ضرورة عدم إغفال دراسة دلالة الخطاب عند الأخذ بدراسة المستويات المختلفة للغة ولاسيما أنّ مفهوم(ديكرو) في دراسة المعنى يعرف بـ(التداولية المدمجة) أي الدراسات التداولية المدمجة في الدلالة، وهو ما يعني عدم إمكان الفصل بين دراسة الدلالة، ومقام التلغظ الذي يرتبط بعناصر الدرس التداولي فضلا عن عدم إمكان الفصل بين دلالة النص والمستوى النحوي لما لذلك كله من أهمية في حجاجية الخطاب.

أمّا الفصل الأول(الحجاج، مفهومه وأركانه) فكان مخصصا بالبحث في مفاهيم الحجاج عبر العصور بدءا بفلاسفة اليونان ومرورا بفلاسفة المسلمين والبلاغيين وانتهاء بمفاهيم الحجاج في العصر الحديث وما قدمته مفاهيم الحجاج حديثا

لتصحيح نظرة القدماء إلى الخطابة وإعادة إنتاجها بعد تشطيتها على مباحث الفلسفة والجندل ونظرية الأدب، ودرست فضلاً عن ذلك أهم أركان الحجاج وقضاياها التي طرحها منظرو الحجاج، ومنها منطلقات الحجاج، وطرائق بناء الخطاب الحجاجي، وخصائص ذلك الخطاب، وأهم الشروط التي يقوم عليها الحجاج في نص ما.

ومما يرتبط بدراسة قضايا الحجاج طرح مفهوم (الأنفاظ الحجاجية) الذي ينقسم على العوامل، والروابط الحجاجية، وهما من عناصر ارتباط البحث الحجاجي بالدرس اللغوي، وهو ما سيكون مدخلاً للفصول اللاحقة؛ ففي الفصل الثاني (المستوى النحوي في الخطاب الحجاجي) درست أهم العوامل الحجاجية التي يستعملها الخطيب في إقناع الجمهور بالأطروحة التي يطرحها؛ فكانت عوامل التوكيد في مقدمة الأنفاظ التي استعملها الإمام (ع) في ترسيخ المفاهيم المطلوب الاعتقاد والعمل بها من قبل الجمهور، وقد وردت عوامل مختلفة للتوكيد كالأدوات، والقسم، والقصر، ومن أهم العوامل الحجاجية أدوات (المساءلة) التي يطلق عليها في تراثنا اللغوي أدوات (الاستفهام) التي أخذت هذا الاسم من الوظيفة المفترضة لها التي لم نجد لها في الخطاب الحجاجي؛ فتلك الأدوات لم تستعمل بغرض طلب الفهم وإنما بغرض (المساءلة) التي تتعلق بحركة الظاهر، والمضمر) في الخطاب لإقناع الجمهور؛ فوظيفتها طرح الإشكال على الجمهور بما تحمله من دلالات لإقناعهم بما يريد الخطيب، وهو ما وقفنا عليه في مواضع متعددة من الخطاب الحجاجي، أمّا المبحث الأخير فعالجت فيه توظيف روابط الشرط في حجاجية النص وما تحمله تلك الأدوات من معانٍ جرى استعمالها في الحجاج.

وقد عالجت في كل ذلك مفهوم (الروابط الحجاجية) بما ينسجم مع النص المدروس؛ فلم تكثف الدراسة بالبحث في دلالة الأدوات المؤسسة للتراكيب بل درست في سياقها الروابط الحجاجية التي تربط بين عناصر النص الحجاجي من حجج ونتائج؛ لاعتقاد الباحث عدم صحة الاكتفاء بدراسة الأدوات المؤسسة للتراكيب وضرورة دراسة أهم الروابط التي تؤسس الدلالة الحجاجية للنص.

أما الفصل الثالث (المستوى التداولي في حجاج نهج البلاغة) فقد درست فيه ظاهرة (الاستلزام الحواري في حجاج النهج، وتوزع البحث فيه على مبحثين، الأول درست فيه مفهوم الاستلزام الحواري وعلاقته بنظرية أفعال الكلام، والاقتضاء، والافتراض المسبق؛ فهذه المفاهيم من محاور الدرس التداولي التي تتربط فيما بينها باهتمامها بدراسة معنى (التلفظ) في السياقات المختلفة التي يرد فيها النص، لكن يبقى لكل مفهوم منها خصوصيته وميدانه في لسانيات الخطاب، أما المبحث الثاني فدرست فيه على نحو تطبيقي ظاهرة الاستلزام الحواري وأسباب نشوئها في نهج البلاغة على وفق الرؤية التي قدمها (غرايس) لتفسير هذه الظاهرة، فكان ذلك جزءاً من قراءة الخطاب الحجاجي في النهج من وجهة نظر معاصرة ولا سيما أن دلالة اللفظ على معنى مستلزم يقترب كثيراً من مفهوم (التداولية المدمجة) التي ترى أن مقام الخطاب هو من أهم العناصر التي تدخل في تأويله.

أما الفصل الرابع (منطلقات الحجاج في نهج البلاغة) فكان جانباً تطبيقياً لأحد عناصر مفهوم الحجاج عند (برلمان) وهو دراسة المنطلقات أو الركائز التي يتكئ عليها الخطيب في إقناع الجمهور؛ فانقسم البحث في تلك المنطلقات على مبحثين، الأول منطلقات الحجاج في الخطاب العام، والثاني منطلقات الحجاج في الخطاب الخاص، والملاحظ أن منطلقات الحجاج كانت من القسم الأول بحسب

نقسم (برلمان) وهو قسم (الوقائع)؛ فتتوَعث بحسب ذلك في الخطاب الحجاجي، وكانت الحقائق منطقاً رئيساً في حجاج الجمهور العام بخلاف الوقائع التي طغت في الحجاج الذي يستهدف الجمهور الخاص ولاسيما أعداؤه (ع)، والافتراضات وردت في سياق ذلك لتعضد ما يطرحه الإمام (ع) من مفاهيم، وقد تناولت في سياق ذلك بعض الظواهر اللغوية في تلك المنطلقات بما يقوي من حجاجيتها.

وأثر الباحث ألا يكثر من أمثلة الخطاب الحجاجي كي لا تتكرر تلك الأمثلة عند بحث الموضوعات المختلفة؛ فانصب الاهتمام على تحليل الأمثلة المدروسة للوقوف على عناصر حجاجيتها من لغوية أو فكرية من دون الانشغال بسرد الأمثلة وإحصائها لأن ذلك مما عارضته لسانيات الحجاج؛ فلكل نص ظروفه الخاصة التي يرد فيها وتوظيف الألفاظ الداخلة في حجاجية ذلك النص يرتبط بمقام التلفظ الخاص به وليست المسألة عمل إحصاءات لمواضع ورود تلك الألفاظ بقدر ما هي محاولة الوقوف على أنماط من الخطاب الحجاجي في نهج البلاغة وتحليلها.

ولأهمية دراسة مقتضى الخطاب في بيان حجاجه تمّ بحثه في مختلف النصوص التي درست نحويًا وتداوليًا وعند دراسة منطلقات الحجاج؛ فالمقتضى كما سنقف عليه يمثل مجموعة المعارف المشتركة بين المتخاطبين ولتلك المعارف المشتركة أثر كبير في طرح الخطيب الأفكار التي يريد إقناع الجمهور بها.

وختاماً لا أدعي خلو الكتاب من الهنات؛ فالكمال لله وحده فضلاً فقد تصدى لدراسة موضوع يعد من أحدث مناهج تحليل الخطاب، والدراسات التي اهتمت بهذا التوجه قليلة وهي على قلتها تناولت جوانب تختلف عن موضوع دراستي فضلاً عن أن ما كتب في موضوع الحجاج يعد اللبّات الأولى في هذا الموضوع

والبحوث فيه متنوعة بحسب تنوع مفاهيمه؛ فلا تتحصر بالبحث في الجوانب اللغوية بل تتجاوزها إلى ميادين مختلفة؛ فإن أصبت في شيء فهو مما وفَّقني إليه الله تعالى محض الكمال والرحمة وإن يكن فيها ما يستلزم إعادة النظر أو التصحيح فهو من طبع الإنسان المتصف بالزلل إلا من اجتباه الله.

واتمروا نداء المحررين للعالمين والصلاة والسلام على محمد وآله الطاهرين.



## التمهيد

نهج البلاغة هو جملة ما اختاره الشريف الرضي (ت ٤٠٦ هـ) من كلام الإمام علي ابن أبي طالب (ع)، واختيارات الشريف الرضي جاءت موزعة على أربعة أبواب، هي: باب المختار من خطب الإمام، وباب المختار من كلام الإمام، وباب المختار من كتب الإمام ورسائله، وباب المختار من حكم الإمام ومواعظه، ومن هنا كان كلام الإمام (ع) "يدور على أقطاب ثلاثة: أولها الخطب والأوامر، وثانيها الكتب والرسائل، وثالثها الحكم والمواعظ"<sup>(١)</sup>.

وضم الكتاب سبعا وثلاثين ومئتي خطبة وكلام تقريبا، وتسعا وسبعين كتابا ووصية وعهدا وثمانين وأربع مئة من الكلمات القصار<sup>(٢)</sup>.

ونرى عند الاطلاع على المصادر التاريخية أن الشريف الرضي لم يكن أول من تصدى لجمع كلام الإمام فقد تحدث المسعودي (ت ٣٤٦ هـ) عن خطب الإمام قائلا: "والذي حفظ الناس عنه من خطبه في سائر مقاماته أربع مئة خطبة وثمانون خطبة يوردها على البديهة، وتداول الناس ذلك عنه قولا وعملا"<sup>(٣)</sup>.

ولا أريد الدخول في مناقشة لأراء من شك في نسبة النص الموجود في النهج إلى الإمام؛ فقد تكفلت بذلك دراسات متعددة<sup>(٤)</sup>، ولكن أشير على سبيل الاختصار إلى أن خطب الإمام (ع) كانت موجودة ومتداولة وإن لم يكن تداولها على نحو واسع في العصرين الأموي، والعباسي الأول الذين اتصفا بالبطش

(١) نهج البلاغة: مقدمة الشريف الرضي: ٥٤.

(٢) ينظر: مصادر نهج البلاغة وأسانيده: ٨٧/١-٨٨.

(٣) مروج الذهب ومعادن الجوهر: ٣٢٦/٢.

(٤) ينظر في ذلك: ما هو نهج البلاغة: ٤-١٧، وغريب نهج البلاغة: ٧٤.

والتنكيل الشديدتين للشبهة ولا سيما أئمتهم وهذا الأمر أدى إلى التكتّم على كلمات الإمام (ع)، وعدم روايتها، وأسباب ذلك لا تخفى على المطلع وأهمها أنّ منهج الإمام في الحكم كان على النقيض من سياسة الأمويين والعباسيين فضلا عن أنّ نظرية الإمامة وحق الإمام المعصوم في خلافة النبي (ص) هي من أهم ركائز الفكر المناهض للحكمين الأموي والعباسي؛ إذ ترى أنّ الخليفة الشرعي هو الإمام .

ومما يدل على أنّ خطب الإمام (ع) كانت محفوظة ما ذكره الجاحظ (ت ٢٥٥هـ) فيما يتعلّق بخطب النبي (ص) وأبي بكر وعمر وعثمان وعلي من أنّها: "مدونة محفوظة، ومخلّدة مشهورة"<sup>(١)</sup>.

والملاحظ أنّ الشريف الرضي لم يرد أن يجمع كل ما تفرّق من خطب الإمام (ع)، وكلماته، ورسائله، بل اختار مجموعة من النصوص وجمعها في كتاب نهج البلاغة على وفق نوفه؛ لذلك نجد المصادر التاريخية تتسبب إلى الإمام خذلما يفوق عددها ما تجده في النهج، ولا أريد الإطالة في هذا البحث الذي تناولته دراسات متعددة منها دراسة الدكتور عبد الكريم حسين التي تناول فيها على نحو مفصّل مصادر نهج البلاغة، ورواياته، والمظان التي اعتمدت في جمع النهج<sup>(٢)</sup>، وما ذكره شراح النهج من بعد الشريف الرضي من مصادر وهم يتصدون لبيان كلمات الإمام، وتكر. الكتب التي ذكرها هؤلاء العلماء ضمن شروحهم للنهج .

(١) البيان والتبيين: ٢٠١/١.

(٢) ينظر في ذلك: غريب نهج البلاغة: ٧٣-١٦٤.



## البنى والمباني

تصدر البحث مصطلح (بنى)، والبنى هي الوحدات التي يُنشأ منها الخطاب، وهذا المصطلح مقارب لمصطلح آخر هو (المباني)، والمصطلحان يستعملان في الدراسات اللغوية فضلا عن الدراسات المنطقية والأصولية، وقد اخترت مصطلح (البنى)؛ لأنه أقرب إلى الدراسات اللغوية من مصطلح (المباني)؛ إذ تشيع عبارات معينة من نحو: (بنية الكلمة)، و(بنية الجملة)، و(بنية النص) في البحوث اللغوية، أما مصطلح (المباني) فأجده أقرب إلى علوم الفقه والمنطق؛ إذ غالبا ما يرد هذا لمصطلح في المصنفات المنطقية والأصولية<sup>(١)</sup>، مع أنه يرد في الدراسات اللغوية ولا سيما في المستوى الصرفي منها<sup>(٢)</sup>، فلما كان مصطلح (المبنى) يتصف بالعمومية قياسا على مصطلح (البنية) وقع اختياري على مصطلح (البنى) بصيغة (فعل)، وهو جمع ما كان بصيغة (فعل)؛<sup>(٣)</sup> لدراسة الخطاب الحجاجي في نهج البلاغة .

## الوحدات الحجاجية

من القضايا التي ينبغي أن أشير إليها في التمهيد هي قيام بحثنا في حجاج نهج البلاغة بدراسة عنصري (الصناعة القولية) في فكر أرسطو، وهما (الخطب)، و(المناقشات الجدلية)<sup>(٤)</sup>، ولا أريد الخوض في تفاصيل مفهوم (الحجاج) قديما وحديثا؛ إذ سأتناول ذلك في الفصل الأول على نحو مفصل لكن تقتضي طبيعة

(١) ينظر على سبيل المثال: المحكم في أصول الفقه: ٢٩٨/٦، ومصباح الأصول: ٥٦/٣.

(٢) ومن ذلك ما نجده عند الأستاذ تمام حسان في كتابه (اللغة العربية معناها ومبناها) ففيه يتحدث عن النظام الصرفي و(مباني) تقسيم الكلمات فيه.

(٣) ينظر: شرح التصريح: ٥٣٢/٢.

(٤) ينظر: أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ١٦٨ .

البحث أن أشير في التمهيد إلى أقسام الخطاب التي اتصفت بطاقة حجاجية عالية التي ستكون محل الدراسة في نهج البلاغة .

تمثل المحاور الجدلية، والخطبة جنسين حجاجيين لكل منهما نمط خاص، وبين النوعين وجوه اختلاف دقيقة، ويكوّنان الوحدات الحجاجية الكبرى التي اهتم بها أرسطو، ويمثلان ما يُعرف بالصناعة القولية، وهما مؤسسان على ركنين أساسيين: القول، والقائل، وما يتصل بهما من شروط<sup>(١)</sup>.

وأشار أرسطو إلى أهمية كل من المناقشة الجدلية، والخطبة وحاجة المجتمع إليهما بقوله: "إنّ الناس جميعهم يشاركون بدرجات متفاوتة في كليهما؛ لأنهم جميعاً إلى حد ما يحاولون نقد قول أو تأييده والدفاع عن أنفسهم أو الشكوى من الآخرين"<sup>(٢)</sup>.

ووجود فروق بين الوجدتين الحجاجيتين الكبيرين (الخطبة)، و(المناقشة الجدلية) قد دفع أرسطو إلى دراسة أسس فكرة (الحجاج) في مصنفين، هما: المواضع، والخطابة<sup>(٣)</sup>.

فمن الفروق بين النمطين الحجاجيين اعتماد المناقشة الجدلية على المناقشة النظرية المجردة وغير المتعلقة بذات معينة وظرف معين بخلاف الخطابة التي يعول فيها على النظر في خصوصيات الجماهير التي تتلقى الخطاب<sup>(٤)</sup>.

(١) الحجاج في البلاغة المعاصرة: ٤٦.

(٢) الخطابة، أرسطو: ٢٣.

(٣) ينظر: أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٣٠٣ .

(٤) ينظر: المصدر نفسه: الصفحة نفسها.

والمناقشة الجدلية أوثق صلة بالأمر الفكري، والمنطقية أمّا الخطبة فمجالها توجيه الفعل والتوجيه إليه وخلق الاعتقاد<sup>(١)</sup>.

ومن الفروق بين الخطبة والمناقشة الجدلية السمة الفردية في الحجاج الجدلي والجماعية في الحجاج الخطابي<sup>(٢)</sup>؛ فالمناقشة الجدلية جنس (تخاطبي)، والخطبة جنس (خطابي)، يضطلع في الأولى بفعل البناء طرفان، ويضطلع بذلك الفعل في الثانية طرف واحد<sup>(٣)</sup>، ومما يميز الخطبة من المناقشة الجدلية هي قيام المناقشة الجدلية على حركة السؤال والجواب أو المسألة بخلاف الخطبة التي تقوم على إقصاء المسألة؛ فالحجاج الخطبي يقصد السؤال ويبنى الاعتقاد لدى جمهور المتلقين والخطابة وإن كان منشؤها تساؤلا مظهريا إلا أنها لا تقوم على السؤال والجواب<sup>(٤)</sup>؛ أمّا الحجاج الجدلي فيقوم على عنصر التساؤل، وحركة السؤال والجواب التي يديرها (السائل) هي التي تجعل (المجيب) يسلم له بما يريد<sup>(٥)</sup>، وسأشير في الفصل الأول على نحو أكثر تفصيلا للفروق بينهما، وما تبناه (برلمان) من رفض لمسألة الفرق بين الحجاج الجدلي، والحجاج الخطابي في إطار الخطابة الجديدة، وتأسيسا على ذلك ستركز دراستي لبنى الحجاج في النهج على دراسة البابين الأول والثاني وهما المتضمنان خطب الإمام وكلماته وكتبه؛ لأنّ المطلع عليها يجدها تتضمن أهم عناصر الحجاج، وأركانها مما يجعلهما ميدان الخطاب الحجاجي، والملاحظ أنّ خطب الإمام

(١) ينظر: الحجاج في البلاغة المعاصرة: ٥٢.

(٢) ينظر: المصدر نفسه: الصفحة نفسها.

(٣) أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ١٢٤.

(٤) ينظر: المصدر نفسه: ١٢٦.

(٥) ينظر: المصدر نفسه: ١٢٥.

ومكاتباته ينطبق عليهما مفهوم (الخطاب)؛ فالخطاب هو "ذلك الملفوظ الموجه إلى الغير، بإفهامه قصدا معينا"<sup>(١)</sup>، وهذا التعريف للخطاب يُعدُّ أهم تعريفاته التي تجمع بين كونه بنية لغوية والوظيفة التي يضطلع بها خطاب ما<sup>(٢)</sup>، وارتباط الخطاب بمقام التلغظ وسياق الموقف يتميز عن النص بوصف النص (كائناتاً فيزيائياً) مُنجزاً بخلاف الخطاب فهو تفاعلي ويتمثل بالتعبير والتأويل<sup>(٣)</sup>، فهو الواقعة اللغوية المرتبطة ببعد زمني والمتضمنة معنى ما<sup>(٤)</sup>؛ وهذا الأمر يعني "أنَّ الخطاب شبكة معقدة من النظم الاجتماعية والسياسية والثقافية التي تبرز فيها الكيفية التي ينتج فيها الكلام كخطاب"<sup>(٥)</sup>، وبناءً على ذلك يبدو لي أنَّ كل خطبة أو كتاب للإمام تمثل خطاباً خاصاً وهي جزء من الخطاب العام المتمثل بنهج البلاغة.

وتتبعي الإشارة إلى أنَّ ما تصدته من استعمال لفظ (الحجاج) في عنوان الدراسة هو استعماله بوصفه مصدراً لـ (حاج)؛ فقد ذكر اللغويون أنَّ مصدر (فاعل) : "فَعَالٌ ومفاعلة"<sup>(٦)</sup>، وليس جمعا لـ (حجة).

والدراسة ستكون انتقائية في اعتماد النصوص الحجاجية من دون الانشغال بعمل إحصاءات لأدوات الحجاج أو ألفاظه؛ لأنَّ الخطابة الجديدة (الحجاج)

(١) استراتيجيات الخطاب، مقارنة لغوية تداولية: ٣٧، وينظر: اللسان والميزان أو التكوثر العقلي: ٢١٥.

(٢) ينظر: استراتيجيات الخطاب، مقارنة لغوية تداولية: ٣٨.

(٣) ينظر: نسيج النص: ١٥، والنص والخطاب والاتصال: ٩.

(٤) ينظر: نظرية التأويل، الخطاب وفائض المعنى: ٣٤-٣٥.

(٥) لسانيات الخطاب، مباحث في التأسيس والإجراء: ١٨٠.

(٦) معجم الوهم: ٥١/٦.

تتعارض مع (الأسلوبية)<sup>(١)</sup>، وبخاصة في جانب الأسلوبية القائم على الاهتمام ببنية النص الخارجية المتعلقة بوجود ظاهرة معينة مما يجعل الباحث ينشغل بعمل إحصاءات لها، فبدلاً عن ذلك يقوم (الحجاج) على دراسة نصوص معينة للوقوف على أهم عناصر الإقناع فيها.

وستهتم الدراسة بالجانب اللغوي في مستوييه النحوي، والتداولي فضلاً عن دراسة الجانب الفكري في الخطاب الحجاجي، وما يوظفه الخطيب وهو الإمام (ع) من منطلقات حجاجية لإقناع الجمهور، وهذا الأمر يرتبط بجهود (برلمان، وتيتيكاه) التي تعد فاتحة الحجاج في العصر الحديث<sup>(٢)</sup>؛ فدراسة (الحجاج) تقتضي عدم إغفال مفاهيمه الرئيسة التي سألها على نحو مفصل في الفصل الأول ولا سيما مفهوم (برلمان وتيتيكاه) الذي يكشف قوة الحجاج الذي يُدرس؛ إذ إن اعتماد دراسة الأدوات اللغوية وحدها في الوقوف على حجاجية الخطاب لا يبين لنا قوته؛ فالأدوات نفسها ترد في النصوص المختلفة حتى غير الحجاجي منها، وما يدفعنا إلى اختيار نصّ دون غيره هو ما يملكه من عناصر قوة تتجسد فيما ينطلق منه الخطيب من منطلقات، أمّا المفهوم الآخر فهو مفهوم (ديكرو) الذي يدرس الروابط الحجاجية في الخطاب تأسيساً على ما يعده من أنّ الحجاج طاقة كامنة في اللغة بل إنه يعد كل قول حجاجاً<sup>(٣)</sup>، ونظراً لأهمية الأدوات في الدراسة النحوية سألنا العوامل الحجاجية وفي سياقها أهم الروابط الحجاجية فضلاً عن دراسة المستوى التداولي الذي يعد من

(١) ينظر: الفلسفة والبلاغة: ٥٠، والبلاغة والأسلوبية: ١٩.

(٢) ينظر: أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٢٩٨.

(٣) ينظر: الحجاج مفهوم ومجالاته: ٢٣٣/٢.

أهم مستويات الدرس اللغوي الحديث ولاسيما فيما يتعلق بمفهوم الاستلزام الحواري الذي سابعثه بصورة تطبيقية في خطاب النهج.

والمحوران النحوي، والتداولي يقعان في صميم لسانيات الحجاج ويرتبطان بالدلالة التي يحملها النص؛ فقد رأى (ديكرو) أنَّ اللسانيات الحجاجية تقوم على ثلاثة محاور هي: التركيب، والدلالة، والتداولية<sup>(١)</sup>.

وقد استخرج (ديكرو) هذا التقسيم الثلاثي للدراسات الحجاجية مما قدّمه (موريس) في كتابه (أسس نظرية العلامات)<sup>(٢)</sup>؛ قال (ديكرو): "إنَّ دراسة اللغة-طبيعية أو صناعية- تشمل ثلاث مراحل متتابعة"<sup>(٣)</sup>.

وبناء على إقرار (ديكرو) بقيام الحجاج على ما نساكه اللغة من طاقة إقناعية في نظامها النحوي ولاسيما الأدوات، وما تحمله النصوص من دلالات حرفية أو ظاهرة وأخرى مستزمنة أو حقيقية سندرس المستوى اللغوي في الخطاب الحجاجي؛ وبذلك ستكون الدراسة تليفية بين مفهومي (برلمان)، و (ديكرو)؛ لأهميتهما في دراسة الحجاج.

وليس خافيا أنَّ نظرية الحجاج بمفهومها الجديد لم تتطور إلا في العصر الحديث؛ ولم تظهر أول الأمر في ميدان الدراسات اللسانية والأدبية بل ظهرت في الدراسات المنطقية والفلسفية، وفي مجالات القانون، والسياسة، وهذه المجالات قد عالجهما (برلمان) و (تيتيكاه) في كتابيهما (مصنف في الحجاج)<sup>(٤)</sup>، ثم دخلت بعد ذلك الدراسات اللسانية.

(١) ينظر: المصدر نفسه: ٢٥٨/٢، وفي أصول الحوار وتجديد علم الكلام: ٢٨.

(٢) ينظر: الفلسفة والعلامات: ١٠٧.

(٣) لمصدر نفسه: الصفحة نفسها.

(٤) ينظر: الحجاج، مفهومه ومجالاته: ٩٧/٥.

انتقلت في السنوات الأخيرة دراسة آليات الحجاج، وقضاياها المختلفة إلى الدراسات العربية إلا أنها بقيت قليلة، ويبدو لي أن سبب ذلك يكمن في حداثة هذا التوجه في دراسات تحليل الخطاب، وتنوع المفاهيم المطروحة فيه في الدراسات الغربية، ومع ذلك بدأت المحاولات في دراسة أنماط مختلفة من الخطاب في تراثنا على وفق بعض التصورات الحجاجية، ومن هنا وقع اختياري على دراسة الحجاج في نهج البلاغة؛ لأهمية هذه المدونة في تراثنا اللغوي والفكري، ولأن ذلك الخطاب هو خطاب حجاجي في مجمله فهو يستهدف إقناع الجمهور سواء أكان ذلك الجمهور مؤيدا للإمام(ع) من خلص شيعته أم جمهورا عاما يتبع الخلافة؛ فخطاب نهج البلاغة كان يهتم بترسيخ ما جاء به الإسلام من أفكار كما اهتم في الوقت نفسه بتنفيذ ما يطرحه أعداء الإمام من أفكار تتعارض مع منهجه(ع) في الحكم.

وتجدر الإشارة إلى وجود دراستين تتعلقان بحجاجية الصورة الفنية في خطاب نهج البلاغة، وقد درست الأولى(حجاجية الصورة الفنية في الخطاب الحربي خطب الإمام علي أنموذجا)<sup>(١)</sup>، والكتاب كما يتضح من عنوانه يتعلق بدراسة عناصر الصورة الفنية؛ فبحث التشبيه والاستعارة وتداعي المعاني ومصادر الصور من تجريبية وثقافية فضلا عن وظائف الصور الفنية في محاور: التوبيخ، والاستشهاد، والمثال، وتوظيف الحكمة، أمّا الدراسة الثانية فتناولت حجاجية الصورة في الخطابة السياسية لدى الإمام علي(ع)<sup>(٢)</sup>، وهي لم

---

(١) الكتاب من تأليف الدكتور علي عمران وطبع في دار نينوى للدراسات والنشر في سوريا سنة ٢٠٠٩م.

(٢) الكتاب من تأليف الدكتور كمال الزماني وطبع في عالم الكتب الحديث في الأردن سنة ٢٠١٢م.

تختلف عن الدراسة التي سبقتها في تناولها عناصر الصورة ووظائفها، وقد أشارت إلى أهم مفاهيم الحجاج في العصر الحديث أولا ومن ثم القديم فكانت أوسع نوعا ما من الدراسة الأولى في بحثها.

وما سأدرسه يختلف إجمالا وتفصيلا عن هاتين الدراستين فقد اقتصرنا على دراسة أعراض معينة من الخطب فنيا بخلاف دراستي اللسانية للخطاب الحجاجي التي ستكون عامة من دون الاختصار على نمط أو غرض بعينه؛ لاعتمادنا عدم صحة هذه التقسيمات لخطاب النهج وبخاصة محاولة عزل الجانب السياسي عن غيره؛ فنهج البلاغة في مجمله خطاب سياسي ولاسيما القسمين الأولين (خطب الإمام وكتبه)، فالإمام (ع) تصدى في معظم تلك النصوص لبيان سياسته في الخلافة وطارحا أفكاره (ع) في التعامل مع القضايا المختلفة التي تتعلق بالرعية فضلا عن الرد على ما يطرحه خصومه من أفكار تتعلق بالخلافة وبذلك أرى أن خطاب النهج كان سياسيا في مجمله بل حتى بعض النصوص الخاصة للخلف من أتباعه كوصيته للإمام الحسن (ع) نراها تمثل سياسة يحاول الإمام (ع) أن يقنع ابنه ومن تصل إليه هذه الوصية باتباعها في شؤون حياته المختلفة، فهي وإن لم تكن من باب السياسة العامة إلا أنها تمثل السياسة التي يريد الإمام أن تتبع في الحياة الخاصة للأفراد؛ فهي النتيجة المطلوبة التي يستهدف الحجاج الاقتناع بها أولا ثم العمل في ضوء ذلك الاقتناع ثانيا، والأمر لا يتعلق بالدراسة التي اقتصت بالجانب الحربي؛ فقد انشغل (ع) طول مدة خلافته بالتصدي العسكري لتمرّد أعدائه فضلا عن مواجهتهم سياسيا، إذ حارب من نكث البيعة ثم معاوية، وأخيرا الخوارج، والتصدي لهؤلاء وإن كان حريبا في النهاية إلا أنه يقتضي التصدي لأطروحاتهم أولا لتعبئة الجمهور وإقناعه بمحاربتهم والتصدي يكون بطرح الفكر السياسي البديل عما يطرحونه



من أفكار، لذلك لا نستطيع أن نفصل بين ما هو سياسي وما هو حربي في خطاب نهج البلاغة، ومن هنا أرى أنَّ الخطاب الحربي إنما هو جزء من الخطاب السياسي للإمام (ع).

ومما يميز دراستي فضلا عن ذلك أنها لا تبحث في الجانب البلاغي وهو ما اهتمت به الدراسات السابقة بل ستتاول جانبين من جوانب الدرس اللغوي هما المستوى النحوي، والمستوى التداولي؛ فحاجية الخطاب في المستوى اللغوي التواصلية تقوم في جانب كبير منها على دراسة الجانبين النحوي، والتداولي في الخطاب الحجاجي فضلا عن عدم إغفال دراسة مفهوم (برلمان) في دراسة منطلقات الحجاج؛ فهذا المفهوم يعد الوسيلة التي تكشف لنا ما يتمتع به النص من قوة حجاجية انطلاقا مما يتضمنه من منطلقات أو مبادئ حجاجية تجعل المتلقي مقتنعا بما يُطرح عليه من أفكار، وهذه النظرة لدراسة الحجاج في الخطاب هي نظرة شاملة للدراسة وتعتمد أبرز مفهومي من مفاهيم الحجاج، وهما مفهوم (برلمان) و(ديكرو)؛ إذ لا نقف عند دراسة الطاقة الحجاجية للنص المتولدة من بنيته اللغوية من أدوات وألفاظ، بل تتجاوز دراستنا ذلك إلى دراسة بني الحجاج من الناحية الفكرية على وفق ما طرحه (برلمان، وتيتيكاه) فهذا التوجه نهض في عصرنا الحاضر بنهوض (علم الآراء) وهو علم يرى أنَّ الوسيلة في فهم الظواهر والخطابات تقوم على الآراء<sup>(١)</sup>، وبهذه النظرة انطلق (الحجاج) في الدراسات الحديثة، إذ إنَّ الحياة اليومية والسياسية تتطلب أنماطا من الخطابات، والاستدلالات الصورية لا يمكن تطبيقها في المجالات التي لا تتعلق بالأحكام (الصورية)، ولا في القضايا ذات المحتوى الذي يمكن الرجوع

---

(١) ينظر: الفلسفة والبلاغة: ٧٤

فيه إلى التجربة<sup>(١)</sup>، و(المنطق الصوري) هو المنطق الذي يبحث في صور الفكر فقط من دون اهتمام بالموضوعات التي نفكر بها<sup>(٢)</sup>؛ فهو آلة للعلوم من غير فرق بين علم وآخر، وعمل المنطق الصوري هو أن يقدم لنا القواعد التي نحتاج إليها لكي يكون الاستدلال صحيحا، أي أن نصل إلى ما يمكن استنتاجه من مقدمات معينة بوساطة قواعد منطقية معينة وبهذه القواعد فقط<sup>(٣)</sup>، وبذلك فإن (الحجاج) ليس استدلالا تحليليا يدور في حقل البرهان المنطقي بل هو (خطاب) ينشط في إطار عملية تواصلية تضم (الخطيب) و(المخاطب)<sup>(٤)</sup>.

وتلخيصا على ذلك: أي أن أهم ما تقتضيه هويته في الحجاج في المنهج هو لوامعة بن مفهومي (يكون) و(يكون)؛ فذلك يخلق من البنية الغربية للنص، والحواسم من فكل مشتركة يخلق عندهما المتحورين، ولأن تطلق التوليفة من قول: أن خصوص اللغة كالحاجلية هو مفهوم (يكون) الحجاج<sup>(٥)</sup>، وفي الوقت نفسه لم يقرر (الحجاج) على استعلاء توية محددة بل هو مطلق يثبت في قول: لا يتحور في نفس كي قبل حاجلية هو هي (الحجة) والنتيجة (والمثل) وهما ما نجم في مفاهيم أخرى للحجاج<sup>(٦)</sup>، ليس أن تكونا وسطا من ذلك فيسأل من انشور يصب ما أجدها من غلبة كبرى أو

(١) ينظر: عالم الفكر العدد (٢) المجلد (٤٠): ٣٤.

(٢) ينظر: المنطق الصوري منذ أرسطو حتى عصورنا الحاضرة: ١٧.

(٣) ينظر: المصدر نفسه: ١٨.

(٤) ينظر: الحجاج بين المنوال والمثال: ١٦-١٧.

(٥) ينظر: الحجاج، مفهومه ومجالاته: ٣١٢/٢-٣١٣.

(٦) وذلك في مفهوم (تولمين) للحجاج، ينظر: الحجاج في القرآن من خلال أهم خصائصه الأسلوبية: ٢٢.

الطروحة يجيد الإلمام في إقناع الجمهور بها، أما متعلم الخطب مامن الطروحة  
 تدعى ما يلحظه لصحة القول، وهذه الطروحة جمهور متق، وهو على  
 سويين، متق مبتدئ للخطب، ومتق كوني هو كوني من صلب الخطب للإلمام  
 بخلافه، أي النصوص الحجاجية قد تكون فيها نتيجة أو تضمنل ضروري، وذلك  
 لا يفي بحاجيتها، إذ يبقى إقناع الجمهور بقرتها هو المهم عليها، فالأصح  
 الحكم على حجاجية الخطب بحود وجود الظور اللغوية فيه.

ومما يؤيد منهج الدراسة المتبع في هذه الأطروحة في اختيار نصوص  
 معينة وعدم اعتماد المفهوم القائل بأن الأقوال أو النصوص كلها حجاجية هو  
 وجود تصنيفات متعددة للنصوص<sup>(١)</sup>، ومن هذه التصنيفات ما جرى تقسيم  
 النصوص فيه بحسب العمليات الذهنية أو العقلية التي توظف فيها أكثر من  
 غيرها، فمنها (النص السردي)، و(النص الوصفي)، و(النص الإعلامي)،  
 و(النص الحجاجي)<sup>(٢)</sup>، وقد قيل في تعريفه قياساً إلى النصوص الأخرى إنه الذي  
 "يقصد تغيير اعتقاد يُفترض وجوده لدى المتلقي باعتقاد آخر يعتقد المرسل أنه  
 الأصح"<sup>(٣)</sup>.

ووجود هذه الأقسام المتعددة للنصوص في الدراسات النصية يدلنا على  
 أن منها ما ليس حجاجياً وهو ما يتفق مع ما نراه في دراستنا من تركيز البحث  
 في النصوص التي تتصف بأهم ما يميز النص الحجاجي وهو وجود حوار  
 إقناعي موجه من الخطيب إلى الجمهور المتلقي الذي قد يكون فرداً يُخاطب به  
 جمهور عام أو جماعة خصتها الإمام (ع) بخطابه.

(١) ينظر في ذلك: النص والخطاب والاتصال: ١٨٤-١٨٥.

(٢) انظر: نص الخطب لأحمد، ٤١٩، ويحتل في علم النص يوم ثلاث تطبيقاته: ١٠٨-١١٠.

(٣) مدخل إلى علم النص ومجالات تطبيقه: ١٠٨.



## الفصل الأول

### الحِجَاجُ، مفهومه وأركانه

تعدُّ لسانيات الحِجَاج من أهم مباحث تحليل الخطاب في العصر الحديث، وما يميز الدرس الحجاجي هو تنوع روافده المعرفية من فلسفة، ومنطق، وتداولية، وغيرها؛ فالحِجَاج بوصفه حواراً إقناعياً يقوم على أسس منها ما هو فكري يتعلق بمجموعة من المنطقات أو المبادئ الحجاجية المتمثلة بالأفكار المشتركة بين المتحاورين التي تمثل نقطة انطلاق الحوار الحجاجي، وبطرائق عرض الحجج نفسها من تقنيات شبه منطقية أو ناظرة إلى الواقع وربما مؤسسة للواقع، ومن الأسس ما يتعلق بالقول الحجاجي نفسه أي بما يتضمنه الخطاب من الروابط والألفاظ (العوامل) الموظفة حجاجياً فضلاً عن ألفاظ تحمل دلالات لها معنى ظاهر عرفي، وآخر حقيقي حجاجي يستلزمه مقام التلفظ بحسب التوجيه التداولي للخطاب، كما قامت الخطابة الجديدة أو ما يُعرف بـ (الحِجَاج) على جملة مفاهيم، ولكل مفهوم منها نظرة خاصة لفكرة الحِجَاج، وقد ذكر علماء الحِجَاج مجموعة من الخصائص التي تميز النص الحجاجي من غيره من النصوص؛ فقد قُسمت الدراسات اللسانية النصوص على أقسام بحسب الخصائص المميزة لكل قسم<sup>(١)</sup>، ومنها النص الحجاجي الذي يُقصد به تغيير اعتقاد يُفترض وجوده عند المتلقي وإقناعه بوجهة نظر جديدة؛ فالهدف الرئيس من النص الحجاجي هو إقناع المتلقي<sup>(٢)</sup>.

(١) ينظر: الحِجَاج في الشعر العربي، بينته وأساليبه: ٢٥.

(٢) ينظر: مدخل إلى علم النص، ومجالات تطبيقه: ١٠٨.

وسأقف على مجمل هذه الأفكار؛ نظرا لما تتصف به لسانيات الحجاج من  
جدة تقتضي تسليط الضوء على ركانها الفكرية قبل الدخول في الجانب  
التطبيقي؛ إذ سأبحث في تداخل مفهوم (الحجاج) مع (الجدل، والبرهان) عند القدماء  
وما يتصف به مفهوم الحجاج في العصر الحديث من خصائص تميّزه من  
المفهومين السابقين، وسأدرس أهم مفاهيم الحجاج في الدراسات الحديثة وما  
يمكن توظيفه من هذه المفاهيم مع قضايا أخرى كالخصائص التي يتصف بها  
النص الحجاجي، والسلام الحجاجية والأدوات الحجاجية.

## المبحث الأول

### الحجاج (الخطابة الجديدة)، تاريخ ومفاهيم

يرى الباحث أنه من الضروري توضيح بعض المصطلحات التي تتداخل مع مفهوم (الحجاج) عند القدماء قبل الحديث عن تطور فكرة (الحجاج) عبر العصور؛ لأن تلك المصطلحات وما تحملها من مفاهيم ودلالات تخالف ما استقرت عليه دراسات الحجاج في العصر الحديث بوصفه البحث في آليات الحوار الإنشائي، وسأشير إلى هذا التداخل فيما يأتي:

#### ١. الحجاج بوصفه مرادفاً للجدل:

تداخل مصطلح الحجاج مع الجدل عند علمائنا القدماء في اللغة، والاصطلاح، قال ابن منظور (ت ٧١١هـ): "حاجته أحاجه حجاجاً، ومحااجة حتى غلبته بالحجج التي أدليت بها...، وقال الأزهري: الحجّة الوجه الذي يكون به الظفر عند الخصومة، وهو رجل محجاج أي جدل، والتجاج: التخاصم"<sup>(١)</sup>.

إنّ هذا المعنى المعجمي لمفهوم الحجاج يرادف الجدل عند أكثر علمائنا القدماء وهما بمعنى الخصومة والاختلاف، وهو ما نجده في بيان معنى (الجدل) لغويا، يقول ابن منظور: "الجدل: اللد في الخصومة والقدرة عليها، وقد جادله مجادلة وجدالا...، الجدل: مقابلة الحجة بالحجة، والمجادلة: المناظرة والمخاصمة...، ويقال: إنّه لجدل إذا كان شديد الخصام"<sup>(٢)</sup>.

(١) لسان العرب (حجج): ٢ / ٢٢٨.

(٢) المصدر نفسه (جدل): ١١ / ١٠٥.

وهذا المعنى اللغوي قريب من المعنى الاصطلاحي للجدل، وهو: "دفع المرء خصمه عن إفساد قوله بحجة، أو شبهة، أو يقصد به تصحيح كلامه، وهو الخصومة في الحقيقة"<sup>(١)</sup>.

وقد ألف بعض العلماء مصنفات تحمل عنوان الحجاج، وذكروا أن سبب تأليفها وضع كتاب يجمع أبواب الجدل، قال أبو الوليد الباجي (ت ٤٧٤ هـ): "أزمت على أن أجمع كتاباً في الجدل يشتمل على جمل أبوابه وفروع أقسامه وضروب أسئلته"<sup>(٢)</sup>.

وبكذا نجد المصطلحين يترادفان في الاستعمال عند القدماء، وكذلك المتأخرون الذين تناولوا أبحاث علوم القرآن، على نحو ما نجده عند السيوطي (ت ٩١١ هـ) الذي خصص فصلاً في كتابه (الإتقان) أسماء (جدل القرآن) تحدث فيه عن (الجدل وحجاج القرآن للمعاد) وغير ذلك من المصطلحات التي تدخل فيما يُعرف بـ (علم الكلام)<sup>(٣)</sup>، وذكر السيوطي أن ابن أبي الأصمعي المصري (ت ٦٥٤ هـ) قال: "زعم الجاحظ أن المذهب الكلامي لا يوجد منه شيء في القرآن وهو مشحون به، وتعريفه أنه احتجاج المتكلم على ما يريد إثباته بحجة تقطع المعاند له على طريقة أرباب الكلام"<sup>(٤)</sup>.

وعلى بعضهم موقف الجاحظ الرافض لوجود الجدل، وما يرادفه من مفهوم الحجاج عند القدماء، بقوله: "فالجاحظ وهو الجدلي البليغ والدافع بمنكيبه في زحمة

---

(١) التعريفات: ٧٩.

(٢) المنهاج في ترتيب الحجاج: ٧.

(٣) ينظر: الحجاج في القرآن من خلال أهم خصائصه الأسلوبية: ١٤، وكتابة الجاحظ في ضوء نظريات الحجاج: ٥٤.

(٤) الإتقان في علوم القرآن: ١٣٥/٢.



المذاهب الكلامية، كان ينظر إليه [أي المذهب الكلامي] من الوجهة المنطقية البحت فهو لم يجد في القرآن أي تركيب من الأقيسة البرهانية أو الجدلية وأردا على الصيغ والأشكال المقررة في علم المنطق<sup>(١)</sup>.

وهكذا نجد أن مفهوم الحجاج أو المحاجة عند القدماء يرادف مفهوم الجدل، وسنرى أن مفهوم الحجاج أوسع من الجدل في الدراسات الحديثة لنظرية الحجاج؛ إذ ليس الحجاج محصوراً بالحوار الذي فيه خصومة أو نزاع.

## ٢. الحجاج بوصفه مرادفاً للبرهان، والدليل:

إذا كان هناك تداخل للحجاج مع الجدل على نحو كبير عند القدماء فمرادفاته للاستدلال والبرهان في معجمات اللغة والمصطلحات أكبر من ذلك، جاء في لسان العرب: "الحجة: البرهان"<sup>(٢)</sup>، وفي الاصطلاح: "الحجة ما دلّ به على صحة الدعوى، وقيل: الحجة والدليل واحد"<sup>(٣)</sup>؛ والبرهان هو: "بيان الحجة وإيضاحها على ما قال الخليل، وقد يطلق على الحجة نفسها"<sup>(٤)</sup>؛ والباحث في التراث الإسلامي يجد مصطلحات الحجة، والاستدلال، والجدل تجدد من مصطلحات علم الكلام الذي يعرف بأنه: "علم النظر والاستدلال أيضاً...، وهو علم يقتدر معه على إثبات العقائد الدينية على الخير بإيراد الحجج ودفع الشبه"<sup>(٥)</sup>. وهكذا نجد مصطلحات الحجة والدليل، والاستدلال مترادفة؛ إذ نرى المعجمات الخاصة بالمصطلحات قديماً وحديثاً تفسر الحجة بالدليل، والبرهان،

(١) الحجاج في القرآن من خلال أهم خصائصه الأسلوبية: ١٦.

(٢) لسان العرب (حجج): ٢/ ٢٧٨.

(٣) التعريفات: ٨٧.

(٤) كشاف اصطلاحات الفنون والعلوم: ٣٧٤.

(٥) المصدر نفسه: ٢٩.

جاء في دائرة المعارف الإسلامية: "إنَّ الحجَّةَ في معنى البينة، قريبة كلَّ القرب من البرهان، وفي معنى المحاجة وثيقة القرب بالدليل"<sup>(١)</sup>.

لكننا لا نعدم أن نرى من علماء الفلسفة والكلام من يشير إلى فرق دقيق بين هذه المصطلحات، قال الكفوي (ت ١٠٩٤ هـ): "والحجَّة بالضم البرهان، وعند النظار أعم منه لاختصاصه عندهم بيقين المقدمات، وما ثبت به الدعوى من حيث إفادته للبيان يسمى بينة، ومن حيث الغلبة به على الخصم يسمى حجَّة"<sup>(٢)</sup>.

وهذا الفرق الدقيق بين الحجاج، والبرهان أو الاستدلال، سيكون نقطة انطلاق نظرية الحجاج بمفهومها الحديث أو ما تُعرف بالخطابة الجديدة.

ذكرت فيما تقدّم وجود ترادف في استعمال مصطلحات (الحجة، والدليل، والجدل) عند القدماء، وقد استعملوها على نحو كثير مع غياب مصطلح (الحجاج) ومفهومه بالمعنى الذي يراد به في الدراسات اللسانية والمنطقية الحديثة.

وبعد أن تداخلت هذه المصطلحات قديماً أشارت الدراسات الحجاجية الحديثة إلى وجود فروق جوهرية بين هذه المصطلحات، وسنبحث هذه الفروق فيما يأتي مع التأكيد على أنَّ نظرية الحجاج أو الخطابة الجديدة جمعت ما تفرّق بين الخطابة الجدل على نحو ما سنشير إليه في مفهوم (برلمان وتيتيكاد) للحجاج؛ لتقديم نظرية الخطابة الجديدة<sup>(٣)</sup>، وسأوزع الفروق بين هذه المصطلحات على محاور رئيسة، هي:

---

(١) الاحتجاج العقلي في النحو العربي، رسالة ماجستير: ١٤.

(٢) الكليات: ٤٠٦.

(٣) ينظر أهمّ خطب الحجاج في التقاليد النبوية: ٣٠.

## ١. الحجاج والجدل:

نستطيع أن نلخص الفرق بينهما بأنّ "الحجاج أوسع من الجدل فكل جدل حجاج، وليس كل حجاج جدل"<sup>(١)</sup>؛ وبحسب (روبول) فإنّ الحجاج هو جوهر الخطابة بوصفها فن الإقناع<sup>(٢)</sup>، وفكرة الحجاج تقوم على الإقناع بخلاف الجدل القائم على (التبكيّت)<sup>(٣)</sup>، والتبكيّت هو "التقريع والتوبيخ"<sup>(٤)</sup>، وبذا يقع مشروع (الحجاج) بوصفه خطابة جديدة بين مفهومي (الجدل)، و(الخطابة القديمة)؛ فالجدل تبكيّتي، والخطابة القديمة تقوم على إثارة المشاعر والانفعالات، وتسعى إلى إرضاء الجمهور واستمالاته ولو كان بالمغالطة والخداع<sup>(٥)</sup>، أمّا مفهوم (الحجاج) حديثاً فهو قاسم مشترك بين هذين المفهومين<sup>(٦)</sup>؛ إذ يشترك كلاهما في إنتاج (الحجاج)، يقول أرسطو في الجدل والخطابة: "قوتان لإنتاج الحجج"<sup>(٧)</sup>.

والجدل علم اختصت به مدارس الفقه فهو: "معرفة آداب المناظرة التي تجري بين أهل المذاهب الفقهية وغيرهم؛ فإنه لما كان باب المناظرة في الرد والقبول متسعاً وكل واحد من المتناظرين في الاستدلال والجواب يرسل عنانه في

---

(١) (المحاجة والإقناع في القرآن الكريم) بحث ضمن مجلة (المصباح)، العدد الثاني - صيف ٢٠١٠-١٤٣١هـ: ٢٢٣.

(٢) ينظر: البعد التداولي والحجاجي في الخطاب القرآني: ٢٥-٢٦.

(٣) ينظر: أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ١٣٢.

(٤) لسان العرب (بكت): ١١/٢.

(٥) ينظر: الحجاج في القرآن من خلال أهم خصائصه الأسلوبية: ١٨، والبعد التداولي والحجاجي في الخطاب القرآني: ٢٦.

(٦) ينظر: الحجاج في القرآن من خلال أهم خصائصه الأسلوبية: ١٨.

(٧) الخطابة، أرسطو: ٣١.

الاحتجاج ومنه ما يكون صواباً ومنه ما يكون خطأ فاحتجاج الأئمة إلى أن يضعوا أدياباً وأحكاماً يقف المتناظران عند حدودها في الردّ والقبول<sup>(١)</sup>، فالجدل كما أسلفت: "شدة الخصومة"<sup>(٢)</sup>؛ لذلك كان الغرض منه إسكات الخصم وإلزامه<sup>(٣)</sup>، وهذا الأمر يختلف عن الغرض من الحجاج فالهدف منه (إقناع) وليس (إسكات)، فضلاً عن أن المخاطب في الجدل خسماً وهو خاص بوقت الخطاب بخلاف ما نجده في مفهوم الاحتجاج حديثاً؛ فقد نصّ (برلمان) على وجود مخاطب كونيّ فضلاً عن المخاطب المباشر<sup>(٤)</sup>، فالاحتجاج لا يوجّه إلى الخصم فقط بل قد يوجّه إلى جمهور (محايد) أو جمهور يتفق مع الخليل في ما يطرحه من أفكار ومنا ستكون الغاية من الاحتجاج هي ترسيخ المفاهيم المنطق عليها.

## ٢. الاحتجاج والبرهان:

نكرت فيما تقدم أن هناك تداخلاً بين مفهومي الاحتجاج، والبرهان على نحو أوسع مما نجده بين الاحتجاج والجدل؛ فقد فُسِّرَت الحجّة بالبرهان لغة واصطلاحاً، وسأبين هنا أدم الفروق الجوهرية بين المصطلحين؛ إذ أشار المحدثون ممن نظروا إلى الاحتجاج إلى أن الفرق الرئيس بين الاحتجاج، والبرهان يقوم على ثنائية (الممكن/ الضروري)<sup>(٥)</sup>؛ فالاحتجاج يقوم على البحث في الممكن بخلاف البرهان القائم على الضروريات، وقد بحث أرسطو هذه المقابلة، وبين أن

(١) المقمّة، ابن خلدون: ٢١/٣.

(٢) تاج اللغة وصحاح العربية (جلد): ٤/ ١٦٥٣.

(٣) ينظر: كشاف اصطلاحات الفنون والعلوم: ٥٥٣.

(٤) ينظر أهمّ ذريّك الاحتجاج في نقايذ أوربيّة: ٦٠٦.

(٥) ينظر: المصدر نفسه: ١١٦.

الضروري هو موضوع العلم، وأن الممكن هو موضوع الظن<sup>(١)</sup>، ومن أهم الفروق التي نشأت من المقابلة بين الضروري (البرهان) والممكن (الحجاج) ما يأتي<sup>(٢)</sup>:

١. يكون البرهان قولاً كلياً، ويكون الحجاج قولاً كلياً أو جزئياً؛ فالقول الواقع في الضروري يكون بالضرورة كلياً نظراً إلى وجوب أن يكون الحمل فيه على جميع الشيء؛ لذلك كان القول العلمي كلياً.

٢. لا يمكن أن نعقد برهاناً في مجال (الممكن) ولكن يمكن أن نعقد حجاجاً في مجال (الضروري)، وأمّا إمكان قيام الحجاج في مجال الضروري فيرجع إلى أن بعض البراهين في العلوم قد يكون كاذباً وكل برهان كاذب يواجه بتبكيث يكشف عن وجه الخطأ فيه.

ومن أهم الفروق بين الاتجاهين قيام البرهان على (الاستنباط)، وقيام الحجاج على (التمثيل)، ولهذه الثنائية أثر في تطور الأفكار العلمية؛ فبعض الباحثين قد ربط العلوم العقلية بفعالية البرهان، بخلاف آخرين يرون أن (البرهان) لا يأتي بجديد، وأن (التمثيل) هو الذي يرتبط بالممارسة الإبداعية في العلم وفي غيره<sup>(٣)</sup>؛ يقول (برلمان) في بيان أهمية (المثال) في العملية الحجاجية: "يلعب التمثيل دوراً في الابتكار والتدليل والحجاج عبر عمليات التطوير والتمديد التي يسمح بها، لكن أين يجب التوقف في هذا التطوير؟ فباعتباره عنصر ابتكار يمكن تمديده بدون تحديد، لكن من أجل الحفاظ على قيمته، هناك حدود لا يمكن تجاوزها"<sup>(٤)</sup>؛

(١) ينظر: شرح البرهان لأرسطو وتلخيص البرهان: ١١٤ - ١١٧.

(٢) ينظر: أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ١١٢.

(٣) الحجاج على طبيعة مجاله ومجاله: ٣٦ - ٣٨.

(٤) مسر شقة: ٣٩ - ٣٠.

ومن أهم الفروق بين (الحجاج)، و(البرهان) أنَّ الجمل في الخطاب البرهاني يستقل بعضها عن بعض وتتألف فيما بينها على أساس مجموعة من العلاقات الصورية الصارمة تستمد مشروعيتهما من خصائص القوانين المنطقية بخلاف العلاقة الحجاجية التي تنشأ في الخطاب عبر دلالة الألفاظ أنفسها فمحتوى الخطاب تشترك في تكوينه أبعاد دلالية وتداولية وقائع نفسية واجتماعية، والاستدلال البرهاني يكتفي بإيراد دليل واحد لتكون النتيجة مثبتة أو منفية.

أمَّا الحجاج فلا يشترط فيه عدد محدد من الحجج؛ إذ قد يُكتفى بواحدة وقد تعدد الحجج في النص وهي في كل ذلك تزيد في إقناع المتلقي، ويتصف البرهان باستقلاله التام عن الذات الإنسانية؛ فالأصل في الأبنية البرهانية أنها تستند على جملة من العلاقات الموضوعية القائمة على قوانين عامة تفرض سادتها على غيرها أمَّا العلاقات الحجاجية فلا يكون لها أي معنى إذا لم تستحضر سياق تداولها الإنساني؛ فالمخاطب يمثل ركنا أساسيا في الفعل الحجاجي فضلا عن أنَّ الخطاب الحجاجي يقبل الاعتراض والنقض والتفنيد فكل عملية حجاج يمكن مواجهتها بعملية حجاج معارضة؛ لكونه مبنيا على مجموعة من المعايير التي تمتاز بكونها فلتية لكنها تتمتع بشهرة ومقبولية لدى عامة الناس بخلاف البرهان الذي يكون لازما على الدوام لطبيعته اليقينية والكلية<sup>(١)</sup>.

وذكر الأستاذ طه عبد الرحمن أنَّ حقيقة الحجاج لا تقوم على مجرد العلاقة الاستدلالية بين جانبيين إثنين؛ لأنَّ هذه العلاقة على بالغ أهميتها في الظفر بالصواب لا تسمح بإمكان التقلب في الوظيفة بين طرفي الاستدلال؛ فالمدعي وإن اجتهد في النظر إلى دعواه نظر المعترض عليها فإنه لا يخرج إلى وظيفة المعترض، بل يبقى مدعيا لا غير، والمعارض كذلك، وإن سعى إلى النظر في

(١) يفتاز : الحجاج، مفهومه ومجالاته: ١٨٥/١-١٩١.

اعتراضه نظر المدعي، فإنه لا يخرج إلى وظيفة المدعي، بل يبقى مترعاً لا غير؛ فمهمة الحاج تقوم على كونه بطوي على قدر من (الالتباس) في الوظيفة، هذا الالتباس الذي لا نجد له نظيراً في الاستدلال هو انفصال بين الحاج، والبرهان<sup>(١)</sup>.

وأشار الأستاذ طه عبد الرحمن إلى أن (الالتباس) المفصود في الحاج لا يعني تعدد معاني اللفظ الواحد في الخطاب بحيث يحمل هذا اللفظ في قضية منه على معنى، وفي قضية أخرى على معنى ثانٍ، ولا يعني الغموض في تركيب الجملة الواحدة في الخطاب بحيث تقبل هذه الجملة تحليلين نحويين مختلفين، فأكثر؛ فهذان الضريان من الالتباس يعرفان بـ (اسم معالطات القياس)، إنما (الالتباس) المقصود التباس في الوظيفة الحوارية ويخرج فيها المدعي إلى وظيفة المعارض، أي قصد الاعتراض وقصد الادعاء فضلاً عن اجتماع اعتبارين في الحاج لا يجتمعان في البرهان، هما: اعتبار القيمة، واعتبار الواقع<sup>(٢)</sup>، بمعنى أن الحاج يتدخل فيه دالِب معرفة الواقع وطلب الاستغفار بقيمته، مما يعني العلم بالحقائق والعمل بالمقاصد<sup>(٣)</sup>.

وقبل أن أختتم البحث في نقطة الخلاف بين الحاج، والبرهان أشير إلى جدول (بواسينو) الخاص بالفروق بين الاستدلال البرهاني، والحجاج، والحمل على الإقناع الذي يمثل أهم ما تتصف به (السفسطة)<sup>(٤)</sup>؛ لأهمية هذا الجدول في توضيح الفروق بين هذه المصطلحات الثلاثة التي يتوهم كثير من الباحثين

(١) ينظر: اللسان والميزان أو التكوثر العقلي: ٢٢٩ - ٢٣٠.

(٢) ينظر: المصدر نفسه: ٢٣٠ - ٢٣١.

(٣) ينظر: المصدر نفسه: ٢٣٠.

(٤) ينظر: الحاج في القرآن من خلال أهم خصائصه الأسلوبية: ٣١.

ترانفها؛ فليس الحجاج استدلالاً منطقياً مجرداً؛ إذ لا يملك الاستدلال الحجاجي صرامة البرهان، وإلزاميته، ولا موضوعية الدليل وقوته؛ فصلاحيته تقاس بمعايير قوته أو ضعفه في الإقناع<sup>(١)</sup>، كما أنه ليس مناورة أو مغالطة أو إيهاماً.

الحمل على الإقناع	الحجاج	الاستدلال البرهاني
- فن الإيعاز أو المناورة.	مباراة حوارية يستعمل أحكام القيمة (برهنة تحليلية).	١. منطلق صوري لا يقبل السبب (برهنة تحليلية).
- هدفه الإقناع بكل الوسائل حتى غير العقلية منها.	- هدفه الإقناع على أسس عقلية.	٢. مباراة عقلي يخاطب الإنراك.
- صورة صانع الإقناع لها دور أساسي.	- برهنة موجهة إلى طرف ما، وهي ليست ملزمة.	٣. برهنة لا شخصية، وهي ملزمة.
	مجاله الرأي والممكن (العرف).	٤. مجاله اليقينيّات.
	- الحجج قد تكون كثيرة نسبياً.	٥. حجة واحدة يمكن أن تكون بلائة قاطعة.
- جمهوره خاص (جمهور مستهدف).	- جمهوره خاص لكن يقصد من خلاله جمهور كوني.	٦. جمهور، كوني.
- جمهوره سلبي.	- جمهوره معني بالبحث عن الأفضل.	٧.

وبعد أن بيّنت التداخل بين مفهوم الحجاج، وبعض المفاهيم الأخرى سأحدث على نحو مختصر عن تطور مفهوم الخطابة وصولاً إلى الحجاج بوصفه خطابة جديدة وأهم مفاهيمه.

(١) ينظر: عالم الفكر، المجلد ٣٠، العدد ١: ١١٧.



## أولاً: الججاج في الفكر اليوناني

كان أول ظهور لمفاهيم الخطابة القديمة في المجتمع اليوناني في القرن الخامس قبل الميلاد؛ وذلك نتيجة للصراع الذي دار بين الفلاسفة، والسفسطائيين في إثبات الحقوق، وظهرت الخطابة القديمة أول الأمر على يد السفسطائي (كريكياس) حينما وضع أولى قواعد القول الخطابي، كما بحث الأقسام الرئيسية للخطابة<sup>(١)</sup>، وكان السفسطائيون يستعملون سلطة القول؛ لتحقيق أغراضهم، والحصول على المكاسب والأموال، وهو ما أدى إلى تصدي فلاسفة اليونان بدءاً بسقراط للمغالطات السفسطائية<sup>(٢)</sup>؛ حفاظاً على المثال العليا، والخلق الرفيع؛ لأنّ الخلاف الرئيس بين الطرفين كان بسبب اعتقاد السفسطائيين أن لاوجود لحق أو باطل، ولا صدق أو كذب إنّما "الحق" هو ذلك الشيء الذي يعده الإنسان حقاً والباطل هو ذلك الشيء الذي يظنّه الإنسان باطلاً<sup>(٣)</sup>؛ فالإنسان عندهم هو مقياس الأشياء<sup>(٤)</sup>، فتصدى لهم سقراط، ومن بعده أفلاطون، وتبعهما أرسطو الذي استقرت عنده مصطلحات الجدل، والخطابة، والبرهان، والتبكيّات السفسطائية في مجموعته الفلسفية.

وقد عرف أفلاطون الخطابة بأنها: "صناعة قيادة النفوس بالقول"<sup>(٥)</sup> ويعني بذلك قيادة النفوس إلى الخير والحق، وهذا المفهوم يختلف عن الغريضة من

---

(١) ينظر: كتابة الجاحظ في ضوء نظريات الججاج: ٢٩-٣٠، وتاريخ نظريات الججاج: ١٩-٢٠.

(٢) ينظر: الججاج، مفهومه ومجالاته: ١٢/٢.

(٣) أسس الفلسفة والمذهب الواقعي: ٦٧/١، واللغة والمعنى: مقاريات في فلسفة اللغة: ٢٣.

(٤) ينظر: تاريخ نظريات الججاج: ٢٣.

(٥) أهم نظريات الججاج في التقاليد العربية: ٧٩.

الحجاج السفسطائي؛ فالحجاج السفسطائي بحسب أفلاطون يزيّف القول، ويقلبُ الحقائق، ويوهم الجمهور ويشككهم في الثوابت؛ لذا رأى أفلاطون وحب تأسيس خطابة بديلة للرد على المغالطات السفسطائية.

نهض أرسطو بعد أفلاطون ليضع أسس التفكير الصحيح، وقواعد البرهان، والجدل، والخطابة، والرد على المغالطات السفسطائية، فكان بذلك الرائد في دراسة الحجاج والمرجع الأساس فيها لمن جاء بعده في العصور اللاحقة، والخطابة عنده تعني: "الكشف عن الطرق الممكنة للإقناع"<sup>(١)</sup>.

وهنا نلاحظ اختلافاً بين الرويتين السابقتين للخطابة؛ فأرسطو بنى تعريفه على فكرة الإقناع أما أفلاطون فقد بنى مفهومه على ما نستطيع أن نسميه (قيادة المتلقي) بما يتضمنه ذلك المفهوم من حمل على الإقناع؛ فالخطابة عند أفلاطون "ليست فضاء تفاعل قولي بين الإنسان والإنسان بما في ذلك من علاقات معقدة ومقاصد مختلفة وتتنوع في الرؤى وإنما هي فعل قولي أخلاقي"<sup>(٢)</sup>؛ فالخطابة تجنح نحو نوع من الإكراه المنطقي والعاطفي عند أفلاطون بخلاف ما نجده عند أرسطو فهي إقناع المتلقي.

وعلى الرغم من الخلاف بين النظريتين إلا أنهما تتفقان في الهدف من الخطابة وهو تحقيق الخير للإنسان لا تحقيق المآرب والذات كما هو الحال عند السفسطائيين.

ويبدو لي أنّ النقد الذي وجهه أرسطو للسفسطائيين كان بسبب توظيفهم اللغة بما يتناسب مع فلسفتهم المبنية على تحقيق اللذة لا الخير؛ فقد أشار أرسطو إلى عمليتين تُعتمدان في بناء الدلالة اللغوية في السفسطة؛ "فلإنجاز العملية

(١) الخطابة، أرسطو: ٢٩.

(٢) أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٧٩.

الأولى يعتمد السفسطائي ثلاث وحدات لغوية تمتاز بما تحمله وتنشئه من تعدد دلالي، وهذه الوحدات بعضها معجمي (الاسم المشترك)، وبعضها صرفي (شكل اللفظ)، وبعضها الثالث فوق تقطيعي (النبر)، وهذه الوحدات الثلاث يستغلها السفسطائي على نحو يحدث به في بعض أقسام قوله عملية (انزلاق) من دلالة إلى دلالة أخرى...، ولإنجاز العملية الثانية يستعمل ما أسماه أرسطو (التركيب)، وبه يوهم السفسطائي بأن القول الصادق يجب أن تكون أجزاؤه صادقة ويمكن بناء على ذلك من إحداث انزلاق في الاعتبار من حكم (التركيب) إلى حكم جزئه وجعل هذا الثاني في وضع ذلك الأول<sup>(١)</sup>، ومن ذلك قول القائل: قد يمكن للجالس أن يمشي، والذي ليس بكاتب أن يكتب، فعطف الجملة الثانية يوهم المتلقي بأنها في حكم الأولى<sup>(٢)</sup>.

ولأرسطو يعود الرأي القائل بالفصل بين الحجاج الجدلي والحجاج الخطابى، وهو ما أشرنا إليه في التمهيد على نحو مختصر، ومن أهم الفروق بينهما الفرق في اتجاه كل منهما؛ فالحجاج الأول تبكيّتي، والحجاج الثاني إقناعي<sup>(٣)</sup>؛ فكلمة (إقناع) هي المركز في مفهوم الخطابة؛ بخلاف الحجاج الجدلي فهو قائم على التبكيّتي، والتبكيّتي: كالتقريع والتعنيف، ويكتنه بالحجّة، أي غلبه<sup>(٤)</sup>، أي أن الحوار يتخذ مسار التقريع والتوبيخ ومحاولة الغلبة بتعنيف الخصم؛ فذلك النمط من الحجاج ينطلق من قضية يجهد المجيب في حفظها، ويبني السائل فيها إستراتيجية يرغب بها المجيب على أن يسلم له بنفسه مقدمات ذلك القياس، وفي

(١) أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٢٣٦ - ٢٣٧.

(٢) ينظر: المصدر نفسه: ٢٣٧.

(٣) ينظر: المصدر نفسه: ١٣٢.

(٤) تاج اللغة وصحاح العربية (بكت): ٢٤٤/١.

نهاية الحجاج الجدلي لا يكون المجيب مقتنعا بالضرورة بما قاله السائل، وإنما يكون في وضع من لم يجد ما يردُّ به عليه، أمّا الحجاج الخطابي فهو حجاج يقصدُ به الخطيب إقناع الجمهور بقضية ما مستغلاً عواطفهم.<sup>(١)</sup>

وتوصل أرسطو بنراسته الخطابية إلى أنّ هناك ستة أفعال متقابلة يتم إنجازها بالخطبة، وهي: تهتم/ يدافع، يحض/ ينهى، يمدح/ يذم، والغرض الرئيس من الخطبة هو الإقناع<sup>(٢)</sup>؛ وقد قسّم الخطبة على ثلاثة أجناس هي: الجنس المشاوري، والجنس المشاجري، والجنس التثبيتي<sup>(٣)</sup>، ويمثل الإقناع في جميعها هدفاً مشتركاً؛ والخطابة عنده تقوم على ثلاثة محاور: استكشاف الحجج الواردة في النص، وترتيب أجزاء القول أي الترابط بين أقسام الخطاب، والأسلوب ويتمثل بالخصائص الفردية للخطاب<sup>(٤)</sup>.

وعدت بعض الدراسات الحجاجية أنّ أرسطو استقل في طرحة الحجاجي عن أفلاطون والديسقاطيين معاً؛ فالخطابة عند أفلاطون تهتم بالبحث عن الحقيقة فقط ومن يرفض ذلك يعد من السفسقاطيين، وفي مقابل ذلك ادعى السفسقاطيون أنّ الحقيقة لا وجود لها وأنّ الإنسان هو المقياس<sup>(٥)</sup>، مستندين إلى جملة طرائق لغوية تتعلّق بما يعرض للأفلاطن أو المعاني<sup>(٦)</sup>، وقد امتاز طرح أرسطو بالجدة قياهما على ما رآه أفلاطون والسفسقاطيون؛ إذ لم يشترط في الخطابة البحث عن

(١) ينظر: أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ١٣٧.

(٢) ينظر: أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ١٤٣.

(٣) ينظر: المصدر نفسه: ١٤١.

(٤) ينظر: التاموس الموسوعي للتداولية: ٤٣٠.

(٥) ينظر: تاريخ نظريات الحجاج: ٣٨.

(٦) ينظر: تذييل السفسطة: ١٤.

الصدق أو الحقيقة بل عن الإثبات وما هو قابل للصواب ولم يربط توظيف الخطابة في الشر؛ إذ إنها أداة نستطيع توظيفها في الخير أو الشر فضلاً عن توسيعه حقل الخطابة؛ فلم تعد محصورة في الجانب القضائي على نحو ما نجده عند السفسطانيين أو في الجانب الفلسفي على نحو ما نجده عند أفلاطون<sup>(١)</sup>؛ فهي وسيلة حوار لا تتحدد بميدان دون آخر.

## ثانياً: الحجاج في الفكر العربي

قبل أن أتحدث عن مفاهيم الحجاج في الدرس اللساني تقتضي موضوعية البحث الإشارة إلى جهد علمائنا العرب من فلاسفة، وغيرهم في قضية الحجاج، إذ تصدى علمائنا لشرح كتب أرسطو، وتلخيصها، ولاسيما فيما يتعلق بآلية الإقناع؛ فقد عرّف الفارابي (ت ٣٣٩هـ) الخطابة بأنها: "صناعة قياسية غرضها الإقناع في جميع الأجناس البشرية"<sup>(٢)</sup>، وذكر أن الخطابة تتصف بأن: "لها قدرة على إقناع الجمهور بأسرهم في كل شيء"<sup>(٣)</sup>.

وقد تصدى ابن رشد (ت ٥٩٥هـ) إلى بيان مفهوم الخطابة وتجديده عن آليات الإقناع، وما يميز الخطاب السفسطائي من غيره؛ فالسفسطة عنده هي: "المخاطبة التي توهم أنها مخاطبة جدلية من مقدمات محدودة، من غير أن تكون كذلك في الحقيقة"<sup>(٤)</sup>؛ فالسفسطة تختلف عن الخطابة؛ لأن الخطابة تمثل أساس الحجاج عند أرسطو والعلماء العرب وتكون برهانية، أو جدلية، أو خطبية، والخطاب البرهاني هو ما يكون من المبادئ الأولى الخاصة بكل علم،

(١) ينظر: تاريخ نظريات الحجاج: ٢٨-٢٩.

(٢) الخطابة، الفارابي: ٧.

(٣) المصدر نفسه: ٢٥.

(٤) تلخيص السفسطة: ١٢.

والتي تلقى من المعلم إلى المتعلم، والخطاب الجدلي هو المؤلف من المقدمات المشهورة المحمودة، والخطاب الخطبي فهو الذي يُبنى من المقدمات المظنونة أو المقبولة أو المشهورة<sup>(١)</sup>، وهي بذلك تختلف عن المغالطات السفسطائية التي توهم الجمهور.

أما ما يتعلق بجهد علماء العربية في هذا لمضمار فقد أشرت في بداية الفصل إلى أن مفهوم (الحجاج) عندهم كان مرادفا للجدل، في أغلب الأحيان، كما يترادف مع البرهان؛ لكن لم تخل مصنفاتهم من الإشارة إلى (الحوار الإقناعي) الذي يمثل وبحسب ما يبدو لي جوهر عملية الحجاج؛ فقد ورد لفظ (إقناع) في تقسيم الحجّة، وهو اللفظ الرئيس الذي يقوم عليه مفهوم (الحجاج)؛ فالحجّة بحسب رأي بعضهم تكون إما قطعية وإما إقناعية؛ فالقطعية: "الحجّة التي تفيد اليقين ولا يقصد بها إلا اليقين بالمطلوب"<sup>(٢)</sup>، والإقناعية: "الحجّة التي تفيد الظن لا اليقين ولا يقصد بها إلا الظن بالمطلوب"<sup>(٣)</sup>.

وأرى أن الحجّة (القطعية) ليست إلا خطابا برهانيا، وأن الحجّة الإقناعية ليست إلا مخاطبة جدلية أو خطبية؛ والمخاطبة الجدلية، و الخطبية قد بنيتا على المقدمات الظنية بخلاف البرهان، وهذا الأمر أدّى إلى تشطّي الخطابية وتوزيعها على الأجناس الخطبية الثلاثة وهو ما ترفضه الخطابية الجديدة.

وذكر بعض المحدثين أن الاهتمام بالحوار الإقناعي عند علماء اللغة القدماء لم يرق إلى مستوى اهتمام الفلاسفة من يونانيين، وعرب، فلا نجد سوى

(١) ينظر: المصدر نفسه: ١١-١٢، وعبون الحكمة: ١٢-١٣.

(٢) نستور العلماء أو جامع العلوم: ١١/٢.

(٣) المصدر نفسه: الصفحة نفسها.

إشارات إلى جوهر مفهوم الحجاج في كتب البلاغيين منذ عصر الجاحظ (٢٥٥هـ) إلى حازم القرطاجني (٦٨٤هـ) (١).

وَأعتقد أَنَّ السبب الرئيس في ذلك هو اهتمام علماء اللغة، والبلاغة ولاسيما المتقدمين منهم بدراسة بلاغة القرآن، وبحث إعجازه في الجوانب اللغوية، وقِيام تلك الدراسات على نظرية (النظم) التي بحثت في جمالية النص القرآني ولم تتجاوز ذلك البحث إلى النظر في الغرض الرئيس منه وهو إقناع المتلقي بما يطرحه الله تعالى في كتابه الكريم من أفكار وما يستلزمه ذلك الطرح من البحث في وسائل الإقناع من فكرية ولفظية.

وقد انتقد اللسانيون المحدثون-- من تبني نظرية الحجاج-- القدماء في حصرهم الإعجاز القرآني في صورة النص، وهياته، يقول الأستاذ حمادي صمود: "ولم يدر بخلدكم أن يأتي إعجاز القول أيضا من الحجج التي يذيعها، والسياسة التي ينتهجها في ترتيبها لتتضافر مع الشكل والهيئة فيبلغ النص من سامعه قصده، إن قدرنا أن الجلود لا تقشعر بخصائص بنيته اللفظية فحسب، وإنما تقشعر أيضا من إحكام بنية الحجة، والقدرة العائقة على الإقناع" (٢).

وعلى بعض الباحثين إهمال علماء اللغة، والبلاغة دراسة مفهوم الحجاج، وعدم جمع قضاياه وتحليلها، بأسباب متعددة، أهمها (٣):

١. إن قضايا الحجاج أهتم بدراستها، وتوظيفها المتكلمون، والمناطقية الذين راحوا يستعينون بها في إثبات صحة معتقداتهم، وإبطال معتقدات

(١) ينظر: كتابة الجاحظ في ضوء نظريات الحجاج: ٥١.

(٢) أهم نظريات لصحاح في تقايد التورية: ٢٠.

(٣) ينظر: كتابة الجاحظ في ضوء نظريات الحجاج: ٥٤-٥٥.

خصومهم من المذاهب الأخرى، ولهذا درست عندهم من الجانب البرهاني والجدلي، ولم تدرس بياناً أو أدبياً.

٢. ارتباط الدراسات البلاغية بالقرآن الكريم بهدف بيان إعجازه، والكشف عن أسرارهِ، والحجاج كما نعلم يقوم على وسائل بعضها من الخطورة بـمكان، كالجدل، والقياس اللذين قد يؤديان بالباحث إلى نتائج غير مرضية، أو غير صحيحة إذا أسيء استعمالهما.

٣. إنَّ الثقافة الإسلامية أدخلت شروط الرأي الواحد السائد عن رضا أو بحدّ السيف؛ لأنّه الحق والاستقامة، وما عداه باطل، وعوج يجب أن يقوم فانكش القول وذهب ما كان فيه من سعي إلى الحقّ والرأي.

فالثقافة الإسلامية تشظّت إلى ثقافات متعددة، وقد دخلت هذه الثقافات الجزئية في نفق التكفير للأخر لمجرد الاختلاف معه، وهذه النظرة التي لا تؤمن بالتعدد الفكري، والانفتاح على الآخر وبخاصة عند أبناء الدين الواحد فضلاً عن أبناء الأديان الأخرى كانت على النقيض مما وجدناه في الثقافة اليونانية؛ إذ نشأت الخطابة في فضاء (أثينا)، وتطورت على أيدي السفسطائيين الذين وإن وظّفوها لتحقيق مآربهم، والحصول على الأموال، وتغليب (لذة الإنسان) على قيم الخير، إلّا أنّ ذلك كان عاملاً حاسماً في نهوض الفلاسفة للردّ عليهم، وتفنيد آرائهم، فترى الجهود تستقر في بحوث أرسطو لبيان مغالطاتهم في الخطاب، وتلاعبيهم باللغة لصالح أغراضهم، ليضع بذلك أسس الخطابة الحجاجية مفركاً بينها والسفسطة.

فهذا الحوار الإقناعي يجري أمام أعين المجتمع اليوناني في جو (ديمقراطي)، ولم يعرف المجتمع الإسلامي مثل هذه الحالة من مناقشة الآراء خطائياً، وبحضور الطرفين المختلفين إلا في فترات قليلة إلا أنها لم تكن بمستوى



الحجاج الخطبي في المجتمع اليوناني، بل كانت أقرب إلى المناقشات الجدلية منها إلى الخطبية.

قد تنبّه بعض العلماء لأهمية (الحجاج) في الحوار، يقول الجاحظ (ت ٢٥٥هـ): "قال بعض الهند: جماع البلاغة البصرُ بالحجة، والمعرفة، بمواضع الفرصة"<sup>(١)</sup>؛ فالبلاغة عنده تقوم على إدراك الحجة التي تُلزم المخاطب ومعرفة وقت توظيفها لإقناع الخصم؛ وقد ربط أبو هلال العسكري (ت ٣٩٥هـ) الحجاج بالبلاغة عائدًا ذلك من (اللطيف) في مخاطبة الآخرين؛ فاللطيف من الكلام: "ما تُعطِف به القلوب النافرة، ويؤنس القلوب المستوحشة، وتلين به العريكة الأبيّة المستصعبة، ويُبلِّغ به الحاجة، وتُقام به الحجة".<sup>(٢)</sup>

وقد أولى ابن وهب الكاتب (ت القرن الرابع الهجري) أدبيات الجدل مكانة مهمة؛ إذ ذكرها ضمن أقسام بيان (العبارة) وهو أحد أقسام مفهوم (البيان) وهذا المفهوم يشتمل على كل ما يوصل المعنى للمتلقي من طرق<sup>(٣)</sup>، ولأدب الجدل عند ابن وهب الكاتب شروط مهمة تؤدي إلى غلبة الملتزم بها وسيُسموه خطسى خصمه، ومن تلك الشروط: أن يخرج من قلبه التعصب للأبناء، وأن يعتزل الهوى فيما يريد إصابة الحق فيه<sup>(٤)</sup>، وألا يُعجِب برأيه وما تسوّله له نفسه حتى يفضي بذلك إلى نصحاء، وأن يتجنّب الكذب في قوله وخبره؛ لأنّه خلاف الحق، وإنّما يريد بالجدل إبانة الحق وإبناعه<sup>(٥)</sup>، وأن يجتهد في تعلم اللغة، ويتّهرّ في

---

(١) البيان والتبيين: ١/٨٨.

(٢) الصناعات: ٥١.

(٣) ينظر: البيان والتبيين: ١/٧٦.

(٤) ينظر: البرهان في وجوه البيان: ٢٣٦.

(٥) ينظر: المصدر نفسه: ٢٣٨.

العلم بأقسام العبارة فيها، وأن يحترس من اشتراك الأسماء، واختلاط المعاني باللغة، والمعرفة بها<sup>(١)</sup>، وأن يحلم عما يسمع من الأذى والنبز<sup>(٢)</sup>، وألا يسمع خصمه ما لا يفهم من القول، والألفاظ؛ لأن ذلك يعد عيا وسوء عبارة، ووضعاً للأشياء في غير مواضعها<sup>(٣)</sup>.

ونتوقف أخيراً عند حازم القرطاجني الذي ذكر أن الحجاج من أوجه الكلام، فقال: "لما كان كل كلام يحتمل الصدق والكذب، إما أن يرد على جهة الإخبار والاقتصاص، وإما أن يرد على جهة الاحتجاج والاستدلال"<sup>(٤)</sup>.

وهذا التفريق ينطلق من نظرة البلاغيين إلى تقسيم الكلام على: خبر، وإنشاء<sup>(٥)</sup>، وهذا الأمر رفضته لسانيات الحجاج التي ارتبطت على نحو وثيق بنظرية أعمال الكلام ولاسيما مفهوم (ديكرو) الذي منفصل فيه الحديث عند تناولنا مفاهيم الحجاج في العصر الحديث.

وقد فرق العلماء بين طريقتين لإقناع الخصم، وهما: التموهيات والاستدراجات، وهما من الاستراتيجيات المهمة في عملية الإقناع، يقول القرطاجني في ذلك: "التمويهات والاستدراجات قد توجد في كثير من الناس بالطبع والحكمة الحاصلة باعتماد المخاطبات التي يحتاج فيها إلى تقوية الظنون في شيء ما أنه على غير ما هو بكثرة مسموع المخاطبات في ذلك والتدرب في

(١) ينظر: البرهان في وجوه البيان: ٢٣٨-٢٣٩.

(٢) ينظر: المصدر نفسه: ٢٣٩.

(٣) ينظر: المصدر نفسه: ٢٤٣.

(٤) منهاج التبليغ وسراج الأدباء: ٦٣.

(٥) ينظر: الإيضاح في علوم البلاغة: ٢٤، والشرح المختصر: ٤٠.

احتذائها<sup>(١)</sup>؛ وقد ميّز بين هاتين الاستراتيجيتين، بقوله: "التموهيات تكون فيما يرجع إلى الأقوال، والاستدراجات تكون بتهيؤ المتكلم بهيأة من يُقبل قوله، أو باستمالاته المخاطب واستلطافه له بتزكيته وتقرينه..... حتى يصير بذلك كلامه مقبولا عند الحكم، وكلام خصمه غير مقبول"<sup>(٢)</sup>.

### ثالثا: مفاهيم الحجاج في العصر الحديث

تقدم الحديث عن الحجاج في الفكرين اليوناني والعربي، وسنبحث هنا نهضة الحجاج أو الخطابة الجديدة في العصر الحديث، وأبرز مفاهيمه. أوضحت في المبحث السابق أن الفكر الحجاجي نشأ أول الأمر على أيدي السفسطائيين في مغالطاتهم ثم ما لبث أن بحثه أرسطو في كتبه المنطقية لتخليصه من ألاعب السفسطة، فبحث أنواع الخطبة، ومحاور الخطبة، وصفات الخطيب، و(المواضع) أو الأفكار التي ينطلق منها الخطيب لإقناع الآخرين، كما بحث الوحدات الحجاجية الكبرى بكل تفصيلاتها، وحركة السؤال ودوره الحجاجي إلى غير ذلك من قضايا<sup>(٣)</sup>، ثم انتقل البحث في الخطابة إلى علمائنا المتقدمين من فلاسفة، وبلاغيين، فكانت لهم زيادات مهمة.

وقضية ارتباط الخطابة بالمغالطة، ونشأتها السفسطية أمرٌ جعلها متهمّة بتشويه الحقائق، وتشير الدراسات في تاريخ الحجاج إلى أن طرح(ديكارت) كان أهم ضربة وجهت إلى الحجاج؛ لأنه هدم أهم ركن من أركانه وهو إمكانية الحوار بين طرفين مختلفين، فرفض(ديكارت) إمكانية الحجاج انطلاقا من

(١) منهاج البلغاء وسراج الأنباء: ٦٣.

(٢) المصدر نفسه: ٦٤.

(٣) ينظر في ذلك: أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية البحث الموسوم(الحجاج عند أرسطو).

مقدمات مشهورة، مؤكداً أن "الحقيقة لا يمكن أن تكون إلا بديهية وهي بالتالي واحدة فإذا وقع الاختلاف في أمرين فأحدهما صحيح والآخر خاطئ بالضرورة أو كلاهما خاطئان ولا يمكننا البتة أن نحتج لأمرين مختلفين"<sup>(١)</sup>.

وأسهم فلاسفة آخرون في تقليص دور الخطابة، ومنهم الفلاسفة النجريبون من الإنكليز، فقد جعلوا التجربة هي الوسيلة الوحيدة للتوصل إلى الحقيقة وكان بعضهم في حملته على الخطابة أشد من ديكرت جاعلاً منها فن الأكاذيب، كما ظهرت تيارات فلسفية أخرى ترفض الخطابة<sup>(٢)</sup>؛ فهذه النظرة (الأحادية) لـ (الحقيقة) والتي تذكرنا بنظرة الفرون الوسطى لها كانت أهم عامل في تقليص مساحة الحوار بين الأطراف.

لكن ما إن حلّ النصف الثاني من القرن العشرين حتى عادت الخطابة إلى الأطروحات الفلسفية، والأدبية بما يُعرف بالخطابة الجديدة أو الحجاج على يد (برلمان وتيتيكاه)، ليس لإعادة دراسة الخطابة كفصاحة، وليس لدراسة النصوص أسلوبياً، بل لدراستها حجاجياً، وأثر ذلك في إقناع المثالي؛ فبعد أن انشغلت الدراسات اللغوية بالبحث في المحسنات اللفظية والأسلوبية سعى البحث الحجاجي إلى إعادة الدور المهم للخطابة الذي تراجع في ظل التصاعد القوي للبرهان في العلوم المختلفة<sup>(٣)</sup>؛ فالبرهان يؤمن بالثابت لا المتحول وتضييق فيه بل تتعدى دائرة الخلاف الذي يعد أساس الحجاج، وبذلك أصبح من الضروري البحث عن الطريقة التي يعمل بها تفكير (عقلاني) لا يستطيع أن يضع جميع قضاياها ضمن دائرة الصحيح، ولكنه يجد فعاليتها في الخطاب الذي يتسع للأراء المختلفة

(١) الحجاج في الشعر العربي، بنيتة وأساليبه: ١٩.

(٢) ينظر: المصدر نفسه: ١٩- ٢٠.

(٣) ينظر: تاريخ نظريات الحجاج: ١٩.

وحتى المتضادة وهي تطرح حججها وما تستهدفه من نتائج، يقول (برلمان):  
"وبعد الإطاحة بأوهام العقلانية والوضعية والاعتراف بوجود الغموض في  
الأنفاظ وضرورة الأحكام القيمة، فإنّ البلاغة تعود كدراسة حيّة وثقافة للحجاج  
في القضايا الإنسانية وكمناطق لأحكام القيمة"<sup>(١)</sup>.

ويرى منظرو (الحجاج) في العصر الحديث أنّ مشروع (برلمان) في  
نهضة (الحجاج) انطلق بنهوض منطق (الدوكسولوجيا) أو علم الآراء؛  
فالدوكسولوجيا كلمة مركبة من كلمتين هما (Doxa)، و (Logos)، وهو علم  
يبحث في المعرفة الإنسانية ينطلق من فكرة أنّ المقاربة في فهم الظواهر  
الإنسانية تقوم على ما يطرح من آراء<sup>(٢)</sup>؛ فهي تعني "الايديولوجيا المكمّسة لخدمة  
وجهة ما كما تعني كذلك جملة الأفكار المشتركة المتصارعة"<sup>(٣)</sup>؛ ولا نريد  
الخوض في تطور التفكير المنطقي ابتداء بأرسطو وصولاً إلى (الحجاجية) أو  
مبادئ (علم الآراء)، إلا بقدر ما يرتبط ببحثنا في تأصيل (الحجاج) في عصرنا  
الحاضر؛ وما تطور علم الآراء ونهوض (الحجاج) إلا ردّ فعل على النزعة  
المنطقية (الصورية) التي حاولت منذ زمن أرسطو إلى العصور المتأخرة بناء  
القواعد العقلية التي تدفع التعارضات، والتناقضات وتحدد من خلال تلك النزعة  
قيمتي الصدق والكذب، وهذا بفصل المعاني الغامضة، والقيم الضبابية عن  
الأنفاظ والأفكار، وبهذا عدّ المنطق آلة استخراج الأفكار الواضحة؛ فالمنطق  
الصوري الموروث من أرسطو قام بتقديم القواعد التي نحتاجها لكي يكون  
الاستدلال صحيحاً؛ إذ نصل إلى نتائج معينة من خلال مقدمات خاصة وحصر

(١) الفلسفة والبلاغة: ٧٨.

(٢) ينظر: المصدر نفسه: ٧٤.

(٣) الحجاج بين المنوال والمثال: ٤١.

من خلال تلك القواعد<sup>(١)</sup>، ورأى علماء الحجاج "أنَّ البعد الصوري في المنطق وطابعه الاختزالي قد عطَّلَ جزءاً مهماً من العمليات الذهنية في الحصول على الحقيقة المتضمنة في الخطابات والأفكار والقضايا، والتي لا تشغل إلا في عملية دياكتيكية تحلل التناقض والاختلال والمقارنة ولا تلغيها"<sup>(٢)</sup>، وحركة الفكر المرتبطة بـ (الدوكسا) لا تنتج عن (المصورنة) المغلقة أو الاختزالية الذي يعد البرهان مثلاً رئيساً لها، بل تنتج عن طبيعة الفكر ولاسيما الفلسفي واللغوي تلك الطبيعة التي تتضمن (الالتباس) الذي يتأسس عليه (الحجاج)، وقد أشرت في أثناء حديثي عن الفرق بين الحجاج، والبرهان إلى أنَّ الأستاذ طه عبد الرحمن أوضح طبيعة الالتباس الحجاجي القائم على اجتماع اعتبارين، هما: اعتبار القيمة، واعتبار الواقع، فضلاً عن اجتماع القصدين الحواريين (الادعاء) و (الاعتراض) وهو ما ربطه الأستاذ طه عبد الرحمن بالمجاز<sup>(٣)</sup>، الذي يمثل أحد أهم وسائل حجاجية النص.

وهكذا يندرج الحجاج في علم (الدوكسولوجيا)؛ نظراً لقيام هذا العلم على الأفكار المشتركة المتصارعة، والمرتبطة بالإيدلوجيا، والفكر عامة<sup>(٤)</sup>. وأهم مبادئ هذا العلم الذي قامت عليه الخطابة الجديدة، هي<sup>(٥)</sup>:

١. كل فكرة هي رأي تقف وراءه حجاجية ما.
٢. كل منطق هو تصوير لأراء معينة تم تثبيتها رمزيا (أراء ذابلة).

(١) ينظر: المنطق الصوري منذ أرسطو حتى عصورنا الحاضرة: ١٨.

(٢) الفلسفة والبلاغة: ٧٥.

(٣) ينظر: اللسان والميزان أو التكوثر العقلي: ٢٣٠ - ٢٣١.

(٤) ينظر: الحجاج بين المنوال والسؤال: ٤٠.

(٥) الفلسفة والبلاغة: ٨١ - ٨٢.

٣. لا يمكن أن نضع للعقل في اللغة أنموذجا صوريا يشغل به، "فعالم

المنطق لا يصمد أمام عملية تحوله إلى عالم لساني، معترفا بأن  
الملفوظات المستخدمة في صورتين هي ملفوظات لسانية بامتياز".

٤. إن المنطق الذي تشغل به الدوكسولوجيا هو منطق المحادثة، وهو منطق

تداولي يستبدل قيم الحقيقة في الملفوظات (الصدق والكذب) بقيم الإثبات

والنفي (كذا)<sup>(١)</sup>، ومنه فإن ما ينتج عن المحادثة لا يمكن أن يكون نافذا

بالإكراه المنطقي أو الإكراه التجريبي، بل عبر قوة الحجّة الجيدة،

وتسمى هذه القوة بالدافعية العقلانية.

وبذلك ظهر الحجاج وتطور في ظل ازدهار علم الآراء؛ إذ يشترك الأفراد

في توجيه الدلالات، والرموز نحو حقيقة يؤيدونها، ويربطونها بشروط تحققها

زمنيا، وبذلك يكون الحجاج مرتبطا بخاصيتي (الملاءمة)، و(الموافقة)، وهو

ملاءمة اللغة للأفعال التي تنجزها، والخطاب للمتكلم، والأسلوب للمعاني،

وموافقة السامعين للرأي، وعلى القرار المنجز بواسطة اثر رأي النافذ<sup>(٢)</sup>.

انتقل بعد ذلك إلى بيان أهم مفاهيم الحجاج في الدراسات الحديثة:

#### ١. مفهوم الحجاج عند (برلمان):

كان نهوض الحجاج على يد (برلمان وتيتيكاه) في كتابهما (مصنّف في

الحجاج- الخطابة الجديدة)، وقد أشارت الدراسات الحجاجية إلى أنّ مشروع

(برلمان) هدم تصورات العقلانية انموروثة عن (ديكارت)؛ فالعقل يمكن أن يكون

---

(١) وردت العبارة بهذه الصورة والصواب أن تدخل الباء على الصدق والكذب لأنها تدخل

على ما يترك (الدوكسولوجيا) قامت على منطق الإثبات والنفي في الوقائع بخلاف

نظرة البلاغيين للغة التي تقوم على معيار الصدق والكذب.

(٢) الفلسفة والبلاغة: ٨٤-٨٥.

مقتنعا من دون أن يكون حسابيا<sup>(١)</sup>، وما طرحه (برلمان) كان ثورة على المنطق الصوري واللغة (الصناعية) التي نادى بها المناطق في العصر الحديث وبخاصة الرياضيين منهم الذين علّوا ذلك بأنّ هذه اللغة تمكّننا من إقصاء مظاهر الاشتباه والالتباس<sup>(٢)</sup>؛ فالتجريبية المنطقية أو (الوضعية المنطقية) مدرسة فلسفية تشترط في كل (عبارة) أن تُدرك مدلولاتها بالحواس وتخضع ذلك لمعيار الصدق والكذب فضلا عن إخضاع (العبارة) نفسها إلى تحليل منطقي لكي تُقبَل على أساس ذلك أو تُرفض<sup>(٣)</sup>.

وهذا المنحى المنطقي في النظر إلى اللغة أدّى إلى نهوض محورين يعارضانه: أحدهما ما طرحه (برلمان) وهو ما نبخته هنا، والآخر في ما يعرف بـ (فلسفة اللغة الاعتيادية) وهو ما سنبخته عند دراسة المستوى التداولي في الخطاب الحجاجي؛ فقد ذكر (برلمان) أنّ توظيف المنطق الصوري في دراسة اللغة يقيّد الإمكانات في التعبير مما يجعل اللغة (صناعية) لا تسمح لنا بقول كل شيء؛ فاللغة (الطبيعية) تكتّضي منطقاً (غير صوري)<sup>(٤)</sup>؛ لأنّ (المنطق الصوري) ينظر إلى المعنى بوصفه مجرداً وإلى الإنسان بوصفه محايداً وهذه النظرة تتعارض مع التوجه التداولي في دراسة الخطاب؛ إذ لا يصح إغفال المقومات السياقية في تحديد المعنى؛ فالقول لا يمثل واقعة فقط بل يعبر عن أحاسيس المتكلمين ومشاعرهم<sup>(٥)</sup>؛ وبذلك تنعدم علاقة الحجاج بالمنطق الأرسطي الذي

(١) ينظر: الفلسفة والبلاغة: ٨٣.

(٢) ينظر: منطق الكلام: ٤٥٩، والحجاج، مفهومه ومجالاته: ١٩١/٥.

(٣) ينظر: التحليل اللغوي عند مدرسة أكسفورد: ٢٤٤.

(٤) ينظر: الحجاج، مفهومه ومجالاته: ١٩٢/٥.

(٥) ينظر: المصدر نفسه: ١٩٤/١.



يبني على مقدمتين صغرى وكبرى تفضيان بالضرورة إلى نتيجة<sup>(١)</sup>، وقد ذكر (برلمان) أنَّ إمكانية منح العبارة معانٍ متعددة وفي بعض الأحيان معانٍ جديدة وإمكانية الرجوع للاستعارات واعتماد بعض التأويلات للألفاظ يرتبط باستعمال فلسفة اللغة الطبيعية<sup>(٢)</sup>، وهذه الفلسفة تبحث عن المعنى في حدود الاستعمال بعيدا عن الوضعية المنطقية في افتراضها لغة مثالية<sup>(٣)</sup>؛ وكان من نتائج هذا التصور الفلسفي في النظر للغة ظهور المنطق غير الصوري المرتبط بالنظرة الحجاجية التي عدَّت الحجاج فعالية يسعى بها المتحاجون إلى تعليل نتيجة ما<sup>(٤)</sup>، وفي ذلك يقول (برلمان): "إذا كان المنطق الصوري هو منطق البرهان فإنَّ المنطق غير الصوري هو منطق الحجاج"<sup>(٥)</sup>.

ومفهوم الحجاج عند (برلمان وتيتيكاه) يقع في صميم الخطاب الإقناعي؛ فتعريف الحجاج عندهما: "درس تقنيات الخطاب التي من شأنها أن تؤدي بالأذهان إلى التسليم بما يعرض عليها من أطروحات، أو أن تزيد في درجة ذلك التسليم"<sup>(٦)</sup>؛ وهنا نرى أنَّ الحجاج عندهما أداة الحوار الإقناعي، إلا أنَّ ما أضافه (برلمان) كان في محاور متعددة منها قيام الفكر الحجاجي على تدخل

(١) ينظر: لمانيات الخطاب، مباحث في التأسيس والإجراء: ١٢٨.

(٢) ينظر: الحجاج مفهومه ومجالاته: ١٩٣/٥.

(٣) ينظر: المقاربة التداولية لخطاب المناظرة: ٦٠.

(٤) ينظر: الحجاج، مفهومه ومجالاته: ١٩٥/١.

(٥) المصدر نفسه: ١٩٣/٥.

(٦) كتابة الجاحظ في ضوء نظريات الحجاج: ٨٤، وينظر: بلاغة الخطاب وعلم النص: ٩٢.

مباحث الجدل والخطابة في قيام الحجاج؛ فقد جعلنا "الجدل في خدمة الخطابة"،  
والخطابة غاية الجدل فإنه لها عماد، وهي له امتداد<sup>(١)</sup>.

وهكذا رأى (برلمان وتيتيكاه) أنَّ التمييز بين الجدل، والخطابة الحجاجيين  
أمرٌ مغلوط، ووجه الخطأ في الفصل بين المناقشة الجدلية، والخطابة يكمن في "  
تصور الإنسان مرتباً من ملكات بعضها منفصلٌ عن بعض انفصالاً تاماً، العقل  
من ناحية، والهوى من ناحية أخرى، وهو فصل ربما يعود إلى إفلاطون في  
تصوره لقوى النفس"<sup>(٢)</sup>.

والملاحظ أنَّ الدراسات الحجاجية أشارت إلى أهم فرق بين الحجاج  
الجدلي، والحجاج الخطابي، وهو السمة الفردية في الحجاج الجدلي، والجماعية  
في الحجاج الخطابي، ومن ثمَّ يكون الحجاج الجدلي هو الدائر في أوساط  
المختصين، بخلاف الخطابي؛ فمهمة الحجاج الجدلي (فحص) مضمون الحكم  
بخلاف الحجاج الخطابي الذي يقوم بتوجيه الأفعال وبناء القوانين لذا كان مرتبطاً  
على نحو وثيق بشؤون المجتمع<sup>(٣)</sup>، وقد تتبَّه كمال الدين ميثم  
البحراني (ت ٦٧٩هـ) وهو ممن شرح نهج البلاغة إلى وظيفة  
انخطابة (المشورية) فهي تتعلق بأمور "العُدَّة، والحرب والسلام، وحماية المدينة،  
ومراعاة أمر النخل والخروج، وتفريع الشرائع ووضع المصالح"<sup>(٤)</sup>؛ وهذا الأمر

(١) الحجاج في القرآن من خلال أهم خصائصه الأسلوبية: ٢٨.

(٢) أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٣٠٣.

(٣) ينظر: الحجاج في البلاغة المعاصرة: ٥٢-٥٣.

(٤) مقدمة شرح نهج البلاغة، كمال الدين ميثم البحراني: ١٧٤.

يرتبط بجنس الخطبة التي تؤسس الأحكام بخلاف الخطبة (المشاجرية) التي تقوم على بيان الظلم، والجور أو العدل، وأسبابهما<sup>(١)</sup>.

وأرى أنَّ الفرق السابق ناتج عن اتصاف كلِّ من النمطين الحجاجيين بصفات معينة لكن في الوقت نفسه أرى أنَّ ما قيل عن توجه المناقشة الجدلية إلى جمهور خاص أو مثقِّ واحد ناظرٌ إلى الحالة الانبئية للخطاب من دون نظرة شاملة له وهو من آثار تفسير الحجاج بالجدل وقد رفضته لسانيات الحجاج، فكما هو معروف أنَّ المحاورات الجدلية التي تدور بين المتحاورين على اختلاف مستوياتهم وبخاصة في المسائل العقائدية أو السياسية إنما تكون في واقع الأمر بين ممثلي جماعات لها امتدادها في المجتمعات، ومن أهمها المناقشات الجدلية بين زعماء الفرق، فمن وراء كل قائد جمهورٍ معنيٌّ بالرسالة بصورة غير مباشرة، ومن أوضح الأمثلة على ذلك الكتب المرسلة من الإمام علي (ع) إلى معاوية، بوصفها رسالة من خليفة المسلمين إلى زعيم جماعة معارضة لخلافته، وله جمهور يتبعه، وهو مقصود بهذا الخطاب، فلم يعد الحجاج الجدلي فرداً بل يتصف بالجماعية، والأمر نفسه ينطبق على حجاج معاوية للإمام وأتباعه.

ومن أهم ما طرحه (برلمان) هو رفضه التقسيم الثلاثي للأجناس الخطبية الذي طرحه أرسطو، وأشار الأستاذ عبد الله صولة إلى أنَّ الأجناس الخطبية الثلاثة (المشورية، والمشاجرية، والتثبیتیة) تقف كل واحد منها على ركن أو نوع من الحجج، الأولى حجة (الإيتوس)، أي: أخلاق الخطيب؛ قال الخطيب يَفْقَع بالأخلاق إذا كان كلامه يُلْقَى على نحو يجعله خليقاً بالثقة؛ لأننا نستشعر الثقة على درجة أكبر وبامتداد أوسع بأشخاص معتبرين في كل الأمور<sup>(٢)</sup>؛ وهذا

(١) ينظر: مقدمة شرح نهج البلاغة، كمال الدين ميثم البحراني: ١٧٩.

(٢) الخطابة، أرسطو: ٢٩ - ٣٠، وينظر: الحجاج وبناء الخطاب: ٩٢.

القسم من الحجج الأرسطية يناسب الخطبة المشورية؛ لأن غايتها بيان النافع، والضرار والتوصية بإتياع أفوم المسالك، فعلى الخطيب أن يتصف بحسن الخلق؛ والحجة الثانية هي حجة (الباتوس)، وهي: "تصيير السامع في حالة نفسية ما"<sup>(١)</sup>، وهذا النوع من الحجج يناسب الخطبة التثييتية القائمة على مدح الشريف، وذم الخسيس، (والباتوس) هو مجمل الانفعالات والأهواء، والمشاعر التي ينبغي على الخطيب أن يثيرها في نفوس السامعين فيتحقق الإقناع المطلوب؛ أما الحجة الثالثة فهي حجة (اللوغوس)، وهو: "القول نفسه من حيث هو يثبت أو يبدو أنه يثبت"<sup>(٢)</sup>، فـ(اللوغوس) هو: ثنائية الكلام والعقل، قال عنه أرسطو: "إن الإقناع يحدث عن الكلام نفسه حقيقة أو شبه حقيقة بواسطة حجج مقنعة مناسبة للحالة المطلوبة"<sup>(٣)</sup>، وهذا القسم من الحجج يناسب الخطبة المشاجرية التي غايتها بيان العدل، والظلم وتقوم على الاتهام والدفاع<sup>(٤)</sup>.

ورأى (برلمان) أن أرسطو بتقسيماته الأجناس الخطابية قد فككها، فتركز جهده على تفسير الحاجاج "من حيث هو حمل على الاقتناع أولاً، وعمل في ضوء ذلك الاقتناع ثانياً"<sup>(٥)</sup>، وهكذا استطاع أن يجمع شتات (الحجاج) الذي توزع عند القدماء على مباحث الفلسفة، والجدل، والأدب<sup>(٦)</sup>.

(١) الخطابة، أرسطو: ٢٩.

(٢) المصدر نفسه: الصفحة نفسها.

(٣) الحاجاج مفهومه ومجالاته: ٢٨/١، وينظر: الحاجاج وبناء الخطاب: ٢٠-٢١.

(٤) ينظر: الحاجاج مفهومه ومجالاته: ٢٠/١، ومقدمة شرح بهج البلاغة، كمال الدين ميشم.

البحراني: ١٧٩.

(٥) أهم خدوك لحجاج في فتاوى: ٣٠٦.

(٦) ينظر: المصدر نفسه: الصفحة نفسها.

ورأى (مايبر) وهو من أهم منظري الحجاج في العصر الحديث أن (برلمان وينيكاها) عذا حجة (اللوغوس) هي المحور الرئيس في الحجاج المعاصر؛ إذ شدد (برلمان) على حجة الكلام في حد ذاته، بقوله: "إن يهتم مصنفنا هذا بغير الوسائل الخطابية التي تحقق إذعان العقول، لن نفحص فيما يلي [سن كتابنا] إلا عن أمر التكنيك الذي يستخدم الكلام لتحقيق الإقناع أو الاقتناع"<sup>(١)</sup>.

وقد امتازت الخطابة الجديدة أو الحجاج عند (برلمان) عن الخطابة القديمة من جهتين<sup>(٢)</sup>:

١. نوع الجمهور: إذ إن جمهور الخطابة القديمة حاضر، و عام، بينما يجوز في جمهور الحجاج أن يكون حاضرا أو غائبا، ويجوز أن يكون عاما، أو خاصا، ويجوز أن يكون بين شخصين متحاورين، أو المرء ونفسه.
٢. نوع الخطابة: فلئن حصرنا الخطابة القديمة الخطاب في ما هو شفوي، فإن الخطاب الحجاجي عند المؤلفين، يمكن أن يكون منطوقا كما يمكن أن يكون مكتوبا، بل إنهما يؤكدان على المكتوب، ولا يكادان يأخذان أمتلئهما إلا ما هو مكتوب.

ويتصف الحجاج في مفهوم (برلمان وينيكاها) بخمسة خصائص، هي<sup>(٣)</sup>:

١. يتوجه إلى مستمع (مطلق).
٢. يعبر عنه بلغة طبيعية.
٣. مسلماته لا تعدو أن تكون احتمالية.
٤. لا يفنقر تقدمه (تتاميه) إلى ضرورة منطقية بمعنى الكلمة.

(١) الحجاج، مفهومه ومجالاته: ٣١ / ١.

(٢) أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٣٠٦ - ٣٠٧.

(٣) استراتيجيات الخطاب: ٤٥٨، والتحليل التداولي لخطاب الحجاج النحوي: ١١٣ - ١١٤.

٥. ليست نتائجها ملزمة.

ومن أهم ما قام به (برلمان وثيبيكاه) تخليص الحجاج من تهمة المغالطة، والتلاعب بالجمهور فضلا عن أنه ليس استدلالا منطقيا مجردا<sup>(١)</sup>، وبعبارة أخرى أستطيع القول إن (الحجاج) عند (برلمان) والمحدثين عموما قد جمع مباحث الجدل، والخطابة؛ فأخذ من الجدل آليات الحوار، وأخذ من الخطابة الهدف وهو إقناع الجمهور المتلقي، ويعتمد (اللوعوس) في الحوار وسيلة رئيسة للإقناع؛ فالحجاج ليس استدلالا تحليليا يدور في حقل البرهان المنطقي المحض وخارج كل اندراج للذات، بل يطلب أمرا آخر معاكسا لذلك تماما وهو وجود العلاقة التفاعلية بين الباث والمتلقي<sup>(٢)</sup>.

## ٢. مفهوم الحجاج عند (ديكرو):

إن دراسة مفهوم الحجاج عند (ديكرو) تبين لنا أنه مفهوم يهتم أساسا بالوسائل اللغوية التي يوظفها المتكلم؛ لتوجيه خطابه وجهة حجاجية ما، وليس كمفهوم (برلمان) الذي اهتم بالبنى العقلية التي يوظفها الخطيب في النص لإقناع الجمهور؛ ففي هذا التوجه اللساني ذكر (ديكلارك) أن "البنى الحجاجية ليست ذات طبيعة منطقية ولكنها لغوية بالأساس"<sup>(٣)</sup>؛ ويبدو لي أن النظرية الحجاجية عند (ديكرو) هي الأساس في لسانيات الحجاج؛ لأنها قامت على دراسة الإمكانيات التي تتيحها اللغة؛ لإنتاج النصوص الحجاجية، وكذلك تدرس الأثر

(١) ينظر: الحجاج في القرآن من خلال أهم ظواهره الأسلوبية: ٣٠.

(٢) الحجاج بين المتوال والمثال: ١٦.

(٣) لسانيات الخطاب الأسلوبية والتلفظ والتداولية: ٢٤٥.

الذي يتركه النص في متلقيه؛ إذ انطلقت من فكرة مؤداها: "إننا نتكلم عامة بقصد التأثير"<sup>(١)</sup>.

وقبل أن استعرض خصائص (الحجاج) في هذا المفهوم أذكر تعريف الحجاج عند (ديكرو، واتسكومير)؛ فالحجاج "إنجاز لعملين هما عمل التصريح بالحجة من ناحية، وعمل الاستنتاج من ناحية أخرى؛ سواء كانت النتيجة مصرحاً بها أو مفهومة من ق ١"<sup>(٢)</sup>، (والقول الأول) عند (ديكرو) هو القول الذي يفضي إلى التسليم بقول آخر؛ فقد قال: "إن الحجاج يكون بتقديم المتكلم قولاً (ق ١) أو مجموعة أقوال، يفضي إلى التسليم بقول آخر (ق ٢) أو مجموعة أقوال"<sup>(٣)</sup>؛ وترى هذه النظرية "أن اللغة تحمل بصفة ذاتية، وجوهرية وظيفة حجاجية، وبعبارة أخرى، هناك مؤشرات متعددة لهذه الوظيفة في بنية الأقوال نفسها"<sup>(٤)</sup>.

وهذه النظرية عالجت في جانبها اللساني الأبعاد التداولية، والدلالية الكامنة في لغة التواصل اليومية، وكذا اللغة الإبداعية، ومن أهم ما يميز شواغل هذه النظرية، هو عدّها الحجاج قيدا يضبط نسق ترتيب الأقوال في النصوص؛ إذ إن "ترابط الأقوال لا يستند إلى قواعد الاستدلال المنطقي، وإنما هو ترابط حجاجي؛ لأنه مسجل في أبنية اللغة بصفته علاقات توجه القول وجهة دون أخرى، وتفرض ربطه بقول دون آخر، فموضوع الحجاج في اللغة هو بيان ما يتضمنه

---

(١) التحاجج طبيعته ومجالاته ووظائفه: ٥٥.

(٢) الحجاج في القرآن من خلال أهم ظواهره الأسلوبية: ٣٣.

(٣) المصدر نفسه: الصفحة نفسها.

(٤) التحاجج، طبيعته ومجالاته ووظائفه: ٥٥.

القول من قوة حاجية تمثل مكونا أساسيا لا ينفصل عن معناه يجعل المتكلم في اللحظة التي يتكلم فيها يوجه قوله وجهة حاجية ما<sup>(١)</sup>.

ونظرة (ديكرو) للحجاج تتصف بما يأتي<sup>(٢)</sup>:

١. الوظيفة الأساسية للغة هي الحجاج.

٢. المكون الحجاجي في المعنى أساسي، والمكون الإخباري ثانوي.

٣. عدم الفصل بين الدلالات، والتداوليات، والدعوة إلى فرضية التداوليات المدمجة.

هذه الصفات الثلاث تلخص الحجاج عند (ديكرو)؛ وقد تأثر مفهومه الحجاجي بنظرية الأفعال الكلامية التي وضع أسسها (أوستن)، واقترح (ديكرو) إضافة فعلين ضمن تصنيف أفعال الكلام هما: فعل الحجاج، وفعل الاقتضاء<sup>(٣)</sup>؛ واستلهم نظرية الأفعال الكلامية ليجعل من (الحجاج) فعلا كلاميا؛ إذ يسعى المتكلم بتوظيفه العلاقة الحجاجية بين (الملفوظات) إلى إقناع المخاطب بالفكرة المطروحة وبما أن الإقناع فعل ناتج عن الحجاج فإن (الملفوظات) الحجاجية تنجز نوعا من الأفعال الكلامية<sup>(٤)</sup>.

واتصفت نظرية الحجاج عند (ديكرو) بالبحث في (الوظيفة الحجاجية) للغة انطلاقا من بنية الأقوال نفسها؛ فبحسب الوظيفة الحجاجية للغة تأتي التسلسلات الخطابية في النص محددة لا بوساطة الوقائع المذكورة داخل الأقوال فقط بل محددة أيضا بوساطة بنية هذه الأقوال نفسها، وبوساطة المواد اللغوية التي تم

(١) أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٣٥٢ .

(٢) الحجاج في الشعر العربي، بنيته وأساليبه: ٥٥ - ٥٦ .

(٣) ينظر: التحلج، طبيعته ومجالاته ووظائفه: ٥٦ .

(٤) ينظر: الخطاب، دورية أكاديمية تعنى ببحوث الأدب واللغة، العدد: ٣، ١٠٧ .



توظيفها<sup>(١)</sup>، وتأسيساً على ذلك وضع (ديكرو) نظريته اللسانية في دراسة الحجاج فيما يُعرف بـ (الروابط الحجاجية)، و (العوامل الحجاجية)، وسأدرسها في مبحث مستقل، أمّا وظيفة الحجاج عند (ديكرو و انسكومبر) فقد حُصرت في (التوجيه)<sup>(٢)</sup>؛ فاللغة حجاج محض، و الحجاج توجيّه صرف<sup>(٣)</sup>، و التوجيه يكون للمتلقي في إقناعه بفكرة ما، وفي الخطاب يكون عبر تسلسل للأقوال فيه تؤدّيه الروابط الحجاجية والعوامل الحجاجية، وفي ذلك يقول الأستاذ صولة: "ويحصل هذا التوجيه في مستويين: مستوى السامع، ومستوى الخطاب نفسه مع ما بين المستويين من تداخل"<sup>(٤)</sup>.

وقد بيّن (ديكرو) أنّ فعل (التلفّظ)، هو: "فعل لغويّ موجّه إلى إحداث تحويلات ذات طبيعة قانونية، أي مجموعة الحقوق والواجبات؛ ففعل الحجاج يفرضُ على المخاطب نمطا معينا من النتائج باعتباره الاتجاه الوحيد الذي يمكن أن يسمير عليه الحوار"<sup>(٥)</sup>؛ وهذا يدل على ارتباط مفهوم (التلفّظ) بوظيفة الحجاج بوصفه وسيلة لتوجيه المتلقي.

والملاحظ أنّ الأستاذ صولة رأى أنّ أهم مأخذ على هذه النظرية هو حصر دلالة الملفوظ في التوجيه، ودلالة الكلام ليست التوجيه فحسب، وإنما التوجيه جزء من دلالة ذلك الكلام وبعض منها<sup>(٦)</sup>؛ ويظهر لي أنّ (ديكرو) لم يكن مخطئاً؛

(١) ينظر: التحاجج، طبيعته ومجالاته: ٥٧.

(٢) ينظر: العوامل الحجاجية في اللغة العربية: ٢٨-٣١.

(٣) ينظر: المصدر نفسه: ٣١.

(٤) الحجاج في القرآن من خلال أهم خصائصه الأسلوبية: ٣٦.

(٥) الحجاج، مفهومه ومجالاته: ٥٧ / ١.

(٦) ينظر: الحجاج في القرآن من خلال أهم خصائصه الأسلوبية: ٣٦.

مخطئا؛ لأنَّ الهدف الرئيس من النص الحجاجي هو توجيه المتلقي للاقتناع بالفكرة المطروحة بل لعله الهدف الوحيد الذي يقصده الخطيب عندما يطرح فكرة ما.

وقد رأى بعضُ الباحثين أنَّ نظرية الحجاج عند (ديكرو) تتعارضُ مع كثيرٍ من النظريات، والتصورات الحجاجية التي تعد الحجاج منتسبا إلى الخطابة الكلاسيكية التي نهضت بأعمال (أرسطو)، أو إلى الخطابة الجديدة ممثلة بـ (برلمان، وتيتيكاه)، أو إلى المنطق الطبيعي عند (غرايس)<sup>(١)</sup>؛ منطلقين في ذلك من أنَّها "نظرية لسانية تهتم بالوسائل اللغوية، وبإمكانات اللغات الطبيعية التي يتوافر عليها المتكلم. وذلك بقصد توجيه خطابه وجهة ما"<sup>(٢)</sup>.

وأرى أنَّ القول بأنها (تتعارض) فيه تجاوزٌ كبير؛ لأنَّ نظرية الحجاج تندرج في علم الآراء كما أوضحنا ذلك من قبل، وهذا العلم متشعبٌ في مختلف حقول المعرفة، ولا سيما العلوم الإنسانية هذا من جانب، ومن جانب آخر فإنَّ الحجاج بوصفه يهدف إلى إقناع المتلقي بصحة فكرة ما، وهذا الإقناع له مستويات، وصور متعددة لا يجوز أن نصفها بالنعارض بقدر ما هي تتضافر فيما بينها للوصول إلى الهدف المنشود، ولا سيما مفهومي (برلمان)، و(ديكرو) للحجاج، وإن كان الأول يركز على الجوانب الفكرية، والثاني على الأدوات، والإمكانات التي توفرها اللغة للإقناع.

(١) ينظر: التحاج، طبيعته ومجالاته ووظائفه: ٥٥ .

(٢) الحجاج، مفهومه ومجالاته: ٥٦ / ١ .

ويشترك (ديكرو) مع (برلمان) في التركيز في مباحثه الحجاجية على حجة (اللوغوس)، والتعويل على ثنائية الفكر والكلام مصدرا للحجج، ومسرحاً لها<sup>(١)</sup>.

ومن أهم ما تتصف به نظرية (ديكرو) هو تفريقها بين نوعين من الحجاج: حجاج يأتي من خارج أبنية اللغة، أي يحيل على التجارب، والحقائق الخارجية، وحجاج كامن في أبنية اللغة، فما هي إلا أقوال تقتضي أقوالاً أخرى<sup>(٢)</sup>.

ومن هنا يرى (ديكرو) وجوب التمييز بين ما نستطيع أن نسميه الخطاب الاستدلالي، والخطاب الحجاجي؛ لأنهما ينتميان إلى نظامين مختلفين، الأول ينتمي إلى المنطق، والآخر ينتمي إلى الخطاب؛ فالأقوال التي يتكون منها استدلال ما مستقلة بعضها عن بعض بحيث يعبر كل قول منها عن قضية ما، أما الحجاج فهو مؤسس على بنية الأقوال اللغوية، وعلى تسلسلها، واشتغالها داخل الخطاب<sup>(٣)</sup>؛ وفيما يتعلق بالوظيفة الحجاجية التي تتوافر خصائصها في الجملة نفسها يقول (ديكرو): "إن القيمة الحجاجية لقول ما، ليست هي حصيلة المعلومات التي يقدمها فحسب، بل إن الجملة بإمكانها أن تشمل على وتعابير أو صيغ، والتي بالإضافة إلى محتواها الإخباري، فهي تصلح لإعطاء توجيه حجاجي للقول، وتوجيه المتلقي في هذا الاتجاه أو ذاك"<sup>(٤)</sup>.

وبهذا يختلف الحجاج عند (ديكرو) عما نجده عند (برلمان)، فقد قسم (برلمان) الحجاج بحسب الجمهور المتلقي على قسمين، هما: الحجاج الإقناعي

(١) ينظر: المصدر نفسه: ١/ ٣٢.

(٢) ينظر: كتابة الجاحظ في ضوء نظريات الحجاج: ١٧.

(٣) ينظر: الحجاج، مفهومه ومجالاته: ١/ ٥٧ - ٥٨.

(٤) مجلة عالم الفكر المجلد ٣٠، عدد ١: ١٠٥.

وهو يرمي إلى إقناع الجمهور الخاص، والحجاج الاقتناعي، وهو حجاج يرمي إلى أن يسلّم به كل ذي عقل<sup>(١)</sup>.

وهذان المتلقيان (الخاص والكوني) يوجّهان الخطاب الحجاجي؛ فالمتلقي الخاص بحسب (برلمان) يجعل من الخطاب الحجاجي ينصرف إلى الإغراء، والحمل على الإذعان أكثر من كونه يرمي إلى تحقيق الاقتناع الفكري بما يحتج له بخلاف المتلقي الكوني الذي يكون إقناعه فكريا خالصا<sup>(٢)</sup>؛ وأعتقد أن مسبب ذلك يعود إلى حضور صورة الخطيب في الحجاج الخاص ولما لذلك من تأثير في المتلقي بخلاف الخطاب الموجّه للجمهور الكوني.

أما تقسيم (ديكرو) للحجاج فكان تقسيما نائلا إلى (الحجاج) نفسه ولم يكن متعلقا بالجمهور المخاطب كما رأينا (الحجاج) عند برلمان؛ إذ ميّز (ديكرو) بين مستويين للحجاج في الخطاب، هما (الحجاج الاعتيادي)، و (الحجاج الفني)<sup>(٣)</sup>، فالحجاج بالمعنى الاعتيادي هو مجموعة من الترتيبات والطرائق التي يستعملها المتكلم في الخطاب قصد إقناع سامعيه، وترتبط بالحجاج العادي دراسات (برلمان) و (غرايس)، أمّا الحجاج بالمعنى الفني فيعني بصنف مخصوص من العلاقات بين المضامين الدلالية تتحقق في الخطاب وتكون مسجلة في (اللسان)<sup>(٤)</sup>، فالحجاج الفني عند (ديكرو) يرتبط بأبنية اللغة من تركيبية، ودلالية، وتداولية، والحجاج قائم بما في النص من أدوات، وأنفاظ تحمل دلالات تناسب مقام التلفظ.

(١) ينظر: الحجاج، مفهومه ومجالاته: ١٨٨ / ٢.

(٢) ينظر: الحجاج في الشعر العربي، بنيته وأساليبه: ٣٣.

(٣) ينظر: القاموس الموسوعي للتداولية: ٩٢، والحجاج والحقبة وأفاق التأويل: ٢٧٢.

(٤) ينظر: القاموس الموسوعي للتداولية: ٩٣ - ٩٤.

ومفهوم (ديكرو) يرتبط بنظرية طرحها تُعرَف بـ (التداولية المدمجة)،  
والتداولية المدمجة نظرية دلالية تدمج في الشفرة اللغوية (اللسان بالمعنى  
السوسيري) مظاهر عملية القول<sup>(١)</sup>، وسأشير إلى مفهوم (التداولية المدمجة) وأهم  
خصائصها في الفصل الخاص بالمستوى التداولي.

### ٣. مفهوم الحجاج عند (مايير):

وهو المفهوم الثالث من أهم مفاهيم الحجاج في العصر الحديث، وانطلق  
(مايير) من نظرية (المساءلة الحجاجية)؛ وحركة التساؤل الحجاجي بدأت مباحثها  
وأسسها على يد أرسطو؛ فقد أشرت سابقاً إلى النمطين الحجاجيين الرئيسيين  
الذين بحثهما، وهما المناقشة الجدلية، والخطبة عند حديثي عن أهم الفروق  
بينهما، فهما يشتركان في دواعي النشأة؛ إذ لا ينشأ بحسب أرسطو إلا حيث  
يكون خلاف أو صراع<sup>(٢)</sup>؛ فيستمد الجدل مادته من موضوعات تتطلب مناقشة  
منطقية، كما أنَّ مهمة الخطابة في الفكر الأرسطي هي التشاور في أمور يبدو  
أنها تثبت في اتجاهين<sup>(٣)</sup>.

فالحجاج الجدلي والحجاج الخطبي ينشأ حيث ينشأ الخلاف، والخلاف هو  
مصدر السؤال سؤال الاختيار بين رأيين يقعان في مسألة واحدة في اتجاهين  
مختلفين<sup>(٤)</sup>.

(١) القاموس الموسوعي للتداولية: ٨٣، ومفهوم اللسان في فكر (سومير) له جانبان فردي،  
 واجتماعي؛ فالنظام الثابت يمثل الجانب الاجتماعي، وهو (اللغة) أما الجانب الفردي فيتمثل  
 بالنظام المتغير وهو (الكلام)، ينظر في ذلك: علم اللغة العام: ٢٦-٢٧.

(٢) ينظر: أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ١٢٢.

(٣) ينظر: الخطابة، أرسطو: ٣٢.

(٤) أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ١٢٢.

وقبل أن أُنشِر إلى تعريف (مايبر) للحجاج لا بدُّ أن أوضح ركنين أساسيين في نظرية (مايبر) الحجاجية، وهذان الركنان هما (المُظهِر)، و (المُضْمَر)؛ فالمُظهِر، والمضمر يمثلان (الزوج) الرئيس للاستعمال اللغوي، فهما ركنَا الخطاب واستعمال اللغة مرتبطان دائما بالتساؤل<sup>(١)</sup>؛ ومن هنا جاءت تسمية نظرية (مايبر) (بالمساءلة الحجاجية)، وفي ذلك يقول (مايبر): "بما أنَّ الوحدة الأساسية للغة هي الزوج سؤال/ جواب فإنَّ استعمال اللغة يُحدَد دائما تبعاً له"<sup>(٢)</sup>، ونتائج هذا القانون بحسب ما نصَّ عليه (مايبر)، هي<sup>(٣)</sup>:

١. كل استعمال للغة بمثل جوابا عن مشكل، حتى عندما يتعلق الأمر بالتعبير عنه.

٢. إذا كانت الغاية من كل حل هي عرض الجواب فإنَّ المشكل الذي استوجبه لن يطرح البتة بعد أن يُقدَّر له؛ لذلك فإن غاية اللغة لا تتمثل في التعبير عن المشاكل بل في التعبير عن حلولها، ويلزم عن هذا أن التقابل (حل/ مشكل) يطابق التقابل القائم بين المُظهِر والمُضْمَر.

٣. إنَّ الإجابة باللغة والالتجاء إلى المُظهِر للبت في أيما مشكل معناه بناء صورة ما، وهذه الصورة، من حيث إنها لغة، هي ما به يرتسم التمييز بين المشاكل والحلول؛ لذلك فهي تقيم حاجزا بينهما بموجب الخط الفاصل بين المضمر، والمظهر.

٤. عندما نجيب عن مشكل ما بالتعبير عنه، فإنَّ هذا الحل الجزئي الذي يستدعي على نحو صريح حلا مكملًا يُرَتِّمُ صوريا بوصفه حلا جزئيا.

(١) ينظر: الحجاج، مفهومه ومجالاته: ٥ / ٣١ .

(٢) الحجاج، مفهومه ومجالاته: ٥ / ٣٢ .

(٣) المصدر نفسه: الصفحة نفسها.

ولابد من الإشارة إلى مسألة مهمة تتعلق ببعض النصوص التي يذكر فيها التساؤل والإجابة عنه، فهل يكون كلا الطرفين من قبيل المظهر؟، ولم أعتد فيما بين يدي من دراسات عن تصدي (مايبر) للإجابة عن ذلك الافتراض ويبدو لي أن هذه الثنائية تبقى فعالة في توجيه الخطاب وولاسيما الحجاجي وعندئذ سيكون (المضممر) هو الإقرار بما يُطرح والعمل في ضوء ذلك الإقرار وهو ما قد يستغرق وقتاً ربما يطول بخاصة في الحجاج الذي يستدعي تغيير أنماط السلوك في المجتمع نحو الخطاب القرآني، والخطاب النبوي، والخطاب العلوي.

وبعد أن بيّنت ما قصده (مايبر) بالمظهر/ الجواب، والمضممر/ الإشكال أو السؤال، أذكر تعريفه للحجاج، فهو: "دراسة العلاقة القائمة بين القول المظهر، والقول المضمّر"<sup>(١)</sup>؛ ويدافع (مايبر) عن ربط الحجاج بنظرية (المساءلة) من خلال مقابلة الحجاج وهو استدلال غير صوري بالبرهان الذي يمثل استدلالاً منطقياً يقوم على الضرورة، فبعد أن يذكر أوجه الصلة بينهما وفي مقدمتها إن كل خطاب سواء أكان حجاجياً أم برهانياً يصل إلى الإقناع، وإن الاستدلال الصوري هو خطاب في حد ذاته<sup>(٢)</sup>، يعود (مايبر) ليفرق بين الحجاج والاستدلال، بقوله: "البرهان الرياضي يقنع لأنه يقدم الجواب عن السؤال المطروح، وإذا طرح السؤال فإنه لا يمكن إلا أن يقبل الجواب، من هنا يأتي الإذعان والاتفاق، أما الاستدلال غير الصوري فلا يقدم ما يضمن أن السؤال المثار لن يبقى مفتوحاً"<sup>(٣)</sup>، وهنا أرى أن قوة الخطاب الحجاجي تكمن في كونه يبقى حياً يجيب عن التساؤلات المطروحة من جانب فضلاً عن إثارة تساؤلات أخرى وبخاصة

(١) المصدر نفسه: ٥/ ٢٤.

(٢) الحجاج، مفهومه ومجالاته: ٥/ ٤٥.

(٣) المصدر نفسه: الصفحة نفسها.

في الخطابات التي من قبيل القرآن الكريم والحديث الشريف ونهج البلاغة أي تلك التي تتصف بكونها تخاطب جمهورا كونيا فضلا عن الجمهور الخاص المتلقي للخطاب؛ إذ إن هذه الخطابات وبما تحملها من أفكار تقع على النقيض أحيانا من أطروحات الآخرين في اتجاهاتهم المختلفة تستدعي على الدوام إيجاد الأجوبة عن تساؤلات الجمهور أو توظيف حركة السؤال والجواب لإقناع الجمهور بتبني ما يطرحه الخطاب.

ويخلص (مايبر) من ذكر الفرق بين الحجاج، والاستدلال البرهاني إلى نتيجة مفادها "أنّ الحجاج يعود إلى نظرية المسألة، فما الحجة إذا لم تكن رأيا في السؤال؟، إنَّ إثارة السؤال - وهذه خاصية الخطاب - تعني ممارسة الحجاج، وطرح السؤال يقترن باحتمال طرح الرأي المخالف أو بكل بساطة باحتمال النقاش"<sup>(١)</sup>.

وهكذا كان انفتاح بحوث (مايبر) على الفلسفة، واللغة، وانطلاقها من نظرية (برلمان) الذي يستشهد بمقولاته كثيرا قد جعل نظريته تأخذ أبعادا ثلاثة: تداولية (في بحثها ظروف إنجاز الخطاب وآلياته)، وتأويلية (من حيث علاقة السؤال بالجواب وما يتطلبه من تأويل لمكونات كل منهما وروافده المغذية له)، وبلاغية (من حيث ربطه إياها بالحجاج، وفتح هذا الأخير على وسائل الإتصال المختلفة)<sup>(٢)</sup>.

---

(١) الحجاج، مفهومه ومجالاته: ٥ / ٤٥.

(٢) الحجاج في البلاغة المعاصرة: ١٣٨.



## المبحث الثاني

### أركان الحجّاج، وقضاياها

بعد أن تحدثت في المبحث الأول عن الخطابة الجديدة (الحجاج)، والمراحل التي مرّت بها في الفكر الإنساني بدءاً بجهود اليونان، ومروراً بجهود الفلاسفة والبلاغيين العرب، وانتهاء بمفاهيم الحجّاج في الدرس اللساني الحديث، سأبحث هنا أركان الحجّاج وما يرتبط به من قضايا أشار إليها منظرو الحجّاج حديثاً وفي مقدمتهم (برلمان وتيتيكاه)؛ فقد تحدّثا عن أطر الحجّاج، ومنطقاته، وتقنياته، في مصنفهما (الخطابة الجديدة)، وسأتحدّث بشيء من التفصيل عن أركان الحجّاج ضمن جهود علمائه، وقد أثرت أن أدرس أركان الحجّاج في الدرس اللساني؛ لاتساعها ولكونها تمثّل جوانب تفصيلية في مفاهيم الحجّاج عند كل رائد من رواد الخطابة الجديدة في عصرنا، فكان من اللازم التعريف على نحو مختصر بأهم مفاهيم الحجّاج من قبل أن أبحث أركان الحجّاج، ومسائل الحجّاج بحسب مفهوم (برلمان وتيتيكاه) تدور في ثلاثة محاور، هي (١):

#### ١. الأطر والمحددات:

لقد عالّج (برلمان) في الأطر والمحددات تعريف الحجّاج، ومنزلة الحجّاج بين الاستدلال والحمل على الإقناع، وعلاقة الحجّاج بالجدل والخطابة، وما امتاز به الحجّاج من هذين الفنين على نحو ما أشرت إليه في المبحث السابق من جهة نوع الجمهور، ونوع الخطاب، كما تحدّث في أطر الحجّاج عن قسّمين للحجّاج بحسب الجمهور؛ فإذا كان الجمهور خاصاً فالحجّاج إقناعي، وإذا كان عاماً

---

(١) ينظر: أهم نظريات الحجّاج في التقاليد الغربية: ٢٩٩ - ٣٠٧ .

فالحجاج اقتناعي<sup>(١)</sup>، وتبعاً لذلك يتم توظيف منطقات الحجج على ما سنقف عليه في الفصل الخاص بذلك من الدراسة.

## ٢. المنطقات:

وهي الركيزة الثانية من ركائز الحجاج، والمنطقات: "هي القضايا التي يتكئ عليها الحجاج، أي المنطقات التي تركز عليها المحاجة في النفي أو الإثبات"<sup>(٢)</sup>؛ أو هي: "المقدمات المتعلقة بالقضايا التي منها يكون الانطلاق فهي نقطة انطلاق الاستدلال"<sup>(٣)</sup>.

و أستطيع القول إن منطقات الحجاج تمثل مجموعة من الأفكار العامة التي تعد الأرضية المشتركة بين فاعل الحجاج (الخطيب) ومتلقيه، و تمثل (الضامن) الذي يربط النتيجة بالحجة، وقد عبّر عنها (ديكرو) بالمبادئ التحجائية، وتقابل مسلمات الاستنتاج المنطقي في المنطق الصوري أو الرياضي<sup>(٤)</sup>.

وتختص السبائى أو المنطقات التحجائية بخصائص متعددة، هي<sup>(٥)</sup>:

١. إنها مجموعة من المعتقدات والأفكار المشتركة بين الأفراد داخل مجموعة بشرية معينة.

٢. العمومية فهي تصلح لعند كبير من السياقات المختلفة والمتنوعة.

٣. التدرجية: أي إنها تقسم علاقة بين محمولين تدرجيين أو بين سلميّن حجاجيين (العمل - الحجاج) مثلاً.

---

(١) ينظر: الحجاج والحقيقة وأفاق التأويل: ٩٢.

(٢) كتابة الجاحظ في ضوء نظريات الحجاج: ٩١.

(٣) أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٣٠٨.

(٤) ينظر: التحجاج، طبيعته ومجالاته ووظائفه: ٦٦.

(٥) المصدر نفسه: الصفحة نفسه.

٤. النسبية: فالإ جانب السياقات التي يتم فيها تشغيل مبدأ حاجي ما، هناك إمكان إبطاله ورفض تطبيقه بوصفه غير وارد، وغير ملائم للسياق المقصود، أو يتم إبطاله باعتماد مبدأ حاجي آخر مناقض له؛ فالعمل يؤدي إلى النجاح، ولكنه قد يؤدي إلى الفشل في سياق آخر إذا زاد عن الحد المطلوب، وإذا نُظر إليه على أنه تعب وإرهاق وإهدار للطاقة. ومنطلقا الحاج بحسب (برلمان وثيتيكاه)، هي<sup>(١)</sup>:

#### ١. الوقائع:

تمثل ما هو مشترك بين عدة أشخاص أو بين جميع الناس، وتنقسم الوقائع إلى وقائع مشاهدة، ووقائع مفترضة، والتسليم بالواقعة من قبل المتلقي ليس إلا تجاوزا منه مع ما يفرض نفسه على جميع المساهمين في عملية الحوار؛ إذ يقتضي الواقع إجماعا كونيا.

#### ٢. الحقائق:

وهي أنظمة أكثر تعقيدا من الوقائع، وتقوم على الربط بين الوقائع، ومدارها على نظريات علمية أو مفاهيم فلسفية أو دينية، كما تقوم على الربط بين الوقائع والحقائق من حيث هي موضوعات متفق عليها ليحقق موافقة الجمهور على واقعة معينة غير معلومة.

#### ٣. الافتراضات:

وهي شأنها شأن الوقائع، والحقائق تحظى بالموافقة العامة لكن الإذعان لها والتسليم بها لا يكونان قوين إلا إذا جاءت في مسار الحاج عناصر أخرى تقويهما.

---

(١) أهم نظريات الحاج في التقاليد الغربية: ٢٠٨-٣١٣، وكتابة الجاحظ في ضوء نظريات الحاج: ٩١-٩٨.

#### ٤. القيم:

وهي المعوّل عليها في جعل السامع يذعن لما يُطرح عليه من آراء، وعلى القيم مدار الحجاج بكل ضروبه، ولئن خلت منها الاستدلالات ذات البعد العلمي، فإنّها تمثّل بالنسبة إلى محالات القانون، والسياسة، والفلسفة غذاءً أساسياً، والقيم نوعان: مجردة مثل: العدل والحق، ومحسوسة مثل: العراق، والمسجد الحرام.

#### ٥. الهرميات:

ترتبط الهرميات بالقيم؛ فالقيم ليست مطلقة وإنما هي خاضعة لهرمية ما؛ فالجميل درجات، وكذلك النافع، والهرمية نوعان: مجردة، مثل: عدل أفضل من نافع، ومادية محسوسة، مثل: عدل الإنسان أعلى درجة من الحيوان.

#### ٦. المواضع:

وهي مقدمات أعم من القيم، وهرميتها، فهي عبارة عن مخازن للحجج أو مستودعات لها؛ والمواضع تؤكد حجاجية الملفوظ، بما توفره من قيمة استدلالية مرجعية، إليها ينشدُ الملفوظ، وبها تتحدد مدى صلاحيته<sup>(١)</sup>؛ ولأهمية المواضع في الفكر الحجاجي اهتمّ بها الفلاسفة، وقد أشار بعض الباحثين إلى أنّ أرسطو لم يعرف (المواضع) لكنّه قدّم ملاحظتين تقربان من مفهومه<sup>(٢)</sup>؛ فـ(الموضع) عند أرسطو يدل على أمرين اثنين: "يدلّ على قضية عامة جداً منها يولّد عدد غير متناه من المقدمات، ويدل على شكل القياس الذي تُستعمل فيه كل قضية من تلك القضايا العامة جداً"<sup>(٣)</sup>.

(١) كتابة الجاحظ في ضوء نظريات الحجاج: ٩٤، والحجاج والحقيقة وآفاق التأويل: ١٠٦.

(٢) ينظر: أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ١٩٣.

(٣) المصدر نفسه: ١٩٦.

وعرّف ابن سينا (الموضع) تعريفا واضحا بقوله: "معنى الموضع حكم منفرد من شأنه أن تتشعب منه أحكام كثيرة تجعل كل واحد منها جزء قياس مثل قول القائل: إنه إن كان الضد موجودا لشيء فضده سيكون موجودا لضمده الشيء"<sup>(١)</sup>.

وهكذا نرى أن (برلمان) استمد مفهوم الموضع في الحجاج من الفلاسفة؛ فهي "الأنفاص التي يمكن لكل الناس أن يذهبوا إليها من أجل أن يأخذوا مادة خطاب ما وحججا حول كل نوع من الموضوعات"<sup>(٢)</sup>، وعبر عنها (برلمان) بأنها: "المقدمات العامة المتمحضة للاستدلال الجدالي"<sup>(٣)</sup>.

والمواضع المستعملة طلبا للتصديق، أنواع<sup>(٤)</sup>:

أ. مواضع الكم:

وهي المواضع التي تثبت أن شيئا ما أفضل من شيء آخر لأسباب كمية، مثل: إن المال الأوفر أفضل من المال الأقل وفرة.

ب. مواضع الكيف:

وهي ضد الكم من حيث إنها نسيج وحدها فهي واحدة ضد جمع وتستمد قيمتها من وحدانيتها تلك، مثل: الحقيقة التي يضمنها الله؛ فهي واحدة في مقابل آراء البشر المختلفة.

---

(١) أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ١٩٤.

(٢) كتابة الجاحظ في ضوء نظريات الحجاج: ٩٤.

(٣) المصدر نفسه، الصفحة نفسها.

(٤) أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٣١١ - ٣١٢.

### ت. مواضع أخرى:

ومنها مواضع الترتيب، كاعتبار السابق من المبادئ والقوانين أفضل من اللاحق، أي إنَّ ما سبق أفضل مما لحق، وإنَّه ليس بالإمكان أحسن مما كان؛ ومثل مواضع الوجود التي تعتمد على مقولة: إنَّ ما هو موجود أو واقع أفضل من المحتمل أو الممكن، أو ما سيأتي فيما بعد، ويبدو لي أنَّ المواضع هي مقاييس أو قوانين تدرج تحتها بعض المنطقات الأخرى، فالخطيب قد ينطلق من حقيقة دينية فيكتسب حجاجه قوة، وما يزيد فاعلية الحجاج هو كون ذلك المنطلق حقيقةً يضمنها (الله تعالى).

وذكر (برلمان) أنَّ هذه المقدمات يمكن ردها إلى ضربين اثنين، ضرب مداره على الواقع، وهو الخاص بالوقائع، والحقائق، والافتراضات، وضرب مداره على المفضل، وهو المتعلق بالقيم، ومراتبها، ومواضع الأفضل فيها<sup>(١)</sup>. وأشار (برلمان) إلى أنَّ وجود مقدمات أو منطقات لا يكفي بل لابد من إيقاع الاختيار بينها؛ لأنَّ ضروب المعطيات المقامة لفاعل الحجاج فيها من الاتساع، وإمكان تعدد وجوه الاستعمال ما يستوجب انتقاء عناصر الحجاج، ويقع هذا الاختيار على أساس نوعية الجمهور المتلقي للحجاج<sup>(٢)</sup>.

ورأى بعض علماء الحجاج أنَّ للمخاطب أثراً في إنتاج الخطاب الحجاجي، وتكون النظرة إلى المخاطب في الحجاج نظرة مركبة "فالمخاطب هو الكائن الإنساني الواقعي الذي يتوجه إليه المتكلم بالخطاب في زمان ومكان محددين، والمخاطب هو هذا الكائن نفسه وقد انتقل إلى متخيّل المتكلم ليكون من العناصر المؤسسة لخطابه؛ المخاطب الأول بعدي، أي هو من يتوجه إليه المتكلم بعد إنتاج

(١) ينظر: أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٣١٣.

(٢) ينظر: الحجاج في البلاغة المعاصرة: ١١٣.

الخطاب، والثاني قبلي، أي هو هذا المخاطب الذي يستحضره المتكلم قبل إنتاج خطابه<sup>(١)</sup>.

واستحضار صورة الجمهور المتلقي وهويته الثقافية يستدعي اختيار منطلقات حجاجية معينة دون غيرها من المنطلقات، واستعمال أنماط من الروابط الحجاجية، والموائمة بين دلالة الكلمة معجماً ما يتطلبه الخطاب.

فغاية النص هي الإقناع والإقناع يقتضي أولاً الإقناع، ومن أجل ألا يحصل سوء الفهم، لابد للمتكلم من أن يأخذ بعين الاعتبار الكفايات اللغوية، والذهنية المخاطبية<sup>(٢)</sup>.

### ٢. التقنيات الحجاجية:

وتعد تقنيات الحجاج الركن الثالث من أركان الحجاج، وقد قسّم (برلمان) طرائق الحجاج وما تتضمنه من أنواع على قسمين: هما<sup>(٣)</sup>:

#### أ. الطرائق الاتصالية:

"وهي الطرائق التي تقربُ بين العناصر المتباينة في أصل وجودها فتتّج بذلك قيام ضرب من التضامن بينهما لغاية إبراز تلك العناصر في بنية واضحة أو لغاية تقويم أحد هذه العناصر بواسطة الآخر تقويماً إيجابياً أو سلبياً"<sup>(٤)</sup>.

(١) الحجاج، مفهومه ومجالاته: ٢٣٦ / ١.

(٢) ينظر: المصدر نفسه: ٢٤٦ / ١.

(٣) الحجاج والحقيقة وآفاق التأويل: ١٣٢.

(٤) أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٣٢٤.

## ب. الطرائق الاتصالية:

هي تلك الطرائق التي تقوم على الفصل بين عناصر تقتضي في الأصل وجود وحدة بينها ولها مفهوم واحد<sup>(١)</sup>، وتقوم هذه التقنيات بالفصل بين العناصر المتضامنة للمفهوم الواحد والقائمة على زوج الظاهر/ الحقيقة، ويمثل الظاهر الحد الأول، والحقيقة الحد الثاني، ومثال ذلك أن نقول في شخص غير ذي مروءة: ليس هذا الإنسان بإنسان، فلفظ (الإنسان) الأول يمثل الظاهر، ظاهر وجوده في المجتمع، ويمثل لفظ (الإنسان) الثاني الحقيقة، حقيقة هذا الإنسان كما صورها ديننا الحنيف، وخلق مجتمعا<sup>(٢)</sup>.

وحصر (برلمان، وتيتيكاه) طرائق الحاج الاتصالية في ثلاثة أنواع من الحجج، هي<sup>(٣)</sup>:

### ١. الحجج شبه المنطقية:

وهي أقوى طرائق الحاج، وتستمد قوتها الإقناعية من مشابهتها للطرائق المنطقية، والرياضية في البرهنة، لكنها ليست هي إياها، إذ في الحجج شبه المنطقية ما يثير الاعتراض فوجب من أجل ذلك تدقيقها، والحجج شبه المنطقية لها أنواع منها ما تعتمد البنى المنطقية، مثل: التناقض وعدم الاتفاق: وهو أن تكون هناك قضيتان في نطاق مشكلتين إحداهما نفي للأخرى، ونقض لها، والملاحظ أن (برلمان) يفرق بين مصطلحي (التعارض)، و(عدم الاتفاق) رابطا (التعارض) بمقام التلفظ<sup>(٤)</sup>؛ والحجج القائمة على العلاقات التبادلية، وهي

(١) الحاج في القرآن من خلال أهم خصائصه الأسلوبية: ٣٢.

(٢) ينظر: المصدر نفسه، ٢٣.

(٣) أهم نظريات الحاج في التقاليد العربية: ٣٢٥ - ٣٤٣.

(٤) ينظر: المصدر نفسه: ٣٢٥.



بناء الخطاب الحجاجي على قاعدة(العدل) في معالجة حالتين إحداهما تماثل الأخرى معالجة واحدة<sup>(١)</sup>، كقوله تعالى: ﴿وَيْلٌ لِّلْمُطَفِّفِينَ ۝١ الَّذِينَ إِذَا أَكَالُوا عَلَى النَّاسِ يَسْتَوْفُونَ ۝٢ وَإِذَا كَالُوهُمْ أَوْ وَزَنُوهُمْ يُخْسِرُونَ ۝٣﴾<sup>(٢)</sup>، ومن الحجج شبه المنطقية ما يعتمد العلاقات الرياضية، مثل: إدماج الجزء في الكل، وتقسيم الكل إلى أجزائه المكونة له<sup>(٣)</sup>.

## ٢. الحجج المؤسسة على بنية الواقع:

وهي الحجج التي تستعمل الطرائق شبه المنطقية للربط بين أحكام مسلم بها، وأحكام يسعى الخطاب إلى جعلها مقبولة، ومسلم بها، وذلك بجعل الأحكام المسلم بها، والأحكام غير المسلم بها عناصر تنتمي إلى كل واحد يجمع بينهما، بحيث لا يمكن التسليم بأحدها دون أن يسلم بالآخر، وأنواعها متعددة<sup>(٤)</sup>، منها الحجة البرغماتية، وهي: "الحجة التي يحصل بها تقويم عمل ما أو حدث ما باعتبار نتائجها الإيجابية أو السلبية"<sup>(٥)</sup>، وترتبط بهذه الحجة ما يُعرف بـ(الوصل السببي)، وفيه يجوز الانتقال من الحجة إلى النتيجة، ومن النتيجة إلى الحجة بحسب طرائق عرض الحجة، والنتيجة<sup>(٦)</sup>.

ومن الحجج المؤسسة على بنية الواقع حجة السلطة، وهي "حجة تأخذ قوتها ونفوذها من هيبة المتكلم، أو علمه، أو سطوته، أو غير ذلك على أن تكون

(١) ينظر: أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٣٢٨ .

(٢) المطففين: ١-٣.

(٣) ينظر: الحجاج في الشعر العربي، بنيته وأساليبه: ٢٠٧-٢١٠.

(٤) ينظر: أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٣٣١-٣٣٦ .

(٥) المصدر نفسه: ٣٣٣.

(٦) ينظر: المصدر نفسه: الصفحة نفسها.

هذه السلطة معترفًا بها من جمهور السامعين كالوعد الصادر من شخص له قيمة. ومنزلة رفيعة في نفوس الناس<sup>(١)</sup>.

### ٣. الحجج المؤسسة لبنية الواقع:

وهي القسم الثالث من طرائق الحجاج أو تقنياته، ولها أنواع، نحو ذكر الأمثلة، وبناء القواعد عليها، والاستشهاد بالحوادث، وقد أشار الأستاذ صولة إلى الفرق بين المثل، والاستشهاد، فقال: "إن كانت الغاية من المثل تأسيس القاعدة فإنّ الاستشهاد من شأنه أن يقوي درجة التصديق بقاعدة ما معلومة وذلك بتقديم حالات خاصة توضح القول ذا الطابع العام...، وعلى هذا فإنّ الاستشهاد يؤتي به للتوضيح في حين أنّ المثل يؤتي به للبرهنة، ولتأسيس القاعدة"<sup>(٢)</sup>.

ومن الحجج المؤسسة لبنية الواقع (التمثيل)، ورأى (برلمان وبيتيكاه) "أنّ التمثيل في الحجاج ينبغي أن نكون له مكانته باعتباره أداة برهنة فهو ذو قيمة حجاجية"<sup>(٣)</sup>؛ وضرب الأستاذ صولة أمثلة قرآنية على (التمثيل)<sup>(٤)</sup>، منها، قوله تعالى: ﴿مَثَلُ الَّذِينَ خَسِرُوا أَنْفُسَهُمْ أَنَّمَا كُنُوا فِي حَيَاتِهِمْ لَشَقَرَةٍ حَصِيدَةٍ﴾<sup>(٥)</sup>، وقوله تعالى: ﴿مَثَلُ الَّذِينَ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ أَوْلِيَاءَ كَمَثَلِ الْعَنْكَبُوتِ اتَّخَذَتْ بِعْنَاءً وَإِنَّ أَوْتَهَا الْعُيُوتُ لَيْسَ بِهَا مَتَاعٌ كَذَلِكَ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ﴾<sup>(٦)</sup>؛ وأرى أن مصطلح (التشبيه التمثيلي) أقرب لقرائن البلاغي من مصطلح (التمثيل) فضلا

(١) كتابة الجاحظ في ضوء نظريات الحجاج: ١٠٠.

(٢) أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٣٣٧.

(٣) المصدر نفسه: ٣٣٩.

(٤) ينظر: المصدر نفسه: ٣٣٩ - ٣٤١.

(٥) الجمعة: ٥.

(٦) العنكبوت: ٤١.

عن وجود تداخل في أقسام الحجج المؤسسة لبنية الواقع عند استعمالنا مصطلح (التمثيل)؛ لأنّ من أقسام هذا النوع من الحجج (المثل)، وقد عرّف البلاغيون (التشبيه التمثيلي) بأنّه ما كان وجه الشبه فيه منتزعا من متعدد، والوصف فيه مركب<sup>(١)</sup>.

ومن الحجج المؤسسة لبنية الواقع (الاستعارة)، ومنها (الاستعارات النائمة)، وهي تلك "الاستعارات التي تنوحي أصلها المجازي فغدت من معجم المجموعة اللسانية"<sup>(٢)</sup>، والطاقة الحجاجية لهذا القسم من الاستعارات تأتي من مادتها التمثيلية التي استقرت بوساطة الاستعمال في التقاليد الثقافية لأبناء اللغة<sup>(٣)</sup>.

#### \* شروط الخطاب الحجاجي :

من أهم ما عالجه منظرو الحجاج قضية الشروط التي تقوم عليها حجاجية خطاب ما، وهي<sup>(٤)</sup>:

١. التداولية: فالحجاج كما عرّفه طه عبد الرحمن: "فعالية تداولية جدلية"<sup>(٥)</sup>، فهو تداولي؛ لأنّه يأخذ بعين الاعتبار مقتضيات الحال من معارف مشتركة، ومطالب إخبارية، وهو جدلي؛ لأنّ هدفه إقناعي قائم بلوغه على التزام صور استدلالية أوسع وأغنى من البنيات البرهانية الضيقة.

(١) ينظر: الشرح المختصر: ٣٢٠.

(٢) أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٣٤٣.

(٣) ينظر: المصدر نفسه: الصفحة نفسها.

(٤) الفلسفة والبلاغة: ٩٠-٩٣.

(٥) في أصول الحوار وتجديد علم الكلام: ٦٥.

٢. اللغة المشتركة: تقوم الحجاجية على تناسق مفاهيمها ومصطلحاتها؛ إذ إنَّ الحد الأدنى الواجب في قيام الحجاجية هو وجود لغة مشتركة وتقنية تسمح بالاتصال.

٣. إدعاء الحقيقة: لا تقوم الحجاجية في المنطلقات (الربيبية)، بل إنها تتبنى على مبدأ الإدعاء بالصدق والحقيقة والوعد بإنجاز ما يترتب على هذا الادعاء، فمنطلقات الحجاجية احتمالية لكنها تتضمن هدف الوصول إلى الإقناع بالصدق والحقيقة.

٤. الملاءمة: تختلف الحجج من حيث القوة، وهذا يعني أنَّ الشروط السابقة لا تؤدي إلى قيام الحجاجية، إلا إذا كانت قائمة في محصلة توافقية، فالقوة التي تسمح لحجة ما بالوصول إلى إجماع، وتوافق، مرتبطة بملاءمة اللغة مع غايات الحجاجية ونسقتها المفاهيمي المترابط، فالملاءمة في لغة الحجاجية وفي بنيتها المفاهيمية ووظائفها العامة إنما تحقق الإجماع العقلاني الذي لا يتحقق بدوره من دون اتصال بوصفه شرطاً في قيام الحجاجية.

٥. الجهوية التراتبية: تتميز الجهوية الحجاجية عن الجهوية المنطقية بكون الأولى مرتبطة بجهات تراتبية لا تختلف أو لا تتناقض بل بعضها أقوى، وبعضها أضعف؛ إذ من خلالها- أي الحجج المتراتبية- يمكن أن تُحدد قيمة الادعاء بالحقيقة، وعلى هذا الأساس رفض (ديكرو) التعارض بين معنى الملفوظ وقيمة المنطوق، ونظرية السلم الحجاجي تدرج في سياق هذا الرفض، وتبيِّن أنَّ معنى الملفوظ وقوته لا يمكن وصفها من دون الرجوع إلى أغراض ذلك اللفظ، ومقاصده.

## • خصائص الخطاب الحجاجي:

ومن قضايا الحجاج الرئيسية مسألة اتصاف الخطاب الحجاجي بمجموعة من الخصائص العامة؛ إذ ليس كل خطاب يكون حجاجاً بالضرورة<sup>(١)</sup>، وهذا مخالفٌ لنظرية ديكرول التي تعمّم الحجاج على كل قول، ويجعلُ المسألة معادلةً ضرورية:

كل قول = حجاج

"أن تتكلم، يعني أن تحاجج، ولا وجود لكلام دون شحنة حجاجية"<sup>(٢)</sup>.

أعود إلى القول بأنّ هناك خصائص عامة للخطاب الحجاجي تميزه عن أنواع أخرى من الخطاب يكون فيها الخطاب ذاتياً، وإن كانت فيه تعبيرات حجاجية فإنّها تأتي بصورة عرضية، ومن هنا "قايّن الخطاب الحجاجي يَتميز عن باقي الخطابات الأخرى بكونه خطاباً مبنياً، وموجّهاً، وهاذفا"<sup>(٣)</sup>، وأهم الخصائص التي تميز الخطاب الحجاجي من غيره، هي<sup>(٤)</sup>:

١. خاصية البناء والدينامية: ليس هناك حجاج جاهز أو معطى منذ البداية، بل هي عملية يتم بناؤها تدريجياً، وتتطلب تكييفاً مستديماً لعناصرها إلى نهاية إتمام الحجاج، ومن ثم فإن غاية ما يمكن تحصيله من عملية الحجاج هو أنّ القواعد، والأسس ترتبط بميدان اللغة في علاقتها بالإنسان والعالم؛ لذلك تأتي فعالية الخطاب الحجاجي من طريقة بناؤه، وتفاعل عناصره، فالإقتصاد في الأدلة الحجاجية مثلاً تكون له أهمية في عملية

(١) ينظر: عندما تتواصل نغير، مقارنة تداولية معرفية لآليات التواصل والحجاج: ١٢٨.

(٢) الحجاج، مفهومه ومجالاته: ٣١٢/٢.

(٣) عندما تتواصل نغير، مقارنة تداولية معرفية لآليات التواصل والحجاج: ١٢٨.

(٤) المصدر نفسه، ١٢٩-١٣٤.

الإقناع؛ إذ المبالغة في سرد الحجج في غير مناسبة يفقد الحجاج فعاليتها، وقوته؛ لأنّ ذهن البشري لا يقوى إلا على معالجة عدد محدود من عناصر القول؛ لذلك ينبغي التركيز على الأهم والأساسي في الحجاج.

٢. خاصية التفاعل: يبنى الحجاج على مبدئين معرفيين أساسيين، هما مبدأ الإدعاء، ومبدأ الاعتراض، ويؤديان إلى الاختلاف في الرأي أو في الدعوى، ويدفعان إلى الدخول في ممارسة الدفاع أو الانتصار للدعوى وهو ما يؤدي إلى تحقيق نوع من التزاوج في ذات كل من المتكلم، والمخاطب، والمقصود بتزاوج المتكلم هو "الانشقاق الاعتباري لذات المتكلم إلى ذاتين: إحداهما ظاهرة تستقل بمبادرة الإدعاء، والذات الثانية باطنة تشترك مع ذات المستمع في ممارسة الاعتراض؛ لأنّ المتكلم قد يتعامل - ولو ذهنياً على الأقل - تصوّر مواطن النقد في الدعوى، وتقدير مختلف الأسئلة التي يجوز أن يوجهها المستمع إليها<sup>(١)</sup>؛ والأمر نفسه ينطبق على التزاوج الاعتباري بين الذاتين الافتراضيتين في ذات المستمع لكن على نحو معكوس<sup>(٢)</sup>.

٣. خاصية الالتباس: من أهم خصائص الخطاب الحجاجي هي خاصية الالتباس، فإنّه وإن كان من الضروري التقيد بالآليات، والأدوات التي يعتمد عليها الحجاج لتأليف الخطاب يبقى المجال مفتوحاً أمام مهارة المتكلم في فن القول؛ ليصل بسهولة إلى إفهام الآخر، وإقناعه بأطروحات المتكلم.

(١) اللسان والميزان أو التكوثر العقلي: ٢٦٥.

(٢) ينظر: المصدر نفسه: الصفحة نفسها.

وقد ذكرت عند الحديث عن (البرهان والحجاج) أنَّ الأستاذ طه عبد الرحمن أشار إلى أنَّ الالتباس لا ينفك عن الحجاج، والالتباس الحجاجي يجتمع فيه اعتبارا (الواقع، والقيمة)؛ "الحجاج مبني على مبدأ الاستدلال على حقائق الأشياء مجتمعة إلى مقاصدها للعلم بالحقائق، والعمل بالمقاصد"<sup>(١)</sup>، وقد ذكر في سياق ذلك مجيء الحجاج عن طريق المجاز؛ لأنَّ المجاز يأخذ بالازدواج الذي يُبنى عليه الالتباس المطلوب في الحجاج، وهو الازدواج بين واقع الدعوى وقيمتها، وما واقع الدعوى إلا ظاهرها أو عبارتها، وما قيمتها إلا باطنها أو إشارتها<sup>(٢)</sup>؛ فالمجاز هو "الاستدلال بعبارة الدعوى على إشارتها"<sup>(٣)</sup> وهذا الجمع بين العبارة، والإشارة هو عين الالتباس الحجاجي؛ "فليس هو تعدد في الدلالة، ولا تعدد في التركيب، وإنما هو تعالق بين معنيين، أحدهما معنى واقعي أو حقيقي والثاني معنى قيمي أو مجازي"<sup>(٤)</sup>.

لذلك فالعبارة في الحجاج إذا اقتضت على ظاهرها جاءت اعتيادية لا يعبرها المستمع أدنى اهتمام، أما إذا حملها إشارات رمزية، فإنَّها ستحرك آليات الفهم، والتأويل لدى المخاطب، وتدفعه نحو اعتقاد ما<sup>(٥)</sup>.

٤. خاصية التأويل: وهي وجه آخر من أوجه النشاط الحجاجي؛ إذ بعد أن يتم استقبال القول بوصفه علامات لغوية يتم التعالق بين عنصري الفهم والتأويل، فهم أولي لمعنى القول، ثم فهم ثان أو تأويل لمعنى معنى

(١) اللسان والميزان أو التكوثر العقلي: ٢٣٠.

(٢) المصدر نفسه: ٢٣١، واستراتيجيات الخطاب: ٤٦٠.

(٣) اللسان والميزان أو التكوثر العقلي: ٢٣١.

(٤) المصدر نفسه: الصفحة نفسها.

(٥) ينظر: عندما نتواصل نغير، مقارنة تداولية معرفية لآليات التواصل والحجاج: ١٣١.

القول، وهنا تدخل مجموعة من العوامل الخارجية لتحديد البعد التأويلي؛ ذلك لأن طبيعة الحجاج لا تقوم على وصف ظاهري للقول لكنها تقوم على التدليل على بعض النتائج<sup>(١)</sup>.

٥. خاصية الاعتقاد: يمثل استهداف اعتقادات المتلقى إحدى الجوانب الأساسية في العملية الخطابية، ويعد رهانا صعبا في كل حجاج؛ فالاعتقادات بصفة عامة هي ملتقى الأخلاق المقبولة في مجتمع ما؛ إذ تقوم بدور المسلمات الرياضية لا تقبل النقاش والجدال في أحيان كثيرة، ولا تخضع للتحليل العلمي، والتحريض الدقيق بقدر ما تقوم على أنساق فكرية<sup>(٢)</sup>.

وأذكر هنا بما أشار إليه (برلمان، وتيتيكاه) في منطلقات الحجاج، وبخاصة القيم، والهرميات، والمواضع بأقسامها؛ لأنها تمثل مجموعة من المعتقدات، والأفكار المشتركة بين أفراد المجتمع، وترتبط بها خاصية الاعتقاد.

٦. الانتهاض إلى العمل: إن تأثير القول الحجاجي غالبا ما يدفع إلى رد فعل معين، قد يكون عملا، أو الكف عن العمل، أو عدولا عنه، أو تحويلا لمساره، وهذا العمل هو الذي يؤكد بالملاموس حصول اقتناع معين، لكن حصول الاقتناع لدى المستمع لا يكون إلا بعد مطابقة القول الحجاجي لفعل صاحبه، ومبدأ الانتهاض إلى العمل محوري في كل الجوانب التواصلية، والخطابية، والتعاملية<sup>(٣)</sup>.

وهذه الخصائص للخطاب الحجاجي هي أهم ما يميزه عن غيره.

---

(١) ينظر: عندما نتواصل نغير، مقارنة تداولية معروفة لأقوال التواصل والحجاج: ١٣٢.

(٢) ينظر: المصدر نفسه: ١٣٣.

(٣) ينظر: المصدر نفسه: ١٣٤.



والملاحظ أنَّ الأستاذ طه عبد الرحمن ذكر أقساماً للحجّة، وهذا التقسيم هو من أهم قضايا الحجاج ولاسيما في الدراسات العربية؛ فالأستاذ طه عبد الرحمن من أبرز من تناولوا مفهوم الحجاج، وأقسام (الحجّة) عنده بحسب توظيفها في عملية التواصل ثلاثة، هي<sup>(١)</sup>:

١. الحجّة المجردة: وهي الحجّة بوصفها فعلاً استدلالياً مستقل بنفسه.
  ٢. الحجّة الموجهة: وهي الحجّة بوصفها فعلاً استدلالياً يأتي به المتكلم.
  ٣. الحجّة المقوّمة: وهي الحجّة بوصفها فعلاً استدلالياً يأتي به المتكلم بغرض إفادة المستمع مع نهوض المستمع بتقويم هذا العمل.
- وأوضح الأستاذ عبد الرحمن أنَّ لكل قسم منها مجموعة من الخصائص تمثّلت في الحجّة المجردة في محو الوظائف الخطابية، وإظهار المعاني المضمرّة<sup>(٢)</sup>، وتمثّلت في الحجّة الموجهة في عدم انفكاك القصدية عن اللغة، وتراتب القصدية<sup>(٣)</sup>، وتمثّلت في الحجّة المقوّمة في دراسة التفاعل بين المتكلم والسامع، وقسم التفاعل على ممارسة حيّة، وممارسة غير حيّة، وربط الممارسة غير الحيّة بعبارة النص مجرداً عن مقام الخطاب بخلاف الممارسة الحيّة المرتبطة بإشارة النص، ومقتضى الحال<sup>(٤)</sup>.

ومن أهم قضايا الحجاج في مفهوم الحجاج عند (ديكرو، وإنسيكومير) طرحهما لفكرتي (السلام الحجاجية)، و(الأدوات الحجاجية)، وأهمية (السلام

(١) اللسان والديزان أو التكوثر العقلي: ٢٥٥.

(٢) ينظر: المصدر نفسه: ٢٥٦.

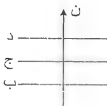
(٣) ينظر: المصدر نفسه: ٢٥٩.

(٤) ينظر: المصدر نفسه: ٢٦٥ - ٢٦٦.

الحجاجية) تكمن في كونها تعالج تراتب الحجج في الخطاب والبدء من الأضعف فيها وصولاً للأقوى، وسأعرض بشيء من التفصيل لهذين المفهومين.

### أولاً: السلم الحجاجي

يمثل السلم الحجاجي "علاقة تراتبية للحجج"<sup>(١)</sup>، ويرمز لهذا الترتيب بالآتي<sup>(٢)</sup>:



(ن) = النتيجة، (ب) و(ج) و(د): حجج تُخدم النتيجة (ن).

فالحجج المترابطة فيما بينها بعلاقة ترتيبية معينة تنتمي إلى السلم الحجاجي نفسه.

ويتصف السلم الحجاجي بالسمتين الآتيتين<sup>(٣)</sup>:

١. كل قول يرد في درجة ما من السلم يكون القول الذي يعلوه دليلاً أقوى منه بالنسبة لـ(ن).

٢. إذا كان القول (ب) يؤدي إلى النتيجة (ن) فهذا يستلزم أن (ج) أو (د) الذي يعلوه درجة يؤدي إليها. والعكس غير صحيح.

(١) اللغة والحجاج: ٢٠.

(٢) المصدر نفسه: الصفحة نفسها.

(٣) التداجج، طبيعته ومجالاته ووظائفه: ٦٠.

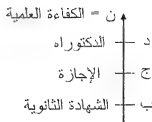
ويضرب الأستاذ أبو بكر العزاوي مثالا للتراتب في السلم الحجاجي، بما يأتي<sup>(١)</sup>:

١. حصل زيدٌ على الشهادة الثانوية.

٢. حصل زيدٌ على شهادة الإجازة.

٣. حصل زيدٌ على شهادة الدكتوراه.

فهذه الجمل تتضمن حججا تنتمي إلى الفئة الحجاجية نفسها، وتنتمي كذلك إلى السلم الحجاجي نفسه، وكلها تؤدي إلى نتيجة مضمرة تمثل (كفاية زيد)، أو (مكافئته العلمية)، ويرمز لها بما يأتي<sup>(٢)</sup>:



والملاحظ أن البحث في السلاسل الحجاجية اتخذ أشكالا ثلاثة، هي<sup>(٣)</sup>:

١. المراتب المتضادة: فيها تكون الألفاظ دالة على معانٍ يمكن ترتيبها بين طرفين متباينين، مثل جملة الألفاظ المرتبة الآتية: [الرمضاء، الحمر، الدفاء، الفتور، البرد، القَرَس]، فهذه الجملة تتضمن انطفاخين: الرمضاء،

<sup>(١)</sup> اللغة والحجاج: ٢١.

<sup>(٢)</sup> التحليل التداولي لخطاب الحجاج النحوي: ٢٣٦.

<sup>(٣)</sup> اللسان والميزان أو التكوثر العقلي: ٢٧٤ - ٢٧٥.

و القَرَسَ اللذين هما بمنزلة طرفين أعلى وأسفل متباينين بينهما مراتب أربع، وقد جاء هذا التصور المرتبي عند اللساني (ادوارد ماير).

٢. المراتب الموجهة توجيهها كمياً: يوجد هذا الضرب من المراتب في الألفاظ الدالة على معانٍ تقبل التدرج في اتجاه واحد، إما على مقتضى التزايد أو على مقتضى التناقص، مثل أسماء معايير الوزن الآتية: حرهم، مثقال، أوقية، رطل > على سبيل الزيادة، واستقل بهذا النوع من اللسانيات الأمريكي (هورن) والفرنسي (فوكوين).

٣. المراتب الموجهة توجيهها قصدياً: قد تدخل المراتب الحجاجية لا على الألفاظ وحدها، بل على الجمل كذلك، فيكون قصد المتكلم عاملاً في تحديد اتجاه المراتب التي تنزلها هذه الجمل، مثال ذلك أن يقصد المتكلم التوقف عن العمل متى شعر بالملل، أو متى غلب عليه النوم؛ فالقولان: (شعر المتكلم بالمال)، و (غلب على المتكلم النوم) هما بمثابة مرتبتين متفاوتتين بموجب القصد الذي للمتكلم في التوقف عن العمل، واختص بالنظر في هذا النوع من المراتب اللسانيان الفرنسيان (ديكرو، وانسكومبر).

ولقسم الأخير هو الأوسع أفقا في الاستعمال اللغوي، والخطاب الحجاجي. وتنطلق هذه النظرية من إقرار للتلازم في عمل الحجاج بين الحجة، والنتيجة، ومعنى التلازم هو "أن الحجة لا تكون حجة بالنسبة إلى المتكلم إلا بإضافتها إلى النتيجة مع الإشارة إلى أن النتيجة قد يُصرح بها، وقد تبقى ضمنية"<sup>(١)</sup>.

وتكمن أهمية السلاّم الحجاجية بحسب (ديكرو) في إخراج قيمة القول الحجاجي من حيّز المحتوى الخبري للقول، وهذا يعني أن قيمة الملفوظات

(١) أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٣٦٣.

حاجباً لا تخضع لشروط الصدق والكذب، بل تعتمد القوة والضعف بملاحظة التدرج فيها<sup>(١)</sup>؛ ولذلك أرى أنَّ الحجاج يقع في صميم الدراسات التداولية، وبخاصة في مفهوم الإنجازات؛ فالتوجيه عند (ديكرو) وبحسب ما أشرت إليه عند بحثي مفهوم الحجاج عنده هو من أهم ما ينجز عبر الحجاج؛ فغاية الخطاب الحجاجي تتمثل في أن تفرض على المخاطب نمطا معينا من النتائج باعتبارها الوجهة الوحيدة التي يمكن للمخاطب أن يسير فيها<sup>(٢)</sup>.

وأرى أنَّ التصور الخاص بالمراتب الحجاجية فيما يتعلق بقضية رفضها قيم الصدق والكذب واعتمادها قيم القوة والضعف في الحجاج يقرب من نظرية (الدوكسولوجيا) التي تحدثت عنها في مفاهيم الحجاج في الدرس اللساني؛ إذ اعتمد علم الآراء قيم الإثبات والنفي بدلا من قيم الصدق والكذب<sup>(٣)</sup>، ويظهر لي أنَّ أهم عنصر من عناصر قوة حجاج ما هو أن نثبت ما انطلق منه الخطيب أو فاعل الحجاج من حقائق أو وقائع أو غيرها، وعكس ذلك في بيان ضعف ذلك الحجاج يكون بنفي ما يستند إليه الخطيب من وقائع أو إبطال ما يتصور أنَّها حقائق.

وتحكم السلالم الحجاجية قوانين، أهمها<sup>(٤)</sup>:

١. قانون النفي: إذا كان قول ما مستعملا من قبل متكلم معين ليخدم نتيجة معينة، فإنَّ نفيه سيكون حجة لصالح النتيجة المضادة.

---

(١) ينظر: أهم نظريات الحجاج في الثقايد الغزبية: ٣٧٠، والفلسفة والبلاغة: ١٩٤.

(٢) الحجاج في الشعر العربي، بنيته وأساليبه: ٢٣.

(٣) ينظر: الفلسفة والبلاغة: ٨٢.

(٤) التناجج، طبيعته ومجالاته ووظائفه: ٦٠-٦٢.

٢. قانون القلب: ويرتبط هذا القانون أيضا بالنفي، ويعد إتماما للقانون السابق، ومفاد هذا القانون، أنَّ السلم الحجاجي للأقوال المنفية هو عكس سلم الأقوال الإثباتية.

٣. قانون الخفض: يوضح قانون الخفض الفكرة التي ترى أنَّ استعمال جمل منفية، مثل:

- الجو ليس باردا.

- لم يحضر كثير من الأصدقاء إلى الحفل.

يعني استبعاد تأويلات أخرى غير تلك التي تتبادر إلى الذهن، إذ سيؤول القول الأول إلى ما يأتي:

١. إذا لم يكن الجو باردا، فهو دافئ أو حار.

وسيؤول القول الثاني بما يأتي:

٢. لم يحضر إلا القليل منهم إلى الحفل.

وهكذا أرى أنَّ نظرية (ديكرو) في التراتب الحجاجي كوَّنت دفعا لنظرية الحجاج؛ وتراتب الحجج وتدرجها من الأعلى إلى الأسفل، ومن القوة إلى الضعف هو الذي يمنحها تلك الطبيعة (السلمية)<sup>(١)</sup>.

### ثانياً: الأدوات الحجاجية

وتعد الأدوات الحجاجية من أهم ما بحثته لسانيات الحجاج، وتعني وجود مجموعة من الألفاظ التي تقرب من كونها أدوات في النصوص لها أهمية بالغة في حجاجيتها؛ إذ تشتمل اللغات بحسب مفهوم (ديكرو) على ألفاظ خاصة بالحجاج<sup>(٢)</sup>، وقد اقترح تقسيمها على قسمين، هما: الروابط الحجاجية، والعوامل

(١) ينظر: الحجاج في البلاغة المعاصرة: ١٩٤.

(٢) ينظر: الحجاج، مفهومه ومجالاته: ٦٣/١.

الحجاجية، ويتناول الأدوات الحجاجية أجاب (ديكرو) عن التساؤل في رجحان حجة على أخرى، وذلك بالتفريق بين هذين النوعين اللذين يحققان الوظيفة الحجاجية<sup>(١)</sup>.

ويبدو لي أنَّ رأيه هذا مرتبط بمفهومه في أنَّ اللغة تحمل بصفة جوهرية وظيفة حجاجية<sup>(٢)</sup>، وأرى أنَّ حصر رجحان حجة على أخرى بما تحمله من أدوات حجاجية فيه نوع من المبالغة في أهميتها؛ فحجاجية النص تقوم على ما يتضمنه من حقائق أو وقائع أو غيرها من مقدمات الحجاج فضلا عن أدوات اللغة من روابط وصيغ وبذلك تتضافر أدوات اللغة ومفرداتها مع المنطلقات في خلق حجاجية الخطاب.

وتؤسس تلك الروابط جملة من العلاقات الحجاجية كاللتابع، والسببية، والاستنتاج، والافتضاء<sup>(٣)</sup>؛ والروابط الحجاجية ألفاظ: "تربط بين قولين، أو بين حجتين على الأصح أو أكثر، وتسد لكل قول دورا محددا داخل الاستراتيجية الحجاجية العامة"<sup>(٤)</sup>، ومن أمثلة الروابط الحجاجية: بل، لكن، حتى، لاسيما، لأن وغيرها<sup>(٥)</sup>، أمَّا العوامل الحجاجية فهي لا تربط بين متغيرات حجاجية، أي بين حجة ونتيجة أو بين مجموعة حجج، ولكنها تقوم بحصر وتقييد الإمكانيات الحجاجية التي تكون لقول ما<sup>(٦)</sup>.

---

(١) ينظر: الحجاج في البلاغة المعاصرة: ١٩٥.

(٢) ينظر: ينظر في ذلك: التحاج، طبيعته ومجالاته ووظائفه: ٥٥.

(٣) ينظر: البعد التداولي والحجاجي في الخطاب القرآني: ٤٣-٤٤.

(٤) الحجاج، مفهومه ومجالاته: ٦٣/١.

(٥) ينظر: اللغة والحجاج: ٢٧.

(٦) البعد التداولي والحجاجي في الخطاب القرآني: ٣٦.

ومن أمثلة العوامل الحجاجية: ربما، تقريبا، كاذب، قليلا، ما... (إلا<sup>(١)</sup>)، نحو:

١. الساعة تشير إلى الثامنة.

٢. لا تشير الساعة إلا إلى الثامنة.

فعند إدخال أداة القصر (لا، وإلا) وهي عامل حجاجي لم ينتج عن ذلك أي اختلاف في المحتوى الإخباري لكن تأثرت القيمة الحجاجية للقول، أي (الإمكانات الحجاجية) التي يتيحها، فلو قلنا:

— الساعة تشير إلى الثامنة، أسرع.

— الساعة لا تشير إلا إلى الثامنة، أسرع.

سنلاحظ أن القول الأول عام، ومقبول تماما، أما القول الثاني فيبدو غريبا، ويتطلب مابقا خاصا، وأكثر تعقيدا حتى نستطيع تأويله<sup>(٢)</sup>.

كما أن دخول الأداتين (لا... إلا) اللتين تبددان القصر ضيق من الإمكانات الحجاجية الجملة؛ إذ أصبح الاستنتاج الاعتيادي والممكن هو (لا داعي للإسراع) حفظت الجملة الأولى التي لها إمكانات حجاجية كثيرة؛ إذ تخدم نتائج متعددة، مثل: الدعوة إلى الإسراع، أو التأخر والاستبداء، وغيرها<sup>(٣)</sup>.

ومسألة التفريق بين مفهومي الروابط الحجاجية، والعوامل الحجاجية مما طرحته لسانيات الحجاج<sup>(٤)</sup>، إلا أن الباحث عز الدين الدايج خالف تلك الدراسات الدراسات وأطلق تسمية (العوامل الحجاجية) على كلا القسمين؛ فقد بنى السراي

(١) ينظر: البعد التداولي والحجاجي في الخطاب القرآني: ٣٦

(٢) ينظر: التحدّج، طبيعته ومجالاته ووظائفه: ٦٥.

(٣) ينظر: التحدّج، طبيعته ومجالاته ووظائفه: ٦٥.

(٤) ينظر في ذلك: أهم نظريات الحجاج في اللغة العربية، ٢٧٦-٢٧٧ من الحجاج مفهومه  
وبجملته: ٣٧٦.



القائل بعدم الفصل بينهما<sup>(١)</sup>، وأرى أنَّ الفرقَ بينهما جوهري فلا يصح أن يتم الخلط بينهما؛ لأنَّ العوامل الحجاجية- كما أثبت ذلك الباحث نفسه- تدخل على (القضية الواحدة) بخلاف الروابط الحجاجية التي تدخل على أكثر من (قضية)<sup>(٢)</sup>، وهذا الأمر يرتبط بما ذكرته من أنَّ الروابط الحجاجية تربط بين الحجج أو بين الحجج والنتائج بخلاف العوامل التي تدخل لتحصّر دلالة النصّ بالنتيجة التي يريدُها الخطيب من غير أن تربط بين أركان الخطاب الحجاجي.

وقد أشار الأستاذ رشيد الراضي إلى أنَّ دراسة الروابط الحجاجية، والعوامل الحجاجية تعدُّ مرحلة مهمة من مراحل (البنوية الحجاجية)، وفي سياق ذلك ذكر (ديكرو) أنَّ هناك مظهرين متلازمين في الحجاجيات اللسانية، يتمثل أولهما في "أنَّ الدلالات اللسانية يجب أن تكون بنوية"<sup>(٣)</sup>، وثانيهما "أنَّ أساس البنوية في مجال الدلالة هو أن يؤخَّذ التلفظ بعين الاعتبار"<sup>(٤)</sup>.

وقد راهنت لسانيات الحجاج على السعي الحثيث في تحويل الدرس التداولي الذي يوصف عادةً بكونه (عصياً) على الصوغ البنوي، ووثيق الصلة بالمعطيات المقامية، والسياقية إلى درس يتخذ من بنية اللغة موضوعاً للدراسة بدلاً عن الانكباب على المعطيات السياقية والمقامية المختلفة؛ إذ من دون الاهتمام بالبنية اللغوية تفقد الدراسة شرط التحول إلى موضوع علمي يعالج علمي وفق منهجية محددة<sup>(٥)</sup>.

(١) ينظر في ذلك: العوامل الحجاجية في اللغة العربية: ٢٤.

(٢) ينظر: المصدر نفسه: ٢٢.

(٣) الحجاج، مفهومه ومجالاته: ٨١-٨٢.

(٤) المصدر نفسه: الصفحة نفسها.

(٥) ينظر: المصدر نفسه: ٨٨/٢.

ونذكر بعض الباحثين أنَّ جهود (ديكرو) مرّت بخمس مراحل تعرّز فيها الالتزام بالطور (البنوي)<sup>(١)</sup>، ومن أهم ما يميّز الحجاج في منظور اللسانيات الحجاجية أنه يختلف عن التصور السائد في أدبيات الخطابة والحجاج التقليديين، فهذا التصور الكلاسيكي الحجاجي يفترض وجود انفصال بين البنية اللسانية للملفوظ، واستعماله الحجاجي، ويتم الرجوع إلى (الوقائع) أو المنطلقات الفكرية عند دراسة الحجاج، وليس إلى بنية الألفاظ وهو ما تعتمد الحجاجيات اللسانية التي ترى أنَّ العلاقة الحجاجية هي عبارة عن تأليف معين للألفاظ يستجيب لاعتبارات النص، فهو مبني على أساس معنى هذه الملفوظات أنفسها<sup>(٢)</sup>، أي أنَّ البناء الحجاجي يكون مستندا في الغالب إلى هذا الأساس التلغظي الذاتي، وليس إلى الوقائع الخارجية<sup>(٣)</sup>.

وختاما أوجز القول في مفهوم الحجاج وأركانه؛ فقد رأينا مفهوم الحجاج يتداخل مع مفاهيم (الجدل) ، و (البرهان) في دراسات القدماء، وهو ما يعني ضياع جانب كبير من مفهومه في تلك الدراسات؛ إذ انحصر الجدل وبحسب مفهومه اللغوي، والاصطلاحي بالحوار المنطوق من خصومة ونزاع، وبهذه النظرة لعلم الجدل الذي يعد من أقسام علم الكلام انطلق الجاحظ في رفضه وجود الجدل في الخطاب القرآني، ويبدو لي أنَّ سبب ذلك هو أنَّ الخطاب القرآني لم يكن موجّها لخصوم الدعوة الإسلامية فقط لكي يكون خطابا (جدليا) بل خاطب المسلمين وغيرهم فخاطب جنس الإنسان والناس كافة فضلا عما ذكره بعضهم من خلوص

(١) ينظر: الحجاج، مفهومه ومجالاته: ٨٧/٢ - ٨٨.

(٢) ينظر: المصدر نفسه: ٩٢/٢.

(٣) ينظر: المصدر نفسه: ٩٢/٢ - ٩٣.

الخطاب القرآني من الأقيسة الجدلية المقررة في علم المنطق؛ لذلك، لا يصح وصف الخطاب القرآني فضلاً عن الخطاب النبوي والعلوي بالجدل.

وقريب من ذلك تدخل مفهوم (الحجاج) مع مفهوم (البرهان)؛ فقد تطابقت عند القدماء لغة واصطلاحاً وهو ما رفضته الدراسات الحديثة؛ إذ ارتبط بحث الحجاج بـ (الممكن) أمّا البرهان فقد ارتبط بـ (الضروري)، والبحث في الحجاج (الممكن) يقتضي الإقناع بخلاف البحث في البرهان (الضروري) فإنه يقوم على الإكراه في قبول النتائج لأنها مبنية على اليقين، ومن أهم ما يميز الخطاب الدجاجي عن البرهاني أنه يدرس خطاباً متكاملًا بخلاف البرهان الذي يدرس جملاً يستقل بعضها عن بعض؛ فالحجاج وتأسيساً على ذلك يختلف من الناحية الجوهرية عن الجدل والبرهان.

ودرس نهوض مفهوم الحجاج عند اليونان وآليات الحوار الإقناعي وما يميزه من السفسطة التي جعلت الخير هو ما يمثل مصانع الإنسان، والشر ما يتعارض مع لذاته، فردّ عليهم أرسطو عبر مجموعة من مصنفاته؛ مثبته أن الحجاج بمفهومه القديم (الخطابة) هو وسيلة تفكير تساعد على معرفة الخير والحقيقة وليس وسيلة للحصول على المكاسب والأموال؛ فكانت مصنفات أرسطو عاملاً حاسماً في طرح مفهوم الحجاج لكنه توزع على ثلاثة محاور، هي: الفلسفة، والجدل، ونظرية الأدب؛ وكان للعلماء المسلمين إسهامات متميزة في شرح تراث أرسطو وتوضيح ما طرحه من مفاهيم كما وضع بعضهم شروطاً في أدب (الجدل) الذي يقرب من مفهوم الحجاج وإن كان الحجاج أوسع منه.

ونهض الحجاج في عصرنا الحاضر على يد (برلمان وتيتيكاه) ليجمعا شمل الحجاج الذي توزع على مباحث الفلسفة والجدل ونظرية الأدب، وليقنما نظرية (الحجاج) على وفق المنهج الحديث بوصفه آلية الحوار الإقناعي؛ ليتحرر

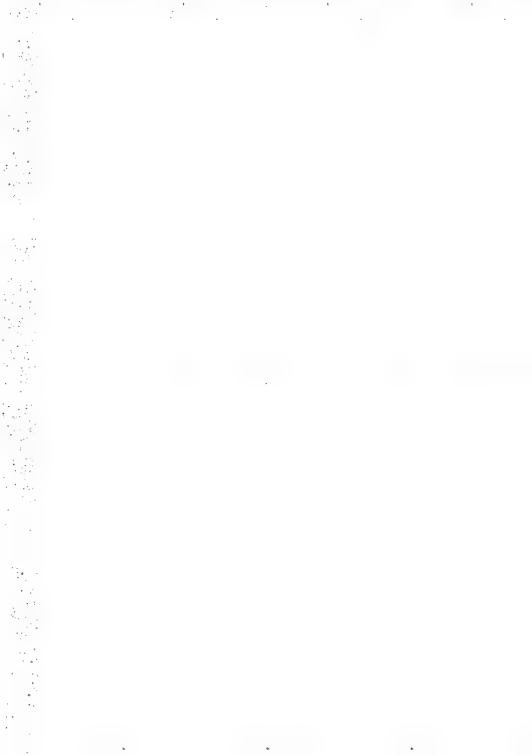
من هيمنة النظرة البرهانية والمنطق الصوري تارة، والفسفسطة والتلاعب بالجمهور تارة أخرى، فتأثرت هذه الحركة بنهوض (علم الآراء) الذي رفض الاتجاه (اليقيني) في الدراسات الإنسانية وبخاصة دراسة الخطاب؛ لأنه اتجاه يقصي دور المتكلم والمخاطب في توجيه دلالة الألفاظ.

والحجاج بعد أن كان مبحثاً يدرس في وحدتين رئيسيتين تستقل كل منهما عن الأخرى، هما: الجدل، والخطابة صار ميداناً مشتركاً لهما، وتميزت الخطابة الجديدة (الحجاج) من مفهومها لدى القدماء بقضيتين؛ إحداها تتعلق بالجمهور إذ يجوز فيه أن يكون حاضراً أو غائباً، والأخرى تتعلق بنوع الخطاب؛ فالحجاج قد يكون منطوقاً وقد يكون مكتوباً.

ومن مفاهيم الحجاج التي تقدم الحديث عنها مفهوم (ديكرو، وانسكومبر)، ويهتم أساساً بما يتضمنه النص من وسائل لغوية كالروابط والعوامل الحجاجية التي تدخل في حجاجية الخطاب، ويرتبط هذا المفهوم بنظرية الفعل الكلامي؛ فالحجاج بحسب (ديكرو) إنجاز لحدثين أو فعلين هما فعل التصريح بالحجة، وفعل الاستنتاج، ومن أهم ما طرحته هذه النظرية ونتيجة لتأثرها بنظرية أفعال الكلام هو عدها الوظيفة الأساسية للغة هي الحجاج بما هو إنجاز لحدث الإقناع؛ ويرتبط ذلك بالهدف من الحجاج وهو توجيه المتلقي للقبول بنمط معين من النتائج.

وقد درست مفهوم الحجاج عند (مايبر) وهو ما يعرف بـ (المساءلة الحجاجية)، وهذا المفهوم يمثل عودة لما طرحه أرسطو من حركة (السؤال/الجواب) وأثر ذلك في إقناع المتلقي؛ فالتساؤل هو جوهر استعمال اللغة، والتساؤل هو ما يقود المتلقي إلى الاقتناع بما يطرحه الخطيب من أفكار،

والتمسّؤل قد يكون مُضمّرا يستدعي المُظهِر أي الجواب، وقد يكون مُظهِرا  
والإجابة عند ذلك ستكون إقرار المتلقي بالفكرة التي يطرحها الخطيب.  
وقد وقفت على أهم خصائص الخطاب الحجاجي كالتفاعل، والالتباس، و  
الاعتقاد، والشروط التي يلزم توافرها في الخطاب الحجاجي كالتداولية، واللغة  
المشتركة، وادعاء الحقيقة، كما تناولت السلم الحجاجي بالبحث وما يتصف به من  
خصائص، وما يخضع له من قوانين .



## الفصل الثاني

### المستوى النحوي في حجاج نهج البلاغة

دراسة المستوى النحوي في النصوص من المسائل المهمة في الكشف عن دلالتها، ومن الدراسات المرتبطة بالجانب النحوي دراسة التراكيب اللغوية؛ لما تضيفه الأدوات النحوية التي تعد جوهر هذه التراكيب من دلالات في النص، كأدوات التوكيد، والشرط وغيرها، ومن ثم تشترك هذه الأدوات مع عناصر الخطاب الأخرى في إنتاج المعنى.

وفي النصوص الحجاجية تكون لهذه الأدوات أهمية خاصة؛ لما يترتب على استعمال أدوات معينة من إقناع المتلقي بالفكرة أو الأفكار التي يحملها النص؛ إذ قد يقتضي الحوار الإقناعي تأكيد نصٍّ ما أو توظيف تركيب الشرط الذي يقرب فيما يظهر لي من المنطلقات الحجاجية ولاسيما عنصر (الافتراضات) على نحو سائيته عند دراسة تركيب الشرط أو إقناعه بوساطة (المساءلة) التي تعني طرح (المشكّل) على المتلقي لتكون الإجابة إقراره بما يريده الخطيب من نتائج والإقرار سيكون انطلاقاً لإقناع المتلقي، وبذلك تتضافر الأدوات مع الألفاظ الأخرى في الخطاب لخلق الطاقة الحجاجية.

والملاحظ أنّ تلك الأدوات المؤسسة للتراكيب اللغوية تقترب بل لعلها تتطابق مع مفهوم (العوامل الحجاجية) التي لا تربط بين (المتغيرات الحجاجية) وهي عناصر الخطاب الحجاجي كالحجج والنتائج أو الحجج نفسها بل هي جملة ألفاظ تدخل على النص الحجاجي لترسيخ المفهوم الدلالي للحجاج أو النتيجة التي يقصدها الخطيب<sup>(١)</sup>، وربما تستنتج من ذلك دراسة علاقة (الاقتضاء) التي تمثلها

---

(١) ينظر في ذلك: أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٣٧٦-٣٧٧، والحجاج في البلاغة المعاصرة: ١٩٥.

أدوات الشرط على نحو كبير<sup>(١)</sup>؛ إذ ترتبط دراستها بدراسة الروابط الحجاجية التي تربط بين جملتين لتؤسس منهما نصا حجاجيا.

ودراسة الروابط مما يميّز لسانيات الحجاج؛ إذ ترتبط تلك الأدوات بما طرحه (نيكرو) في مفهومه الحجاجي، وقد أشرت إليها عندما بحثتها في المبحث الخاص بأركان الحجاج وقضاياها؛ فالروابط الحجاجية أدوات توفرها اللغة ويستغلها الخطيب ليربط بين أجزاء نصّه لتتأسس عند ذلك العلاقة الحجاجية المقصودة من استعمالها<sup>(٢)</sup>، ودراسة المستوى النحوي في الخطاب الحجاجي تستلحق من دراسة تلك الأدوات التي تُعرف بالعوامل الحجاجية ولاسيما عوامل التوكيد والمسانلة التي تؤدي وظيفة توجيه المتلقي للسير في الطريق الذي يرسمه الخطيب وترسيخ المفاهيم التي يطرحها الإمام(ع) كما تقتضي الدراسة الوقوف على الروابط الحجاجية وتحليلها في سياق العوامل التي ترد فيها ولاسيما أدوات الشرط بوصفها روابط تربط بين الحجج والنتائج التي تطرح في النص؛ ودراسة تلك الروابط الحجاجية تدخل في بيان أركان الحجاج في الخطاب من (حجة) و (نتيجة) قد تكون مضمرة، أو مذكورة، كما سنتف على مقتضى النص الذي عرّف بأنه: "المضمون الذي تبلغه الجملة بكيفية غير صريحة"<sup>(٣)</sup>؛ فدراسة المقتضى أو الاستلزام الدلالي تفتح آفاق النص على دلالات، وقراءات متعددة تدخل في حجاجيته.

(١) ينظر في ذلك: البعد التداولي والحجاجي في الخطاب القرآني: ٤٤.

(٢) ينظر: الحجاج في الشعر العربي، بنينه وأساليبه: ٣١٨.

(٣) التداولية اليوم، علم جديد في التواصل: ٤٧.



## المبحث الأول

### التوكيد في الخطاب الحجاجي

التوكيد لغة: التوثيق، يقال: وكَّد العقد والعهد: أوثقهُ، والهمز فيه لغة<sup>(١)</sup>.

وفي الاصطلاح: "هو تثبيت الشيء في النفس وتقوية أمره"<sup>(٢)</sup>.

والتوكيد بحسب رأيي لا يُؤتى به في الغالب إلا بهدف إقناع المتلقي بفكرة معينة ولاسيما في الخطاب الحجاجي؛ وتنبه علماؤنا إلى أهمية دخول عناصر التوكيد في الجملة مراعاة لحال المتلقي، وحديث أبي الغباس الميرد (ت ٢٨٥هـ) مع الفيلسوف الكندي (ت ٢٦٠هـ) الذي استنهم عن الفرق بين قولهم: عبد الله قائم، وإن عبد الله قائم، وإن عبد الله لقائم<sup>(٣)</sup>، يوضح دلالة كل أداة من أدوات التوكيد لكنهم لم يسيروا صراحة إلى قضية إقناع المتلقي باستعمال أدوات التوكيد وهو جوهر عملية الحجاج بل تركّز حديثهم في قضية إنكار المخاطب أو شكّه، وفائدة التوكيد في إزالة ذلك الإنكار؛ فقد ذكروا أن المخاطب إن كان خالي الذهن ألقى إليه الكلام بلا توكيد، فإذا كان مترددا حسن تقويته بمؤكد، وإن كان منكرا وجب توكيده<sup>(٤)</sup>.

وهنا أتساءل عن معنى وصفهم المتلقي بـ(خالي الذهن) فهل هناك متلق خال ذهنه حقيقة؟، الجواب (لا)؛ لأن المتلقي لابد أن يملك تصورا عن الشخص

(١) لسان العرب (وكد): ٦٦/٣ .

(٢) في النحو العربي، نقد وتوجيه: ٢٥٢.

(٣) ينظر في ذلك: دلائل الإعجاز: ٢٩٨.

(٤) ينظر في ذلك: البرهان في علوم القرآن: ٣٩٠/٢، وعلم المعاني: ٥٥-٥٦ .

أو الفكرة التي يحري الحديث عنها سواء أكانت تصوراته إيجابية أم سلبية، فليس هناك متلق للخطاب لا يملك تصورا ولو على نحو يسير عن الفكرة التي يطرحها الخطيب وبخاصة في الخطاب الحجاجي.

وبعض النصوص خلت من عوامل التوكيد لكنها استعملت عوضا عن ذلك عوامل أخرى كالمساءلة الحجاجية، أو بنيت على روابط الإقتضاء (الشرط) فضلا عن وجود الروابط الحجاجية الأخرى في جملة النصوص التي درستها والتي كانت محل البحث لأهميتها في بيان عناصر الخطاب الحجاجي؛ فهي جملة أدوات تربط بين مفاصل النص الحجاجي وتسهم في تأسيس العلاقات الحجاجية<sup>(١)</sup>.

وبحث بعض اللسانيين (التوكيد) وسياقاته التي يرد فيها ضمن الصيغ التحويلية في النحو العربي التي تخدم بنية عميقة للنص تكون مطلوبة من دخول الزيادة في الجملة<sup>(٢)</sup>.

وعده بعض علماء النص من أمثلة قاعدة (الترميز) وهي قاعدة من قواعد الاقتصاد اللغوي التي تعمل على ضبط النص، وشد أجزاءه، وربط عناصره بعضها ببعض<sup>(٣)</sup>، وهذه القاعدة تمثل ضربا من الاستغناء اللغوي<sup>(٤)</sup>؛ ففيها تغني أداة معينة مثل (إن) عن جملة (أؤكد) المكونة من فعل وفاعل، وكذا الحال في

---

(١) ينظر: الحاج في الشعر العربي، بنيته وأساليبه: ٣١٨.

(٢) ينظر في ذلك: التحويل في النحو العربي، مفهومه - أنواعه - صورته: ١٤٦-١٥١.

(٣) ينظر: نحو النص، نقد النظرية وبناء أخرى: ١٦٧.

(٤) ينظر: المصدر نفسه: ١٨٣.

الأداة (إنما) التي تكون من أكثر من حرفين؛ فإنها أغنت عن جملة الفعل (أحصر) مع أن الأدوات لا تدل على معنى في ذاتها بمعزل عن السياق<sup>(١)</sup>.

ووردت العوامل الحجاجية المؤكدة في خطاب النهج على صور متعددة، أهمها: التوكيد بالأحرف، والتوكيد بالقسم، والتوكيد بالقصر الذي جرت الإشارة إليه عند بحث مفهوم العوامل الحجاجية .

ودراسة الخطاب الحجاجي تستلزم بحث (مفهوم) النص، و(مقتضاه) فهناك تفاوت بين دلالة كل من المفهوم، والمقتضى وأثرهما في حجاجية النص؛ وقد أشار علماؤنا ولاسيما الأصوليون منهم إلى تعريف هذين المبحثين؛ فقد قيل في تعريف (المفهوم) إن "المفهوم والمعنى متحدان بالذات فإن كلاً منهما هو الصورة الحاصلة في العقل أو عنده، مختلفان باعتبار القصد والحصول، فمن حيث إنها تُقصد باللفظ سميت معنى، ومن حيث إنها تحصل في العقل سميت بالمفهوم"<sup>(٢)</sup>.

أما (المقتضى) فقد حده علماؤنا بأنه: "هو الذي لا يدل عليه اللفظ، ولا يكون منطقاً لكن يكون من ضرورة اللفظ، وقال القاضي الإمام: هو زيادة على النص لم يتحقق معنى النص بدونها فاقتضاها النص ليتحقق معناه ولا يلغو، وقيل هو جعل غير المنطوق منطقاً لتصحيح المنطوق شرعاً أو عقلاً أو لغة"<sup>(٣)</sup>.

---

(١) ينظر: المصدر نفسه : الصفحة نفسها .

(٢) كشف اصطلاحات الفنون والعلوم: ١٦١٧ .

(٣) كشف اصطلاحات الفنون والعلوم: ١٦٢٤-١٦٢٥، وينظر: الأحكام في أصول الأحكام، الأمدي: ٨١/٣-٨٢.

وهذه التعريفات المتعددة لمقتضى النص تؤدي معنى واحدا تكون فيها دلالة المقتضى من لوازم النص، وما ذكره علماؤنا بحثه اللسانيون المحدثون مفصلين في مفهومه دلاليا وتداوليا؛ ففي المستوى الدلالي تم إعطاء أمثلة على بحث ما تقتضيه الجمل أو النصوص من دلالات، وفي المستوى التداولي نصت تلك الدراسات على أن المقتضى يمثل مجموعة من الاعتقادات و(الخلفيات) المشتركة بين المتخاطبين كما يمثل مجموعة من القواعد والشروط المحققة لانسجام الخطاب<sup>(١)</sup>، وفي سياق ذلك قابل (ديكرو) بين (المفهوم) و(المقتضى) ورأى أن الطاقة الحجاجية للمقتضى أعلى من المفهوم؛ فقال: "عندي أن المقتضى جزء لا يتجزأ من معنى الملفونات، أما المفهوم فمداره على الطريقة التي يتوخاها المتلقي في فهم ذلك المعنى"<sup>(٢)</sup>، ويبدو لي أن أهمية المقتضى في دراسة الخطاب ولاسيما الحجاجي منه تأتي من كونه يقرب من (المسلّمات) التي نستدل بها على مقام الخطاب والظروف المحيطة بشخصياته فهي تقرب من (الدوافع) التي تدفع الخطيب لإنتاج حجاجه وهذا النظرة إلى أهمية المقتضى حجاجيا تتأسس على ما ذكرته من تنبّه التداوليين إلى كونه يرتبط على نحو وثيق بالاعتقادات التي تحكم أذهان المشاركين في الحوار، وقد ذكرت بعض الدراسات أن المقتضى يساوي الخبر المعلوم لدى المخاطب<sup>(٣)</sup>.

وقد أشرت عند بحثي مفهوم الحجاج عند (ديكرو) إلى أنه اقترح إضافة فعلي (الحجاج)، و(الاقتضاء) على نظرية الأفعال الكلامية؛ لعدم كفاية

(١) ينظر في ذلك: الاقتضاء وانسجام الخطاب: ٢٨-٣٥.

(٢) الحجاج في القرآن من خلال أهم خصائصه الأسلوبية: ٢٦٥.

(٣) ينظر في ذلك: الحجاج، مفهومه ومجالاته: ١/١٧١.

التصنيفات المقترحة للأفعال اللغوية<sup>(١)</sup>؛ فالخطيب أو فاعل الحجاج ينجز بتوظيفه العلاقات الحجاجية في النص حدثاً رئيساً هو إقناع المتلقي بفكرة ما أو تغيير قناعاته تجاه ما يطرح من قبل آخرين<sup>(٢)</sup>، كما ينجز حدثاً آخر عند التلطف بجملة ما يتمثل بإيصال معنى أو مجموعة معانٍ إلى المتلقي؛ إذ لا نستطيع فهم دلالة النص إلا بملاحظة مقتضاه الدلالي الذي يفترض أن يدركه المتلقي، وهذا الأمر يوضح أهمية دلالة (الاقضاء) حجاجياً؛ وقد أشارت الدراسات الحجاجية إلى أن كشف مقتضى النص يتم بواسطة إخضاع النص الحجاجي إلى ما يعرف باختبار (النفي والاستفهام)، وفيه يتم وضع أداة نفي أو أداة استفهام قبل جملة الحجاج، وإلحاقها بعبارة مثل (يقين قاطع) أو (من المحقق جداً) ذلك، فيكون المقتضى أن من اليقين هو ما يذكره النص من فكرة<sup>(٣)</sup>، ونحصل بذلك على إقرار المتلقي.

وأرى أن دراسة المقتضى يجب أن لا تغفل جهود علمائنا القدماء وتكتفي بالطريقة السابقة؛ إذ إن (مقتضى النص) كما عرّفه علماء العربية يعد من ضرورة اللفظ؛ فهو يرتبط بظروف إنتاج القول، ونكتشف به مقام الخطاب، وقد مثل لها الشريف الجرجاني (ت ٨١٦هـ) بقوله تعالى ﴿فَتَحَرُّرٌ رَقَبَةٍ﴾<sup>(٤)</sup>، فهو "مقتضى شرعا لكونها مملوكة"<sup>(٥)</sup>، وأرى أن من الأفضل المواءمة بين المنهجين مع التركيز على ما طرحه علماؤنا عند دراسة المقتضى وبخاصة إذا

(١) ينظر: التحاجج، طبيعته ومجالاته ووظائفه: ٥٦.

(٢) ينظر: الخطاب، دورية أكاديمية تعنى ببحوث الأدب واللغة، العدد: ٣، ١٠٧.

(٣) ينظر: الحجاج في القرآن من خلال أهم خصائصه الأسلوبية: ٣٠٥-٣٠٦.

(٤) النساء: ٩٢.

(٥) التعريفات: ٢٢٤.

علمنا أنَّ الاختيار الذي أشارت إليه تلك الدراسات لا ينسجم بالضرورة مع جميع النصوص ولا سيما النبئية على المسألة الحجاجية؛ ولأهمية مقتضى النص في دراسة الحجاج سندرسه مع بيان أثره في استعمال الأدوات الحجاجية والتراكيب النحوية، كما مندرس إلى جانبه المفهوم الدلالي من الخطاب أو النتيجة المطلوبة منه. ودراسة عوامل التوكيد في حجاج النهج ستكون في محاور متعددة منها:

### أولاً: التوكيد بالحروف :

وفيه جرى توكيد النص الحجاجي بأداة واحدة أو بأكثر من أداة، وأبرز صوره كانت بالأداة (إنَّ)، وهي حرف ينصب الاسم ويرفع الخبر<sup>(١)</sup>، وورد التوكيد بها ضمن نصوص متعددة، منها قول الإمام عاصي (ع): "وإنَّ أعظم الخيانة خيانة الأمة، وأفظع الفسْخ فسْخُ الأئمة"<sup>(٢)</sup>.

وقد ورد ضمن عهد الإمام (ع) إلى بعض عماله على الصدقات، فالتوكيد حصل بـ (إنَّ) ومقتضى النص أن الولاء تحتاج مثل هذه الوصية، وأي خيانة تعني خيانة الأمة بكاملها، والنص مكون من جملتين تمثلان حجتين نغذمان نتيجة مطلوبة من الخطاب الحجاجي هي حرمة أخذ الأموال بغير وجه حق، ومنه قوله (ع) في العهد نفسه: "وإنَّ لك في هذه الصدقة نصيباً مفروضاً، وحقاً مطلوباً، وشركاء أهل مسكنة، وضعتاء ذوي فاقة، إننا موفوك حقك فوقهم حقوقهم"<sup>(٣)</sup>؛ ففي النص السابق جمل مؤكدة بـ (إنَّ)، وهذه الجمل المؤكدة بـ (إنَّ) تمثل تنابعا للحجج في النص السابق، وقد جرى توكيد النصوص لتخدم نتيجة رئيسة تمثل المفهوم الدلالي منها وهو النتيجة المتوخاة من الحجاج،

(١) الجنى الداني: ٣٩٣.

(٢) نهج البلاغة: ٦٠٤.

(٣) المصدر نفسه: ٦٠٤.

والمتمثلة في وجوب أداء الأمانة إلى الرعية بإعطائهم حقوقهم، وعدم خيانتها؛  
فالحجة متقدمة نلتها نتيجة مقترنة بقاء الاستنتاج، وقد اقترنت كثير من  
النصوص في نهج البلاغة بروابط الاستنتاج أو السببية وهو ما يؤكد أهمية  
الربط النحوي في الخطاب الحجاجي؛ وقد أشار السامانيون إلى أن للروابط  
النحوية وظيفة رئيسة في تماسك النص؛ فقد عدَّ (ديبوجراند) (الربط) من أهم  
وسائل السبك النصي<sup>(١)</sup>.

وعُثِرَت بعض الدراسات النصية عن (الربط) النحوي بـ (العطف)<sup>(٢)</sup>،  
وَأرى أن هذه الترجمة ربما توقع المتلقي في لبس؛ فقد يتبادر إلى ذهنه موضوع  
حروف العطف في العربية، والحال أن المقصود بها أدوات ذات دلالات مختلفة،  
وأدوات العطف ليست إلا واحدة منها<sup>(٣)</sup>.

ومن الأدوات التي أشار إليها (ديبوجراند) ضمن أدوات الربط أدوات  
التفريع أو الإتيان التي تربط بين عنصرين يعتمد أحدهما على وجود الآخر،  
وتتمثل في ما عبر عنه بالأدوات الدالة على (العلة، والسبب، والتمكين)<sup>(٤)</sup>.  
والملاحظ أن الدراسات السمانية النصية وعلى الرغم من تناولها الروابط  
النحوية إلا أنها لم تبحث الروابط (الحجاجية) على نحو مستقل بل تناولت أقسامها  
مجزأة ولم تجمعها في باب واحد، ومن ذلك ما نجده في دراسة الدكتور  
مصطفى حميدة لنظام الربط في تركيب الجملة؛ فقد قدّم جرّداً بالربط بالأدوات

(١) ينظر: النص والخطاب والإجراء: ٣٠١-٣٠٢.

(٢) ينظر في ذلك: نظرية علم النص، رؤية منهجية في بناء النص النثري: ٩٤.

(٣) ينظر في ذلك: النص والخطاب والإجراء: ٣٤٦-٣٤٧.

(٤) ينظر: النص والخطاب والإجراء: ٣٤٩، ونظرية علم النص، رؤية منهجية في بناء  
النص النثري: ٩٥.

تتضمن الربط بأدوات العطف، وأدوات الشرط، وأدوات نصب المضارع، وغيرها<sup>(١)</sup>، وهذه الأقسام قد احتوت على بعض الروابط التي تستعمل في الخطاب الحجاجي من دون أن يجمعها الباحث بعنوان مستقل، ولكننا نجد في بعض الدراسات النصية بحثاً لأنواع الروابط ومنها الروابط الشكائية - الدلالية<sup>(٢)</sup>، والتي ذكر أنها: "من أكثر الروابط أهمية في الدراسة النصية؛ فهي الروابط الأساسية التي تستعمل عادة في ربط النص، وعن طريقها يتم وصل أجزاء النص بعضها ببعض، وهي تمثل النسبة الكبرى في الروابط النصية"<sup>(٣)</sup>، وعُني بـ(الشكائية) أن لها ظهوراً في الجملة في مقابل الروابط (البيانية) التي ليس لها ظهور مادي في الجملة<sup>(٤)</sup>، ومثلت الروابط التركيبية التي درسها الأزهر الزناد أساساً لها وهي التي سماها (الروابط المنطقية)؛ لأنَّ الجمل تتماسك بها، وهي علامات على العلاقات القائمة بين الجمل<sup>(٥)</sup>.

وأرى أنَّ هذه الأدوات هي أكثر الروابط وروداً في النصوص الحجاجية؛ فقد تضمنت هذه الروابط ثلاثة أقسام هي: الربط العطفي النسقي، والربط بأداة غير عاطفة (التعليل، والاستدراك، والغاية، والاستثناء، والظرفية، والشرطية، والتشبيه... إلخ)، والربط بلفظ أو شبه جملة أو جملة<sup>(٦)</sup>.

(١) ينظر في ذلك: نظام الارتباط والربط في تركيب الجملة العربية: ٢٠٠-٢٠٢.

(٢) ينظر: إشكالات النص، دراسة لسانية نصية: ٣٠١.

(٣) المصدر نفسه: الصفحة نفسها.

(٤) ينظر: المصدر نفسه: هامش ٣٠١.

(٥) ينظر: نسيج النص: ٣٧.

(٦) ينظر: إشكالات النص، دراسة لسانية نصية: ٣٠٣.



وعلى الرغم من أهمية هذا التصنيف إلا أن الباحث لم يفرد قسما منها بالبحث تحت عنوان "الروابط الحجاجية"؛ وإن كان الربط بأداة غير عاطفة وهو القسم الثاني من تصنيفه قد تضمن معظم الروابط التي تربط بين أجزاء النص الحجاجي، وأرى أن ذلك يعود لعدم معرفة الباحث بمفهوم الحجاج ومجالاته فضلا عن اختلاف ميدان بحثه عن الدراسات الحجاجية وآليات الخطاب الإقناعي.

وذكرت في الفصل الأول أن دراسة الروابط الحجاجية كانت على يد (ديكرو)؛ فقد فرق بين صنفين من الأدوات الحجاجية، هما (الروابط الحجاجية)، و(العوامل الحجاجية)<sup>(١)</sup>.

والروابط الحجاجية هي: "جملة من الأدوات توفرها اللغة ويستعملها الباحث؛ ليربط بين مفاصل الكلام ويصل بين أجزائه فتتأسس عندها العلاقة الحجاجية المقصودة التي يراها مؤسس الخطاب ضرورية لتضطلع الحجة بدورها كاملا لا نقص فيه"<sup>(٢)</sup>.

فوظيفة الروابط الحجاجية الربط بين الحجج، أو بين الحجج والنتائج، وتسنّد إلى كل قول منها دورا محددا داخل الاستراتيجية العامة للنص<sup>(٣)</sup>.

وقد أشرت إلى أهمية دراسة الروابط الحجاجية ضمن التراكيب التي ترد فيها، ومنها قوله (ع) في كتاب إلى عمرو بن العاص: "فإنك جعلت دينك تبعا

(١) ينظر: التحاجج، طبيعته ومجالاته ووظائفه: ٦٤.

(٢) الحجاج في الشعر العربي، بنيته وأساليبه: ٣١٨.

(٣) ينظر: الحجاج، مفهومه ومجالاته: ٦٣/١.

لدينا امرئ ظاهر غيُّه، مهتوك ستره، بشين الكريم بمجلسه، ... فأذهبت دنياك  
وأخرتك<sup>(١)</sup>.

فقد افتتح الإمام حجاجه الموجّه إلى ابن العاص ومن تبع معاوية بالأداة  
(إن) وكان اسمها ضميراً متصلاً، وخبرها جملة فعلية، والنص الحجاجي تضمّن  
نتيجة مصرّحاً بها ثمّلت بدخول فاء الاستنتاج عليها وهي ضياع دنياه ودينه،  
ومقتضى الخطاب أن من المؤكد أن إتباع معاوية يوجب خسران الدنيا والآخرة.  
ومن التوكيد المقترن برابط الاستنتاج الذي يعنى الانتقال من الحجة إلى  
النتيجة بطريقة منتظمة<sup>(٢)</sup>، قوله (ع) لأصحابه عندما أشاروا عليه بحرب الشام  
بعد إرساله جرير بن عبد الله البجلي إلى معاوية: "إن استعدادي لحرب أهل الشام  
وجريرٌ عندهم إغلاقٌ للشام، وصرفٌ لأهله عن خيرٍ إن أرادوه، ولكن قد وقّت  
لجرير وقتاً لا يقيم بعده إلا مخدوعاً أو عاصياً، والرأي مع الأناة، فأرودوا، ولا  
أكره لكم الإعداد"<sup>(٣)</sup>، فقد ورذ التوكيد بـ(إن)، واسمها وخبرها مفردان، كما  
وظّف الإمام حجة أخرى وردت بصيغة الجملة الاسمية، هي: الرأي مع الأناة،  
وأشار العلماء إلى إن الجملة الاسمية تدل على ثبات الصفة وقوة رسوخها  
بخلاف الجملة الفعلية<sup>(٤)</sup>، ثم اتبع الحجتين النتيجة مقترنة بفاء الاستنتاج التي  
تدخل على النتيجة أو المفهوم الدلالي.

---

(١) نهج البلاغة: ٦٤٠ .

(٢) ينظر: الحجاج في الشعر العربي، بنينته وأساليبه: ٣٣٩ .

(٣) نهج البلاغة: ١٤٩-١٥٠ .

(٤) ينظر: دلالة الجملة الاسمية في القرآن الكريم: ٥٦-٥٩ .

والملاحظ أنَّ النحاة أو اللغويين لم يسيروا إلى معنى "الاستنتاج" ضمن معاني الفاء<sup>(١)</sup>، وإنما جاء هذا المعنى في الدراسات الحجاجية التي تناولت أنماطاً متعددة للاستنتاج الحجاجي<sup>(٢)</sup>؛ وورد منها في نهج البلاغة فاء الاستنتاج .

ومنه قوله (ع) عند سير أصحاب الجمل إلى البصرة: "إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى بَعَثَ رَسُولًا هَادِيًا بَكْتَابٍ نَاطِقٍ وَأَمْرٍ قَائِمٍ، لَا يَهْلِكُ عَنْهُ إِلَّا هَالِكٌ، وَإِنَّ الْمُبْتَدِعَاتِ الْمَشْبَهَاتِ هُنَّ الْمَهْلَكَاتُ إِلَّا مَا حَفِظَ اللَّهُ مِنْهَا، وَإِنَّ فِي سُلْطَانِ اللَّهِ عَصْمَةً لَأَمْرِكُمْ، فَأَعْطَوْهُ طَاعَتَكُمْ غَيْرَ مُلَوَّمَةٍ، وَلَا مُسْتَكْرَهٍ بِهَا"<sup>(٣)</sup>؛ ففي النص الحجاجي نرى حججاً متتابعة وكلها مؤكدة بـ(إِنَّ)؛ لتخدم نتيجة تمثل المفهوم الدلالي من النص هي وجوب طاعة (سلطان الله)؛ لما فيه من العصمة، أمّا مقتضى الخطاب فيتمثل في أنه (ع) يمثل سلطة الحق التي عبر عنها الإمام خير تعبير بـ(سلطان الله) وينبغي اتباعها كما أنَّ الخطاب يقتضي أيضاً وجود جماعة تعارض سلطة الإمام وهي في واقعها تعارض (سلطان الله) بملاحظة أنَّ الإمامة (منصب إلهي).

ومن أبرز الروابط الحجاجية المقترنة بالتوكيد بـ(إِنَّ) رابط السببية المتمثل بالفاء، والملاحظ أنَّ النحاة ذكروا هذا المعنى من معاني الفاء<sup>(٤)</sup>، إلا أنَّهم لم يتناولوه بحسب فكرة الحوار الإقناعي التي يحملها النص، والذي تحمل فيه (فاء السببية) مع النص المؤكد بـ(إِنَّ) طاقة حجاجية عالية؛ لأنها تقدم النتيجة

(١) ينظر على سبيل المثال: الجنى الداني: ٦١-٧٨، ورصف المباني: ٣٧٦-٣٨٨.

(٢) ينظر: الحجاج في الشعر العربي، بنيتة وأساليبه: ٣٤٠-٣٤١ .

(٣) نهج البلاغة: ٤٠٩-٤١٠ .

(٤) ينظر على سبيل المثال: مغنى اللبيب: ١٦٣ .

المطلوبة ومن ثم نلحقها بالحجة أو الحجج فتكون مدعاة لإلزام المتلقي بقبول الأطروحة المعروضة أو أن يزيد اقتناعه بها .

ومن التوكيد المقترن بفاء السببية قوله (ع) نعبد الله بن عباس لما بعثه للاحتجاج على الخوارج: "لا تخصمهم بالقرآن فإن القرآن حمال ذو وجوه تقول ويقولون، ولكن حاجتهم بالسنة فإنهم لن يجدوا عنها محيصاً"<sup>(١)</sup>؛ ففي هذا النص الحجاجي وردت حجتان مؤكدتان بـ (إن) الأولى تتعلق باحتمال القرآن أوجه متعددة والأخرى تتعلق بفقدان مهرب للخوارج عند حوارهم بالسنة وفي كلا الموضوعين اقترن الدجاج بفاء السببية؛ والمفهوم الدلالي من النص واضح في الحاجة سنة الرسول (ص) وترك حاجج الخوارج بالقرآن، أما النص فيقتضي أن الدجاج بالقرآن لا يأتي بنتيجة مع الخوارج؛ لأنهم في ما يظهر لي من قراء القرآن، ومن طبيعة القارئ الاطلاع على بعض تساويلات القرآن، والقرآن الكريم يحتمل أكثر من وجه دلالي في تفسيره فسيكون من الصعب إقناعهم في وقت كانت الحرب فيه مشرعة مع الخوارج.

ومنه قوله (ع) في خطبة له ميّنة فتنة بني أمية: "ألا وإن أخوف الفتن عندي عليكم فتنة بني أمية، فإنها فتنة عبياء مظلمة، عمت خطتها، وخصت بليتها"<sup>(٢)</sup>، فقد تكرر في النص الحجاجي في جانبيه (النتيجة، والحجة) استعمال المؤكدات؛ إذ أكد الإمام النتيجة التي تمثل المفهوم من النص بـ (ألا) التي تؤكد التنبية، وتدل على تحقيق ما بعدها<sup>(٣)</sup>، وخذلت (فاء السببية) على الحملة التي مثلت حجة وهي مؤكدة بـ (إن) واسمها ضمير وضميرها مفرد، ومقتضى النص

(١) نهج البلاغة: ٧٠٩ .

(٢) المصدر نفسه: ٢٤٧ .

(٣) ينفذ: الأهمية في علم الحروف: ١٧٤٠، ومغني اللبيب: ٧٣ .

يتمثل في وجود جماعة كانت تعارض ما يطرحه الإمام وهذه المعارضة ستقود إلى سقوط الخلافة الشرعية فأتى من أجل ذلك بالتوكيد بـ(إنّ) مع(ألا) في النتيجة المتقدمة التي ارتبطت بالحجة المؤكدة بقاء السببية، والإمام يوجّه خطابه إلى الجمهور من خاص وعام؛ ففيه من لم يعاصر الإمام لكنه سيعاصر حكم بني أمية، وبذلك سيكون الحجاج إقناعيا، واقتناعيا في الوقت نفسه بحسب تقسيم (برلمان وتيتيكاه)<sup>(١)</sup>.

وقد تكرر ورود (فاء السببية) مقترنة بـ(إنّ) بكثرة في موضعين هما وصيته إلى الإمام الحسن (عليها السلام) التي كتبها عند انصرافه من صفين، وعهده لمالك الأشتر عندما ولّاه مصر فمن الأول قوله(ع): "وأَمْسِكْ عَنْ طَرِيقِ إِذَا خَفْتَ ضَلَالَتَهُ؛ فَإِنَّ الْكَفَّ عِنْدَ حَيْرَةِ الضَّلَالِ خَيْرٌ مِنْ رُكُوبِ الْأَهْوَالِ"<sup>(٢)</sup>، وهنا نلاحظ دخول الفاء على الجملة التي مثلت حجة، والمفهوم الدلالي واضح في لزوم الابتعاد عن طرق الضلال، ومنه قوله(ع): "أَلْجِ نَفْسَكَ فِي الْأُمُورِ كُلِّهَا إِلَى إِلَهِكَ؛ فَإِنَّكَ تَلْجُئُهَا إِلَى كَهْفٍ حَرِيْزٍ"<sup>(٣)</sup>، فنخلت فاء السببية على الحجة وقبلها النتيجة المطلوبة وكان اسم(إنّ) ضميرا وخبرها جملة فعلية، والمفهوم الدلالي من النص المتمثل في النتيجة هو ضرورة الالتجاء إلى الله تعالى، ومنه قوله(ع) للإمام الحسن: "وَإِنْ اسْتَطَعْتَ أَلَّا يَكُونَ بَيْنَكَ وَبَيْنَ اللَّهِ ذُو نِعْمَةٍ فَاَفْعَلْ؛ فَإِنَّكَ مَدْرِكٌ قِسْمِكَ، وَأَخْذٌ سَهْمِكَ، وَإِنْ الْيَسِيرَ مِنَ اللَّهِ سَبْحَانَهُ أَكْرَمَ وَأَعْظَمَ مِنَ الْكَثِيرِ مِنْ خَلْقِهِ، وَإِنْ كَانَ كُلُّ مَنْهُ"<sup>(٤)</sup>، ففي النص مضامين عالية من التوكل

(١) ينظر: أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٣٠١ .

(٢) نهج البلاغة: ٦١٦ .

(٣) المصدر نفسه: ٦١٦-٦١٧ .

(٤) المصدر نفسه: ٦٢٧-٦٢٨ .

على الله تعالى في الأمور كلها، وعدم الالتجاء إلى من يتصور أنه يستطيع أن يحول دون أمر الله وبخاصة الظالمين، فلا يصح للمؤمن أن يضع نفسه في موضع الطالب استعطاف الآخرين، وإن كان المعطي والواهب حقيقة هو الله تعالى سواء أكان العطاء بطريقة مباشرة أم غير مباشرة.

ومن اقتران (فاء السببية) بـ(إن) في عهد الإمام مالك الأشتر، قوله (ع): "أنصف الله وأنصف الناس من نفسك، ومن خاصة أهلك، ومن لك فيه هوى من رعيك؛ فإنك إلا تفعل تظلم، ومن ظلم عباد الله كان الله خصمه دون عباده، ومن خصمه الله أدهض حجه، وكان لله حربا حتى ينزع ويتوب"<sup>(١)</sup>.

ففي النص الحجاجي نتيجة متقدمة تمثل المفهوم من النص وهو وجوب إنصاف الحاكم رعيته وتلتها فاء السببية الداخلة على الحجة المقترنة بـ(إن)، وبنيت الحجة بتداخل أداة التوكيد (إن) مع (إن) الشرطية المقترنة بـ(لا) النافية، مع تتابع في الحجج يخدم النتيجة المطلوبة، ونرى أن الحجج ههنا تمثل (سُلماً حجاجياً)، وهو ما تحدث عنه في الفصل الأول؛ فالسلم الحجاجي "علاقة ترتيبية للحجج"<sup>(٢)</sup>، ونرى الحجج متسلسلة في النص فعدم الإنصاف يعني الظلم، والظالم خصم لله تعالى، ومن خاصم الله دحض الله حجه.

ومنه قوله (ع) في عهده للأشتر: "شرّ وزرائك من كان للأشتر قَبْلَكَ وزيراً، ومن شريكهم في الآثام، فلا يكوننَّ لك بطانة؛ فإنهم أعوان الأئمة، وأخوان الظلمة، وأنت واجدٌ منهم خير الخلف ممن له مثل آرائهم ونفادهم، وليس عليه مثل آصارهم وأوزارهم وآثامهم"<sup>(٣)</sup>؛ فالمفهوم الدلالي من النص

(١) نهج البلاغة: ٦٦٣.

(٢) الحجاج، مفهومه ومجالاته: ٥٩/١.

(٣) نهج البلاغة: ٦٦٥.

يكن في عدم الاستعانة بمن كان عوناً للظالمين في أثمهم مع تأكيد لذلك المفهوم بنون التوكيد الثقيلة، ثم دخلت فاء السببية على سلسلة من الحجج أولها ما كان مؤكداً بـ (إن) وأتبعها بحجة هي وجود خير من أعوان الظلمة ممن على بصيرة من أمره، ولم يكن معينا للظالمين؛ ومقتضى النص أن من كان قبل الأشر ظالماً للرعية، وهذا الظلم يستلزم رفعه وإعادة الحقوق لأهلها.

ومنه قوله (ع): "ولا يكوننَّ المحسن والمسيء عندك بمنزلة سواء؛ فإن في ذلك تزهيدا لأهل الإحسان في الإحسان، وتديباً لأهل الإساءة على الإساءة، وألزم كلاً منهم ما ألزم نفسه"<sup>(١)</sup>؛ ففي النص الحجاجي نتيجة مطلوبة من المخاطب مؤكدة بنون التوكيد هي عدم مساواة المحسن بالمسيء مع تأكيد للحجة التي تلتها بـ (إن)؛ فذلك يؤدي إلى ترك المحسن للإحسان وحث للمسيء على الإساءة.

وهكذا نلاحظ في الأمثلة المتقدمة اقتران رابط الحجاج السببي بالجميل المؤكدة، وأرى أن ورودها بكثرة في وصيته للإمام الحسن (ع) وفي عهده لملك الأشر هو بسبب مقام الخطاب في كلا النصين، ففي الأول الخطاب من (الوالد الفان) - كما عبّر الإمام عن نفسه - إلى ولده الحسن (عليه السلام) ومنه إلى كل شخص تغريه الدنيا، فكان الحجاج موجّهاً لتبصيره مآل الدنيا، وحثه على مكارم الأخلاق، والتقوى، وتذكيره بالموت مع وصايا شتى، وقد نتولد لدى المتلقي تساؤلات عن ما يريده الإمام فكانت الحجج مقترنة بفاء السببية في سياق التوكيد محاولة للإجابة عن هذه التساؤلات.

(١) نهج البلاغة: ٦٦٥-٦٦٦.

والأمر نفسه ينطبق على عهد الإمام لمالك الأشتر؛ فهو وال أرسله الخليفة إلى ولايته، فزوده بكتاب ضمنته خصائص الحكم العادل، وأرى أن هناك جمهوراً كونياً مخاطباً بهذين العهدين، فالحجاج فيه اقتناعي؛ إذ لا يقتصر الأمر على الجمهور الخاص بل الهدف إقناع الجمهور الكوني بما ورد بهما.

ومن الظواهر الحجاجية المرتبطة بالتوكيد بـ (إن) دخول الأداة (ألا) عليها، وقد ذكر النحاة أنها تكون: التنبيه فتدل على تحقيق ما بعدها<sup>(١)</sup>، وتكررت في نصوص متعددة منها، قوله (ع) في كتاب إلى عثمان بن حنيف وهو عامله على البصرة وقد بلغه أنه دُعي إلى وليمة قوم من أهلها: "ألا وإن لكل مأموم إماماً يقتدي به ويستضيء بنور علمه، ألا وإن إمامكم قد اكتفى من دنياه بطمره، ومن طعمه بقرصيه، ألا وإنكم لا تقدرون على ذلك ولكن أعينوني بورع واجتهاد، وعفة وسداد"<sup>(٢)</sup>، ففي النص كرر الإمام استعمال (ألا) مع (إن) في حجج متلاحقة تخدم نتيجة مطلوبة هي لزوم إعانة ولي الأمر بالعمل الصالح، والعفة وبخاصة فيما يتعلق بأموال الرعية.

ومن التوكيد المقترن بـ (ألا) قوله (ع): "ألا وإن الشيطان قد جمع حزبه، واستجلب خيله ورجله، وإن معي لبصيرتي ما لبست على نفسي، ولا لبس علي"<sup>(٣)</sup>، والنص أعلاه ورد في خطبة له (ع)، وقد أكد حجاجه بـ (ألا)، و (إن)، والنص يقتضي أن من اليقين القاطع تجسّد الشيطان في أعدائه، وهذا يقتضي حرمة تأييد أعدائه بأي صورة كانت، ومع الإمام في مقابلهم بصيرته التي معه

(١) معنى اللبيب: ٧٣.

(٢) نهج البلاغة: ٦٤٨.

(٣) المصدر نفسه: ٩٠.



منذ زمن الرسول(ص) فلم يضل كما ضلّ غيره من تلقاء نفسه أو بإضلال غيره له<sup>(١)</sup>.

والملاحظ أنّه في هذه الأمثلة وغيرها قد زيدت الواو في سياق(ألا) الداخلة على(إنّ)، ولم يشر النحاة إلى دخولها على الجملة المؤكدة المسبوقه بالواو<sup>(٢)</sup>، ويبدو أنّ الغرض من استعمال الواو هو المبالغة في تأكيد مضمون الجملة لما ألمح من مشابهة هذه الواو لأسلوب القسم بالواو وبذلك يكون الغرض هو ترسيخ مفهوم النص.

أنتقل بعد ذلك إلى أداة أخرى وردت في النصوص الحجاجية مفيدة معنى التوكيد، وهي(قد)، وذكر النحاة لـ(قد) معاني متعددة منها(التحقيق)<sup>(٣)</sup>، أو هي بمعنى(إنّ)<sup>(٤)</sup>، ورأى الرضوي(ت ٦٨٦هـ) أنّ(قد) إذا دخلت على الماضي أو المضارع فلا بد فيه من معنى التحقيق، وقد تراءى على هذا المعنى معانٍ آخر<sup>(٥)</sup>.

واقترنت(قد) برابط السببية(فاء) في نصوص متعددة، منها قوله(ع) لعقيل بن أبي طالب في كتابه له: "فجزت قريشا عنى الجوازي؛ فقد قطعوا رحمي، وسلبوني سلطان ابن أُمي"<sup>(٦)</sup>؛ فني النص حجتين وقعتا بعد فاء السببية واقترنتا بـ(قد) وتخدمان نتيجة أرادها الإمام هي إقناع المتلقي بتعرضه للظلم

(١) ينظر: نهج البلاغة شرح الشيخ محمد عبده: ٢٣٩/١ .

(٢) ينظر على سبيل المثال: رصف الميباني: ٧٨، والجنى الداني: ٣٨١، وشرح الرضوي على الكافية: ٤/٤٢١ .

(٣) ينظر في ذلك: الجنى الداني: ٢٥٩ .

(٤) ينظر: الأزهية في علم الحروف: ٢٢١ .

(٥) ينظر: شرح الرضوي على الكافية: ٤/٤٤٤-٤٤٥ .

(٦) نهج البلاغة: ٦٣٧ .

من قبل قريش، وهذا الظلم تركّز في جانبين هما حربه، وسلبهم إياه خلافة رسول الله حتى إذا اختاره جمهور المسلمين بدأت قريش تتحرك لإسقاط خلافته (ع)، وعبر عن الخلافة بـ (أنها سلطان ابن أمي)؛ لأن رسول الله قال عن فاطمة بنت أسد: "كنت أمي بعد أمي"<sup>(١)</sup>؛ فالخلافة بما هي امتداد لقيادة النبي للمسلمين هي حق لمن يخلفه، وقد استعمل الإمام صيغة الدعاء لبيان ما تعرض إليه من ظلم، والملاحظ أن الإمام قدّم قطيعة الرحم على سلبه حقّه في الخلافة وفي هذا إشارة إلى أن قضية الخلافة لم تكن تشغل ذهن الإمام (ع) بقدر ما شغله سلوك قريش معه الذي انتهى بهم إلى حربه.

ومن الحاجج المقترن بـ (قد) ما جاء في كتاب له إلى أهل مصر لما ولى عليهم مالك الأستر: "أما بعد، فقد بعثت إليكم عبدا من عباد الله عز وجل، لا ينام أيام الخوف، ولا ينكل عن الأعداء ساعات الرّوع، أشد على الفجار من حريق النار، وهو مالك بن الحارث أخو مذحج، فاسمعوا له وأطيعوا أمره فيما طابق الحق"<sup>(٢)</sup>، واقتنع الإمام حجاجه بالتوكيد بـ (قد) التي تصدرت سلسلة من الحجج الواقعة في جواب (أما) التي تحمل معنى الشرط<sup>(٣)</sup>، وقد أراد الإمام بها الوصول إلى نتيجة مطلوبة من الجمهور الخاص المخاطب وهي طاعة الوالي الجديد، وتضمن النص الحجاجي حالة من حالات (السبك النحوي) هي التوازي التركيبي، أي تكرار نفس البنية التركيبية مع ملئها بمحتوى مختلف<sup>(٤)</sup>، وتجسّد التوازي التركيبي في قوله (ع): لا ينام أيام الخوف، ولا ينكل عن الأعداء؛

(١) المناقب: ٤٧، وينظر في ذلك: كنز العمال: ١٢/١٤٧.

(٢) نهج البلاغة: ٦٣٩.

(٣) ينظر: الجنى الداني: ٥٢٢.

(٤) نظرية علم النص: ١٠٠، وينظر في ذلك: مدخل إلى علم لغة النص: ٨٧.

فالجملتان منفيتان بـ(لا)، وفعلهما مضارع، ووردتا في سياق واحد، والمفهوم واضح هو وجوب طاعة الأئمة لما يملكه من صفات.

ومن الحجاج المؤكد بـ(قد) قوله (ع) في خطبة له في استنهاض الناس بعد أن غزا جيش معاوية الأتبار: "وهذا أخو غامد قد وردت خيلُه الأنبار. وقد قتل حسان بن حسان البكري، وأزال خيلكم عن مسالحها، ولقد بلغني أن الرجل منهم كان يدخل على المرأة المسلمة، والأخرى المعاهدة فيتزغ حبلها، وقلبها، وقلاندها ورجعائها، ما تمتنع منه إلا بالاسترجاع والاسترحام، فلو أن امرءا مسلما مات بعد هذا أسفا ما كان به ملوما بل كان به عندي جديرا"<sup>(١)</sup>؛ ونلاحظ استعمال (قد) بصورة مكررة لتوكيد الحجاج الذي يريده الإمام للوصول إلى النتيجة المطلوبة وهي ضرورة الوقوف بوجه معاوية وأتباعه؛ ومقتضى النص أن القوم وصل بهم التخاذل إلى أن يكونوا (غرضا يرمى) وأن الموت لهم خير من الحياة التي تهان فيها الأعراض وتستباح المقدسات.

وذكر النحاة أن (قد) الداخلة على الفعل الماضي تقترب بـ(اللام)، ورأوا أنها لام جواب القسم، وأجاز بعضهم أن تكون لام الابتداء<sup>(٢)</sup>، واقتران اللام بـ(قد) فيه زيادة في التوكيد؛ إذ كل واحد منهما مؤكد<sup>(٣)</sup>، وهذا الأمر يعطي دفعا لحاجية النص، ووردت (قد) مقترنة بـ(اللام) في النص الحجاجي الذي يقول فيه الإمام عند إرساله جرير بن عبد الله البجلي إلى الشام: "ولقد ضربت أنف هذا الأمر وعينه، وقلبت ظهره وبطنه فلم أر لي إلا القتال أو الكفر"<sup>(٤)</sup>؛ ففي النص

(١) نهج البلاغة: ١٢٠-١٢١.

(٢) ينظر في ذلك: الجنى الداني: ١٢٥.

(٣) ينظر: حاشية الدسوقي على المغني: ٤٧٦/١.

(٤) نهج البلاغة: ١٥٠.

الحاجي استعمل الإسام (لقد)؛ لبيان طول تفكره (ع) في أمر أمل الشام معبرا عن ذلك بقوله: ضربت .. الخ، وهو مثل وضرب للدلالة على طول التفكير في الأمر<sup>(١)</sup>، وقد عزز فكرته بضرورة التصدي لمعاوية وأتباعه بالتوكيد بالقصر؛ فالإمام وصل إلى نتيجة هي إما أن يقاتلهم وإما أن يترك قتالهم وهو الكفر؛ نظرا لما يمثله معاوية وأتباعه من خروج عن الدين.

ومن أدوات التوكيد التي نَص عليها النحاة (نونا التوكيد)<sup>(٢)</sup>، والتوكيد بالنون الثقيلة أشد من الخفيفة، ورأى الكوفيون أنَّ الخفيفة فرعٌ عن الثقيلة ومخففةٌ عنها بخلاف البصريين<sup>(٣)</sup>، واختصنا بالأفعال الدالة على الاستقبال والتي تحمل معنى الطلب؛ لذا لم تدخل على الحال والماضي<sup>(٤)</sup>.

ورود التوكيد بالنون في نصوص حجاجية عديدة جاءت مؤكدة بالنون الثقيلة، منها في وصيته (ع) لعماله على الصدقات: "لا تسرعن مسلما، ولا تجتازن عليه كارها، ولا تأخذن منه أكثر من حق الله في ماله"<sup>(٥)</sup>، ففي النص توكيد بالنون الثقيلة لمفهوم دلالتي يريده الإمام، والحجة فيه مضمرة نسب تطيع استنتاجها مع مقام الخطاب؛ فالخطاب وصية لولاية الأمور، وتنطلق تلك الوصية من مسلمة عقلية هي لزوم خدمة الرعية بغير تسلط؛ فلا يجوز ترويعهم، وأخذ المال منهم بغير وجه حق، ويستمر الإمام في حاجته المؤكد بـ (نون التوكيد)

(١) ينظر: مجمع الأمثال: ٤٢٠/١.

(٢) ينظر: المفصل في صنعة الإعراب: ٤٣١.

(٣) ينظر: معجم الهوامع: ٣٩٧/٤.

(٤) ينظر: للمقصد في شرح الإيضاح: ١١٢٩/٢، وشرح الرضوي على الكافية:

٤٨٤/٤.

(٥) نهج البلاغة: ٦٠١.

قائلاً: "ولا تنفرون بهيمة ولا تنفرونها، ولا تسوعن أصحابها فيها"<sup>(١)</sup>؛ فالإمام أكد نتيجة الخطاب الحجاجي بنون التوكيد الثقيلة المقترنة بلا، ويستمر الإمام في ذكر صفات الأنعام المأخوذة حقوقاً شرعية لبيت المال ومؤكداً تلك المفاهيم بنون التوكيد ويعال ذلك بذكر الحجة النهائية في النص بقوله: "حتى تأتينا بإذن الله بدأً منقبات، غير متعبات ولا مجهودات؛ لنقسمها على كتاب الله وسنة نبيه (ص)"<sup>(٢)</sup>، فالإمام أراد منه أن يأتي بها سليمان لتضم إلى بيت المال، ومقتضى النص أن العمال يحتاجون هذه الوصايا مهما كانوا حذرين؛ لوجود من يخون الأمانة فيهم أو من يجهل كيفية أخذ الحقوق الشرعية ولا سيما من الأنعام والإكثار من توظيف التوكيد يعكس حرص الإمام على أداء الأمانة المنوطة بالعمال على أتم وجه .

ومن النصوص المهمة المتضمنة التوكيد بالنون الثقيلة، وصيته للإمام الحسن؛ إذ جرى توكيد مفاهيم دلالية متعددة فيها بنون التوكيد، كقوله (ع): "ولا تصيغن حق أخيك اتكلاً على ما بينك وبينه؛ فإنه ليس لك بأخ من أضعت حقاً"<sup>(٣)</sup>؛ إذ أكد الإمام النتيجة المطلوبة وهي عدم إضاعة ما للأخوة من حق بنون التوكيد مع توكيد الحجة في النص بـ (إن)، ومنه قوله (ع): "ولا ترغبن فيمن زهد فيك، ولا يكونن أخوك أقوى على قطيعك منك على صلاته، ولا تكونن على الإساءة أقوى منك على الإحسان، ولا يكبرن عليك ظلم من ظلمك؛ فإنه يسعى في مضرته ونفعك"<sup>(٤)</sup>، ففي النص السابق من الوصية مفاهيم جرى

(١) نهج البلاغة: ٦٠١

(٢) المصدر نفسه: ٦٠٣ .

(٣) المصدر نفسه: ٦٣٠ .

(٤) المصدر نفسه: الصفحة نفسها.

توكيدها بالنون الثقيلة، والملاحظ أنَّ الخطاب الحجاجي بني على نتائج مطلوبة من المتلقي والحة فيها مضمرة إلا فيما يتعلق بالتعاضى عن ظلم من يظلمك؛ فقد تقدمت النتيجة المطلوبة ثم جرى توكيد الحجة بـ(إن) المقترنة بفاء السببية، وأرى أنَّ ذكر الحجة في هذا الموضع كان بسبب النتيجة المطلوبة؛ إذ تثير تساؤلاً عند المتلقي؛ لأنَّ الإمام يطلب عدم إعطاء الظلم أهمية، وهنا سيكون غرض الحجاج الإجابة عن تساؤل حقيقته الرفض لهذا الطلب إن لم تذكر معه الحجة التي تعضده.

والملاحظ أنَّ النصوص الحجاجية المؤكدة بالنون خلت في معظمها من ذكر الحجج فكانت بصيغة النهي من غير تعليل بخلاف التوكيد بـ(إن) الذي برزت فيه الحجة ضمن الحوار الإقناعي، وأرى أنَّ سبب ذلك يعود إلى ارتباط نون التوكيد بصيغ الطلب أو النهي المرتبط بالمستقبل بخلاف التوكيد بـ(إن) فإنَّ وروده كان في الجمل الخبرية، وقد سُبِّحت نون التوكيد في الأمثلة التي درستها بـ(لا) الناهية، وهذا التوكيد كثيرٌ في المضارع الذي يرد في سياق الطلب<sup>(١)</sup>؛ لذلك سبقت بـ(لا) الناهية في معرض الإرشاد والنصيحة لعماله ولابنه الحسن(ع)؛ لما له من منزلة المرجَّه للجمهور المتلقي، وما يريده الإمام هو تأكيد ما ينهاهم عنه وبخاصة إذا علمنا أنَّ توكيد المضارع المنهي عنه هو من مواضع جواز التوكيد بالنون<sup>(٢)</sup>؛ لأنَّه مخصص بما ينهى عنه في المستقبل بحسب انصراف التوكيد بالنون إلى ما يدل على الاستقبال.

(١) ينظر: شرح الرضوي على الكافية: ٤/٤٨٤-٤٨٥.

(٢) ينظر في ذلك: الجنى الداني: ١٤٣.

## ثانياً: التوكيد بالقسم

التوكيد بالقسم من أهم أنماط التوكيد، قال سيبويه في ذلك: "اعلم أن القسم تأكيدٌ لكلامك"<sup>(١)</sup>، وللقسم حروف خاصة، يقول سيبويه: "ونقسم والمقسم به أدوات في حروف الجرِّ وأكثرها الواو ثم الباء يدخلان على كل محلوف به ثم التاء ولا تدخل إلا في واحد وذلك قولك: والله لأفعلن وبالله لأفعلن، و **وَاللَّهِ لَأَكِيدَنَّ أَصْنَعُكَ**"<sup>(٢) (٣)</sup>.

ويتكون تركيب القسم من جملتين، هما جملة القسم وجملة الجواب وتنزلان منزلة جملة واحدة، يقول الزمخشري (ت ٥٣٨ هـ): "ومن شأن الجمليتين أن تنزلا منزلة جملة واحدة كجملتي الشرط والجزاء"<sup>(٤)</sup>؛ والملاحظ أن جملة القسم تتكون من ثلاثة أقسام، فإن كانت مصدرة بحرف القسم تتكون من: حرف القسم، والمقسم به، والمقسم عليه<sup>(٥)</sup>، وإن كان القسم بالجملة الفعلية أو الاسمية، فيكون مكوناً من الجملة المؤكدة، نحو: أقسم، والجملة المؤكدة وهي المقسم عليها، والمقسم به<sup>(٦)</sup>.

والمقسم به هو عنصر التوكيد في جملة القسم، والمقسم عليه يمثل جملة جواب القسم، وهو ما يراد توكيده، ويكون فيها في الإيجاب (إن واللام)، نحو:

(١) الكتاب: ١/٤٥٤ .

(٢) الأنبياء: ٥٧ .

(٣) الكتاب: ٢/١٤٣ .

(٤) شرح المفصل: ٩/٩٠ .

(٥) ينظر: الدلالة والتفصيل النحوي: ٣١٣ .

(٦) ينظر: شرح المفصل: ٩/٩٣ .

والله إن زيدا قائم، وفي النفي (ما، ولا)، نحو: والله ما يقوم زيد<sup>(١)</sup>، وقد عيّر المبرد (ت ٢٨٥هـ) عن هذه الأدوات بـ (وصلة للقسم)؛ "لأنَّ للقسم أدوات تصله بالمقسم به، ولا يتصل إلا ببعضها"<sup>(٢)</sup>.

والقسم عند البلاغيين العرب من أقسام الإنشاء غير الطلبي<sup>(٣)</sup>، التي قيل عنها: "إن أكثرها في الأصل أخبارٌ نُقلت إلى معنى الإنشاء"<sup>(٤)</sup>.

وذكر النحاة أنَّ القسم على ضربين، الأول: قسم الطلب، وهو ما يجاب بأمرٍ أو نهْي، أو استفهام، ويجاب بالآ، ولَمَّا، ويقال فيه أيضا: لتَفْعَلَنَّ، والآخر: قسم الإخبار: وهو ما قصِدَ به تأكيد جواب القسم بأدوات التوكيد<sup>(٥)</sup>.

وهنا نرى أنَّ القسم لا يعد أسلوبا خبريا في مجمله أو أسلوبا طلبيا؛ وقد طرح بعض الباحثين تساؤلاً عن اعتبار القسم خبراً أو أنشأ، فبعد أن درس أنماط القسم الواردة في كتاب سيبويه توصل إلى نتائج مهمة تمثل بحسب ما يبدو لي منطلقاً في الدراسات الحجاجية؛ لأن القسم عامل مهم في إنجاز فعل الحجاج وليس إخباراً؛ فالتوكيد يشترك مع عناصر الخطاب في إنجاز إقناع المتلقي، ونلخص ملاحظاته بما يأتي<sup>(٦)</sup>:

---

(١) ينظر: المقتصد في شرح الإيضاح: ٨٦٥/٢، والدلالة والتعديد والنحوي: ٣١٤.

(٢) المقتضب: ٣٣٤/٢.

(٣) ينظر: الشرح المختصر: ١٩٢.

(٤) المصدر نفسه: الصفحة نفسها.

(٥) ينظر: شرح الرضي على الكافية: ٣٠٨/٤، والأساليب الإنشائية في النحو العربي: ١٦٥-١٦٦.

(٦) الإنشاء في العربية بين التركيب والدلالة: ١٠٩.



١. إنَّ سيبويه قد يُفهم عنه بالاختضاء أنَّ القسم في حد ذاته ليس خبراً، وذلك من مقابلته بعض ألفاظ القسم بألفاظ الخبر، مثل: يعلمُ اللهُ لأفعلن، فالقسم هنا شبيه بالدعاء الذي يُنجز بوساطة بعض ألفاظ الخبر التي يدخلها معنى الدعاء، مثل: "يرحمك الله" (١)؛ فاللفظ لفظ خبر إلا أنه استعمل في انجاز حدث معين.

٢. من القسم ما يكون طلبياً، وأشار إليه صراحة، كقولنا: "أقسمتُ عليك إلا فعلت" (٢).

٣. عدَّ سيبويه جواب القسم (الإيقاعي) الأولي من نوع (والله) والصريح مثل: (أقسم)، وجواب القسم (الطلبي) كليهما من (غير الواجب)، وذلك في حال اتصاله بالنون الثقيلة أو الخفيفة، وكان أصل المقسم عليه أن يكون (غير واجب)؛ إذ التركيب الأصلي للقسم لا يخلو من اتصال جوابه بالنون الثقيلة أو الخفيفة، فتركيب القسم يأتي على "نية اليمين وإن لم يُسكَّم بالمحطوف به" (٣)، و (غير الواجب) في فكر سيبويه مصطلح يراد به مفهوم (الإنشاء) في الدراسات المتأخرة عنه (٤).

٤. قابل سيبويه بين التوكيد بـ (إن)، والتوكيد بالنون الثقيلة أو الخفيفة، وهما توكيد بمنزلة (إن)، ويمتاز التوكيد بالنون بأنه يكون في (غير الواجب) أي ما يُعرف بالإنشاء، وفي ذلك يقول سيبويه: "ومن مواضعها الأفعال غير الواجبة

(١) الكتاب: ١٤٧/٢.

(٢) المصدر نفسه: ٤٥٥/١.

(٣) الكتاب: ٤٥٥/١.

(٤) ينظر في ذلك: الإنشاء في العربية بين التركيب والدلالة: ٦٦-٧٠-١١٢.

التي تكون بعد حروف الاستفهام... وهي أفعال غير واجبة فعددت بمنزلة أفعال الأمر والنهي<sup>(١)</sup>.

وتأسيساً على ذلك أرى أن القسم الوارد في النصوص الحجاجية يؤدي فعلاً رئيساً يتمثل في تغيير قناعة المتلقى؛ فالنظرية الحجاجية عدت المكونات اللغوية جوهرية في عملية الإقناع، وهذا يستلزم أنها تنظر إلى القيمة الإخبارية للقول بوصفها مكوناً ثانوياً، وتابعا للمكون الحجاجي الدلالي<sup>(٢)</sup>، وهذا التوجه الحجاجي امتداد لما يراه (ديكرو) الذي يعمم الحجاج على كل قول ويجعل ذلك معادلة ضرورية: كل قول = حجاج، فكل قول لا يحتوي على فعل إقناعي لا يكون حجاجاً بل، رأياً في المعنى العام<sup>(٣)</sup>.

وقد ورد القسم في نصوص حجاجية متعددة كان فيها القسم بوساطة حرف القسم (الواو) هو الأبرز فيها، ومنها قوله (ع): «فَوَ الَّذِي فَلَقَ الْحَبَّةَ وَبَرَأَ النَّفْسَ مَا أَمْسَلَمُوا وَلَكِنْ اسْتَسْلَمُوا وَأَسْرَوْا الْكُفْرَ، فَلَمَّا وَجَدُوا أَعْوَانًا عَلَيْهِ أَظْهَرُوهُ»<sup>(٤)</sup>؛ فهذا يؤكد الإمام حجاجه بالقسم، والنص قاله لأصحابه عند الحرب، وقدّم الإمام ما يريده من الاستعداد للطعن، والضرب، ولقاء الأعداء، وهذه النتيجة المطلوبة من الجمهور اقتضت الخطاب الحجاجي السابق وهي أنهم منافقون أظهروا الإسلام ردّاً بذلك على من رأى حرمة قتالهم.

(١) الكتاب: ١٥١/٢ .

(٢) ينظر: الحجاج، مفهومه ومجالاته: ٦٩/١ .

(٣) المصدر نفسه: ٣١٢/٢ .

(٤) نهج البلاغة: ٥٩٣ .

ومن الحجاج بتركيب القسم بالحرف قوله (ع): "والله ما كنزتُ من ثنياكم تبرا، ولا ادخرتُ من غنائمها وقرا، ولا أعددتُ لبالي ثوبِي طمرا"<sup>(١)</sup>؛ ففي النص قسم كان جزءا من خطاب حجاجي للإمام موجه إلى عثمان بن حنيف عامله على البصرة، والنتيجة المطلوبة منه هي التزام الولاة بحفظ الأمانة وعدم الخضوع لإغراءات الخاصة بالأموال والمنافع الدنيوية، ومقتضى النص أن عثمان بن حنيف وقع في ما يلزم تذكيره بزهد الإمام، وهو قبوله دعوة إلى وإيمة قوم من أهلها، وأجيب القسم بـ(ما) النافية التي أبدلها بـ(لا)، وقد عدّ اللسانيون الاستبدال من عناصر تماسك النص<sup>(٢)</sup>.

ومن الحجاج المؤكد بالقسم قوله (ع): "والله ما أنكروا عليّ منكرا، ولا جعلوا بيني وبينهم نصفا، وإنهم ليطلبون حقا هم تركوه، ودما هم سفكوه"<sup>(٣)</sup>، وهذا الخطاب كان ردّا على طلحة والزبير وموجهًا لإقناع الجمهور بأن ما يطرحه خصومه مجانب الحقيقة، والنص تضمن توكيدا بالقسم، وتكرارا لما أكد فيه الإمام بذلك القسم، مع إثبات فكرة ترك الناكثين الحق، وسفكهم دم الخليفة عثمان في تضافر لعناصر التوكيد المختلفة لإقناع الجمهور المتلقي، والنتيجة المطلوبة من النص هي لزوم تصدي الجمهور لأكاذيبهم، ومقتضى النص أن هؤلاء القوم المدعين طلب الحق هم أول من تركه، وأن قتل عثمان كان ظلما جرا الأمة إلى ويلات، وأن الناكثين الطالبين دم عثمان بعد مقتله هم من تركه يلاقي مصيره بل وحرّضوا الناس عليه طمعا بالخلافة وركوبا لموجة السخط على أفعال الخليفة.

(١) نهج البلاغة: ٦٤٨ .

(٢) ينظر: مدخل إلى علم النص ومجالات تطبيقه: ٩١ .

(٣) نهج البلاغة: ٣٣٥ .

وورد القسم بالجملة الفعلية في نصوص متعددة منها قوله (ع): "وأقسم بالله رب العالمين ما يُسرني أن ما أخذت من أموالهم حلالاً لي أتركه ميراثاً لمن بعدي"<sup>(١)</sup>؛ فافترن فعل القسم بالمقسم به (لفظ الجلالة) ولم يكتف (ع) بذلك بل زاد في ترسيخ رويته بنعت (الله) بالصفة التي تكل على ربوبيته المطلقة (رب العالمين) زيادة في تأكيد النص الحجاجي الذي ورد في كتاب له (ع) إلى ابن عباس، وقد ذكر المؤرخون أنه أخذ أموالاً من بيت المال تم أرجعها بعد ذلك<sup>(٢)</sup>، وأجيب القدم بـ (ما النافية)، والنص يقتضي أن من اليقين القاطع حرمة أخذ أموال الرعية، ولزوم تذكير ابن عباس بذلك على الرغم من فضله وقربته وعلمه.

ومن القسم بالجملة الفعلية ما ورد في كتاب له (ع) إلى زياد بن أبيه، وهو خليفة عاملة ابن عباس على البصرة: "والتي أقسم بالله أقسم صادقاً لمن بلغني أنك خنت من فيء المسلمين شيئاً صغيراً أو كبيراً لأشدنّ عليك شدة تدعك قليل الوفر، ثقيل الظفر، ضئيل الأمر"<sup>(٣)</sup>؛ فالتوكيد كان بجملة فعلية مسبوقة بـ (إن) مع مصدر الفعل الموصوف بالصدق وأجيب القسم باللام مع نون التوكيد، وأنماط التوكيد الواردة في الخدائب السابق تعكس لنا حرص الإمام على مال الأمة، وفي الوقت نفسه يريد الإمام إقناع أوليائه الأمور والولاء بضرورة الحفاظ على أموال الرعية.

(١) نهج البلاغة: ٦٤٤.

(٢) ينظر في ذلك: تاريخ اليعقوبي: ١٤٢/٢ - ١٤٣.

(٣) نهج البلاغة: ٥٩٦.

ومن القسم الحجاجي القسم بالأسماء، ومن هذه الأسماء (أَيُّمُ الله) التي نصَّ عليها النجاة<sup>(١)</sup>، ومن القسم بها قوله (ع): «وَأَيُّمُ الله لَتَجِدَنَّ بني أُمَيَّةَ لَكُمْ أرباب سوءٍ بعدي كالثَّأبِ الضَّرُوسِ»<sup>(٢)</sup>، والكلام وردَ في خطبة له، والقسم أجيب باللام واقترن الفعل بالنون الثقيلة مبالغة في التوكيد، ومقتضى النص أن من اليقين فساد بني أُمَيَّة، وهم سيكونون (أرباب سوء)، كما يقتضي النص أن هناك من يؤيدهم لذلك أراد الإمام تحذير القوم منهم.

ومن الأسماء الخاصة بالقسم (لعمرك الله)<sup>(٣)</sup>، وقد وظَّفَ الإمام هذا الأسلوب في خطابه الحجاجي لمعاوية، فقال: «وَقُلْتُ إِنِّي كُنتُ أَقَادُ كَمَا يَقَادُ الْجَمْلُ الْمُخْشَوْشُ حَتَّى أَبَايَعُ، وَلَعَمْرُ اللهِ لَقَدْ أَرَدْتُ أَنْ تَذُمَّ فَمَدَحْتَ، وَأَنْ تَفْضَحَ فَانْتَضَحْتَ»<sup>(٤)</sup>؛ ففي النص يحاججُ الإمام (ع) معاوية، ويستعمل التوكيد بالقسم مع (لقد)، ومقتضى النص أن معاوية ذكر شبهة تتعلق ببيعة الإمام (ع) الخلفاء قبله، فردَّ الإمام بأن ما طرحه معاوية مدح من حيث أراد الذم؛ لأنه قَبِلَ ظُلْمَ انطلاقاً من حقِّه في خلافة النبي (ص)، وذكر الإمام أنه لا يصحُّ أن يَبيحَ شخصاً مظلوماً<sup>(٥)</sup>، وبالرغم من ذلك لم يترك الإمام النصيح لمن سبقه بل كان مرشداً لهم في حدود ما يَسمَحُ له، ولم يفعل ما فعل معاوية وغيره من خروج على الخلافة الشرعية.

(١) ينظر في ذلك: المقتضب: ٣٣٠/٢، وجمع الهوامع: ٧٣٨/٤.

(٢) نهج البلاغة: ٢٤٧.

(٣) ينظر: الكتاب: ١٤٦/٢.

(٤) نهج البلاغة: ٦١٠.

(٥) ينظر في ذلك: المصدر نفسه: الصفحة نفسها.

وذكر النحاة أن القسم يدخل على جملة الشرط فيكون الجواب للقسم باعتباريه متقدماً<sup>(١)</sup>، وورد ذلك في نصوص حجاجية منها قوله (ع): "والله لو أن الحسن والحسين فعلا مثل الذي فعلت ما كانت لهما عندي هَوَادَّةٌ، ولا ظفرا مني بإرادة حتى أخذ الحق منهما وأزيع الباطل من مظلّمتهما"<sup>(٢)</sup>؛ والنص ورد في كتاب له إلى ابن عباس يَحْفَظُهُ فيه لأخذه بعض الأموال بغير حق، وأُشِرْتُ إلى ذلك فيما تقدم، وأجيب القسم بـ(ما) النافية، والمفهوم من النص واضح في لزوم إعادة الأموال، كما يقتضي النص أن الناس سواسية في ما عليهم من واجب في فكر الإمام.

ومن اقتران القسم بالشرط، قوله (ع): "وَأَيْمُ اللَّهِ لئن فررتُم من سيفِ العاجلة، لا تسلُمُوا من سيف الآخرة"<sup>(٣)</sup>؛ والملاحظ في هذا الشاهد الحجاجي أن الجواب كان للشرط مع تقدم القسم، وهو يخالف ما رأه النحاة من اعتبار الجواب للمتقدم منهما، فجاء الفعل مجزوما بحذف النون وتقدمت (لا) النافية على الفعل، ورأى الفراء (ت ٢٠٧هـ) وابن مالك (ت ٦٧١هـ) جواز ذلك<sup>(٤)</sup>، وذكر الرضي (ت ٦٨٦هـ) أنه: "جازٌ قليلا بالنظر إلى ضعف القسم في نفسه، أن يُرجَّح الشرط فيعتبر؛ لأجل كونه أقرب إلى الجواب، ويلغى القسم"<sup>(٥)</sup>؛ ويبدو لي أن اعتبار الشرط كان لأهميته الدلالية في الخطاب؛ وتنبه الرضي إلى أن القسم مؤكدٌ لأمعنى الثابت فيه بخلاف الشرط الذي يورد في جوابه معنى لم يكن

(١) ينظر: شرح الرضي على الكافية: ٤/٤٥٧، والبهجة المرضية: ٢/١٦١.

(٢) نهج البلاغة: ٦٤٤.

(٣) نهج البلاغة: ٣١٦.

(٤) ينظر: شرح التصريح: ٢/٤١٤.

(٥) شرح الرضي على الكافية: ٤/٤٥٩.

فيه<sup>(١)</sup>؛ وقد استعمل الإمام (إلا) النافية ولم يستعمل أداة أخرى نحو (إن)؛ لأنها تخصص الفعل بالاستقبال<sup>(٢)</sup>، ويبدو أن الإمام أراد أن يجعل زمن العقاب لفرارهم من مواجهة الأعداء مطلقاً فلا يخصص بوقت دون آخر، ومقتضى النص الحجاجي السابق أن الفرار من سيف العاجلة لا يعني السلامة من سيف الآخرة، وقد كنى الإمام عن دخول النار بـ(سيف الآخرة)؛ فترك محاربة الظالمين يعني استحقاق عقاب الآخرة.

### ثالثاً: التوكيد بالقصر

التوكيد بالقصر من الموارد التي يظهر فيها الحجاج بقوة مظاهر توكيد الخطاب الحجاجي في نهج البلاغة، وأبرز طرقه هو القصر بالنفي وإلا، والقصر بـ(إنما)<sup>(٣)</sup>، وقد فرق عبد القاهر الجرجاني (ت ٤٧١هـ) بين التوكيد بـ(إنما)، والتوكيد بالنفي و(إلا)، فقال عن التوكيد بـ(إنما): "تجيء لخبر لا يجهل المخاطب ولا يدفع صحته أو لما ينزل هذه المنزلة"<sup>(٤)</sup>، ويؤيد أنها لا تقال لمن يجهل الخبر، وإنما لمن يراد تنبيهه<sup>(٥)</sup>، أما التوكيد بالنفي و(إلا) فقال عنه إنه: "يكون للأمر ينكره المخاطب ويشك فيه"<sup>(٦)</sup>.

وبتطبيق هذا الضابط في بيان الفرق بين (إنما)، والنفي و(إلا) نجد تبايناً في مقامات استعمال كل من الأسلوبين بحسب الجمهور المخاطب؛

(١) ينظر في ذلك: المصدر نفسه: ٤٥٨/٤ .

(٢) ينظر: رصف المباني في شرح حروف المعاني: ٢٨٥.

(٣) ينظر: التراكيب اللغوية: ١٢٨-١٢٩ .

(٤) دلائل الإعجاز: ٣١٣ .

(٥) ينظر في ذلك: المصدر نفسه: الصفحة نفسها .

(٦) المصدر نفسه: ٣١٥ .

فاستعمل (إنما) في الحجاج المنطلق من مشتركات مُنفَق عليها ومُسَلَّم بها سواء كان المخاطب من أتباعه (ع) أم من أعدائه، بخلاف استعمال النفي و(إلا)؛ فإِنَّهُ كان في الحجاج الموجَّه إلى جمهور معترض على ما يطرحه (ع) من أفكار، وهذا ما نلاحظه عند متابعة الأمثلة التي سأذكرها، وهذا التفريق بين الاستعمالين يدل على الجهد الكبير عند علمائنا القدماء في تحليل الخطاب ورصد استعمال كلٍّ من النمطين الخاصين بالقصر؛ وقد أشرت إلى أن (ديكرو) عدَّ أدوات الحصر من العوامل الحجاجية.

ومن التوكيد بـ (إنما) قوله (ع): "وَإِنَّمَا يُسْتَدَلُّ عَلَى الصَّالِحِينَ بِمَا يَجْرِي اللَّهُ لَهُمْ عَلَى أَلْسِنِ عِبَادِهِ"<sup>(١)</sup>؛ فالنص ورد في عهده لِمَالِكِ الْأَشْجَرِ، والهدف منه تنبيهه على العمل الصالح، ومقتضى النص أن ولاة الأمر يحتاجون النصيحة والإرشاد وإن كانوا متصفين بالزهد والعفة، وقد استعمل الإمام (إنما) لأنَّ المخاطب من خاص وعام يتفق معه في أن دليل صلاح الفرد ولاسيما الحاكم هي سيرته في الرعية من عدل ورحمة لا ما يُدَّعى من دين وتقوى، وهو ما تدل عليه صيغة القصر من حصر الدلالة الحجاجية للنص في أن الرعية يهمها بالدرجة الأولى عدل الحاكم وصلاحه.

ومنه قوله في وصيته للحسن (عليه السلام): "وَاعْلَمْ أَنَّكَ إِنَّمَا خُلِقْتَ لِلْآخِرَةِ لَا لِلدُّنْيَا، وَلِلْفَنَاءِ لَا لِلْبَقَاءِ، وَلِلْمَوْتِ لَا لِلْحَيَاةِ"<sup>(٢)</sup>؛ فالأداة (إنما) في النص أفادت لزوم الاستعداد للآخرة، والمخاطب سواء كان الإمام الحسن أو الجمهور الكوني يقرُّ بأنَّ مستقر الإنسان هي دار الآخرة وإقرار الملقى يقتضي الاستعداد للآخرة وهو ما أراده الإمام (ع) بخطابه الحجاجي.

(١) نهج البلاغة: ٦٦١.

(٢) المصدر نفسه: ٦٢٥.



ومنه قوله(ع): "وإنما الشورى للمهاجرين والأنصار، فإن اجتمعوا على رجلٍ وسَمَّوه إماما كان ذلك لله رضًى"<sup>(١)</sup>، وقد ورد النص في كتاب له إلى معاوية، ويظهر وباستعمال (إنما) وليس النفي و(إلا) أنَّ معاوية ومن وراءه الجمهور المخاطب كان يعرف هذه الحقيقة وأنَّ معاوية ليس أهلاً للخلافة، ولكنَّهُ كان يمني نفسه بالحصول عليها فأراد الإمام تنبيهه لما يقرُّه عامة المسلمين؛ لكونه أصبح(عرفا سياسيا) في اختيار الخليفة وهو اجتماع المهاجرين والأنصار على من يروونه أهلاً لخلافة النبي(ص) وهذا الأمر يقتضي إقراره بصحة خلافة الإمام أولاً وعدم صحة خلافة من يخرج على ما تعارف عليه المسلمون منذ زمن الخليفة الأول. ففي الأمثلة السابقة كان الخطاب الحجاجي موجَّهاً إلى متلقٍ غير منكر أو جاهل بالأطروحة التي يلقيها الإمام؛ فالحسن(ع)، والأشتر النخعي أقرب الناس إلى فكر الإمام، وكذا الأمر في حجاج معاوية؛ إذ ألزمه بما يعتقده هو وجمهوره ولو ظاهراً بنظرية الشورى في قبول الخليفة.

ومن التوكيد بالنفي و(إلا)، قوله(ع) في خطبة له في استنفار الناس إلى أهل الشام: "ما أنتم إلا كابلٌ ضلُّ رعاتها"<sup>(٢)</sup>؛ فالإمام حصر دلالة النص الحجاجي في شدة تيه قومه وانحرافهم بـ(النفي، وإلا)؛ لأنَّ معظمهم بدأ يشك في صحة موقف الإمام حتى ظهر منهم الخوارج الذين كفَّروا(ع)، وجماعة المسلمين، والنتيجة المطلوبة هي لزوم تصحيح هذا الانحراف من قبل الجمهور؛ واستعمل الإمام عامل(النفي، وإلا) الحجاجي؛ لأنَّ ما طرحه(ع) قد يلقي معارضة وإنكاراً من قبل الجمهور وهو ما اقتضى توظيف الأدوات السابقة في الحجاج، والمفهوم الدلالي من الخطاب هو لزوم ترك الضلال المتمثل بعدم قتال

(١) نهج البلاغة: ٥٨٣ .

(٢) المصدر نفسه: ١٣٨ .

معاوية وأتباعه؛ فالنص ورد في سياق استنفار الناس إلى أهل الشام بعد حربه الخوارج، وفيه يشير إلى كثرة حثه لهم على جهاد القوم وفي المقابل تخاذلهم، ووثيقة العامل الحجاجي واضحة في حصر دلالة الخطاب بانحرافهم عن القصد فلو استعمل التركيب بصيغته (العميقة التوليدية) بحسب تعبير دراسات (النحو التوليدي التحويلي) (١)، لكان من المحتمل أن يجابه برفض الفكرة التي يطرحها (ع) وهي لزوم مواجهة معاوية وأتباعه، فلجأ إلى تركيب القصر؛ فلو قال: أنتم كأهل ضلّ رعاتها، لردّ عليه الجمهور بمعارضة هذه الفكرة؛ فلما استعمل القصر حصر المفهوم الدلالي بوجوب إنهاء حالة الضلال والتصدي لعصيان أهل الشام. ومنه قوله (ع) في خطبة له: "أيها الناس إني والله ما أحثُّكم على طاعة إلاّ وأسبقكم إليها، ولا أنهاكم عن معصية إلاّ وأنتأقّي قبلكم عنها" (٢)؛ فورد التوكيد في النص بـ (النفي، وإلا)؛ لأنّ المخاطب قد يكون منكرا لما يطرحه الإمام وهذا الأمر يقتضي توظيف تركيب القصر للرد عليه، وعامل القصر الحجاجي حصر المفهوم الدلالي من الحجاج وهو أنّ الأمر بالمعروف يجب أن يسبق الآخرين للعمل به، وكذا في النهي عن المنكر، ولو أورد الفكرة من غير توكيدها بـ (العامل الحجاجي) لربما اعتقد المخاطب أنّه من الجائز أن يؤمّر بالمعروف ويُنهى عن المنكر من دون أن يتصدى الخطيب إلى تطبيق ذلك على نفسه أولا؛ فلما دخلت أداة النفي مع (إلا) حصرت حجاجية الخطاب بالمفهوم الدلالي منه، ومقتضى النص أنّ هناك أشخاصا يُعتَوّن قادة يأمرّون بالمعروف، وينسون أنفسهم، وينهون عن المنكر وهم عاملون له.

(١) ينظر في ذلك: التحويل في النحو العربي: ٤٥-١٤٥،

والسمانيات، المجال، الوظيفة، والمنهج: ١٧٨-١٨١.

(٢) نهج البلاغة: ٤٢٠.

## المبحث الثاني

### المساءلة في الخطاب الججاجي

أشرت في الفصل الأول عند دراستي مفاهيم الججاج في العصر الحديث إلى أن نظرية (المساءلة الججاجية) تعدُّ من أهم مفاهيم الججاج؛ فقد انطلق (مايبر) من حركة (السؤال والجواب) في بحثه إقناع المتلقي من جمهور خاص أو عام، وحركة المساءلة تلك تتبني على أن (المُظْهِر) يتمثل بما يطرحه الخطيب، ويقتضي بحسب مفهوم (مايبر) أن يكون جواباً عن إشكال (مُضْمَر) حتى فيما يتعلق بالتعبير عنه<sup>(١)</sup>، هذا يشتمل حتى على الجمل غير مبدوءة بأداة (استفهام) أي ما يعرف في تراثنا النحوي بالجمل الخبرية؛ فالجمل المبدوءة بأدوات (استفهام) تعد في الفكر اللغوي من أقسام الإنشاء الطلبي<sup>(٢)</sup>، ونظرية (مايبر) عممت حركة السؤال والجواب، وهنا أودُّ بيان مسألة مهمة تتعلق بدراسة (المساءلة الججاجية) في النهج وهي أنها ستتركز على دراسة الخطاب الججاجي المبدوء بـ (أداة السؤال) وهذا يعني أن (المُظْهِر) على وفق منهج الدراسة سيكون (التساؤل)، و(المُضْمَر) سيكون إجابة الجمهور عن التساؤل واقتناعهم بما يطرحه الإمام (ع) من أفكار، ومصطلح (المساءلة) أقرب إلى مفهوم "الججاج" من مصطلح (الاستفهام)، والملاحظ أن أبا هلال العسكري (ت ٣٩٥هـ) قد تنبّه إلى الفرق بين (الاستفهام)، و(السؤال) فذكر أن "الاستفهام لا يكون إلا لما يجهله المستفهم أو يشك فيه"<sup>(٣)</sup>، وفيما يتعلق بالسؤال فذكر أنه "يجوز أن يسأل

(١) ينظر: الججاج، مفهومه ومجالاته: ٣٢/٥.

(٢) ينظر: الإيضاح في علوم البلاغة: ١٠٨.

(٣) الفروق اللغوية: ٢٧.

فيه السائل عما يعلم و عما لا يعلم<sup>(١)</sup>، وما ذكره العسكري يعد منطلقاً لى في ترجيح مصطلح (المسألة) على (الاستفهام) في دراسة الججاج؛ لأنَّ الاستفهام لغة: هو طلب الفهم، يقول ابن منظور: "الفهم معرفتك الشيء بالقلب... وفهمت الشيء: عقلتَه وعرفتَه، وأفهمه الأمر وفهمه إياه: جعله يفهمه، واستفهمه سأله أن يفهمه"<sup>(٢)</sup>، أما في الاصطلاح فقد حذَّه الجرجاني (ت ٨١٦هـ) بأنَّه: "استعلام ما في ضمير المخاطب، وقيل: هو طلب حصول صورة الشيء في الذهن، فإن كانت تلك الصورة وقوع نسبة بين الشئين أو لا وقوعها، فحصولها هو التصديق، وإلا فهو التصور"<sup>(٣)</sup>؛ فهذان المعنيان يدلان على أنَّ الأصل في الاستفهام هو طلب الفهم، أمَّا (المسألة) فهي مشتقة من (سأل) الذي إن تعدي بالحرف كان بمعنى الاستخبار وإن تعدي بنفسه كان بمعنى الطلب<sup>(٤)</sup>؛ ففي كلا الحالين تختصُّ هذه الصيغة بالطلب بخلاف (الاستفهام) الذي يعدُّ أخصَّ من تلك الصيغة فهو يعني طلب الفهم؛ لذلك وردت صيغة (سأل) في مواضع كثيرة من القرآن الكريم بخلاف صيغة (فهم) التي وردت مرة واحدة وذلك في قوله تعالى: ﴿فَفَهَّمْنَهَا سَائِمَنَ﴾<sup>(٥)</sup>، وصيغة (سأل) أفادت في معظم مواضعها معنى (الطلب)، كقوله تعالى: ﴿سَأَلَ سَائِلٌ بِمَذَاقٍ وَاقِعٍ﴾<sup>(٦)</sup>، وقوله تعالى: ﴿فَقَدْ سَأَلُوا مُوسَى أَكْبَرًا مِنْ

(١) المصدر نفسه: الصفحة نفسها.

(٢) لسان العرب (فهم): ٤٥٩/١٢.

(٣) التعريفات: ٢٢، وينظر: أساليب الطلب عند النحويين والبلاغيين: ٣٠٧.

(٤) لسان العرب (سأل): ٣١٩/١١.

(٥) الأنبياء: ٧٩.

(٦) المعارج: ١.

ذَلِكَ فَقَالُوا أَرَنَا اللَّهُ جَهْرَةً <sup>(١)</sup>؛ ففي هذين الموضعين أفادت معنى الطلب، وفي مواضع أخرى أفادت معنى الأمر بالإجابة والإقرار بالذنب كقوله تعالى: ﴿وَقَوْمُهُمْ لِيَهُمُ يَقُولُونَ﴾ <sup>(٢)</sup>؛ فالمسألة هنا وبحسب ما ذكره المفسرون تعنى إقرارهم بالذنب؛ فلا حجة لهم يومئذ بعد أن أقيمت الحجة عليهم <sup>(٣)</sup>، ومن هنا أرجح مصطلح (المسألة) على (الاستفهام)؛ لأن الغرض هو طرح الإشكال لا طلب الفهم وهذا الأمر هو ما نلاحظه في معظم الأمثلة من قرآنية وغيرها؛ فلا داعي لاستعمال مصطلح (الاستفهام) ومن ثم نبحت عن حل لإشكالية عدم إرادة معناه فنلجأ إلى وصفه بـ (المجازي)؛ لأن المسألة تعني طلب الإقرار لا طلب الفهم.

ودراسة عوامل الحجاج من باب المسألة ترتبط على نحو وثيق بنظرية الفعل الكلامي؛ لأنها تتأسس على الحجاج الذي عدّه (ديكرو) من أفعال الكلام؛ فالمتكلم يسعى إلى إنجاز حدث الإقناع، كما تقوم المسألة باستعمال أسلوب طرح الإشكال للحصول على إقرار المتلقي، وبذلك نكون (المسألة) حدثاً نوعياً لا يقل في أهميته عن فعل الحجاج بل لا يُنجز حدث الإقناع من دون طرح التساؤل الذي يستعمله الخطيب وفقاً للسياقات التي تقتضيه؛ فالإشكال الحجاجي إنما ينطلق مما يعتقد الجمهور ليصوغ الخطيب ما يريد الإقناع به عن طريق

(١) النساء: ١٥٣.

(٢) الصافات: ٢٤.

(٣) ينظر: التبيان في تفسير القرآن: ٦٥/٦-٦٦، والجامع لأحكام القرآن: ٢٤/١٨.

التساؤل؛ ولأهمية المسألة في الإقناع نجد الفلاسفة يصفون حركة السؤال والجواب في الخطاب<sup>(١)</sup>.

ومما يعزّز انطرح بشأن مفهوم (المسألة) في دراسة خطاب نهج البلاغة أنها ترى أنّ الحجاج بقسميه (الجدلي)، و(الخطابي) يرتبط بالخلاف الذي هو مصدر السؤال<sup>(٢)</sup>، وقد أشرت إلى ذلك عندما بحثت مفهوم الحجاج عند (مايبر)، وقد ذكر (مايبر) أنّ الاستعمال الرئيس للغة يتعلّق بحركة السؤال والجواب؛ فكل استعمال للغة يمثل جواباً عن (مشكل) حتى عندما يتعلّق الأمر بالتعبير عنه<sup>(٣)</sup>.

ونظراً إلى صعوبة الإحاطة بدراسة خطاب النهج حجاجياً على وفق مفهوم (المسألة) التي عمّمت حركة التساؤل وجعلت كل استعمال للغة يمثل جواباً عن مشكل حتى في جانبها الإخباري سأخصّ بالدراسة الخطاب المبدوء بعوامل المسألة الحجاجية.

والعلاقة بين (الظاهر، والمضمّر) أي بين (الجواب، والسؤال) هي التي تنتج الحجاج، ويظهر لي بمتابعة ما كُتِبَ من دراسات تتعلّق بنظرية (المسألة) أنّ (الظاهر) هو (الجواب)، وأنّ (المضمّر) هو (السؤال) هذا في حالة النصوص الإخبارية التي تولّد تساؤلات عند المتلقي لكن في حال دراسة النصوص المبدوءة بأدوات المسألة فإنّ (الظاهر) هو (الإشكال)، أمّا (المضمّر) فهو (الجواب) ويتمثّل بالنتيجة التي يريدّها الخطيب وهي اقتناع الجمهور بما يطرحه من أفكار وإقراهم إياها.

(١) ينظر: تلخيص كتاب الجدل: ١٩٩-٢٤١.

(٢) ينظر في ذلك: أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ١٢٢.

(٣) ينظر: الحجاج، مفهومه ومجالاته: ٣٢/٥.

ونرى أنَّ نظرية(المساءلة) لها أساس في الفكر النحوي العربي؛ فكل استعمال للغة يرتبط بحركة السؤال والجواب، حتى في الإخبار وإن كان ما ذكر يدخل في الإشارات العرضية لذلك من دون بحثها في باب مستقل أو في نظرية محددة، فقد قدر سيبويه مؤالاً لتفسير صيغة الإخبار فيما نقله عن الخليل: "وقال استقبح أن أقول هذه مئة ضرب الأمير فأجعل الضرب صفةً فيكون نكرة وصفت بمعرفة، ولكن أرفعه على الابتداء كأنه قيل له: ما هي؟"، فقال: ضرب الأمير<sup>(١)</sup>.

ومن الحالات التي فسّر فيها الخبر بالسؤال ما جاء في (باب ما تستوي فيه الحروف الخمسة)، وذلك عند تفسير سيبويه للرفع في قولنا: إن زيدا منطلق العاقل اللبيب؛ فعلى سيبويه الرفع بوجهين يقومان على فكرة الإجابة عن سؤال؛ فقال: "يرتفع على وجهين: على الاسم المضمر في(منطلق) كأنه بدل منه فيصير كقولك: مررت به زيد، إذا أردت جواب: بمن مررت؟، فكأنه قيل له: من ينطلق؟ فقال: زيد العاقل اللبيب، وإن شاء رفعه على: مررت به زيد، إذا كان جواب من هو؟ فتقول: العاقل اللبيب"<sup>(٢)</sup>.

وأشار سيبويه إلى أصالة الاستفهام صراحة في باب النفي بـ(لا)، فقال: " (لا) لا تعمل إلا في نكرة من قبل أنها جواب فيما زعم الخليل لقوله: هل من عبد أو جارية فصار الجواب نكرة"<sup>(٣)</sup>؛ وتجاوز المبرد إشارات سيبويه، فقال: "إنما وضعت الأخبار جوابات للاستفهام"<sup>(٤)</sup>.

(١) الكتاب: ٢٧٥/١.

(٢) المصدر نفسه: ٢٨٦/١.

(٣) المصدر نفسه: ٣٤٥/١.

(٤) المقترض: ٣٥٧/٤، وينظر: أصول تحليل الخطاب: ٨٠٦/٢.

وفي الوقت الذي أشارت فيه الدراسات إلى أنَّ الاستفهام هو أصل للإخبار نلاحظ أنه ليس الصورة الوحيدة في نظرية (المساءلة)؛ إذ قد يكون الخبرُ أصلاً للسؤال<sup>(١)</sup>، وهو ما ذكره سيبيويه قائلاً: «ألا ترى أنه يقول: مررتُ بزيد فتقول: أزيد؟ وإن شئتَ قلت: أزيد نيه؟، وكذلك تقول في الرفع والنصب، وإن شئتَ أدخلتها على كلام المخبر ولم تحذف منه شيئاً، وذلك إذا قال: مررتُ بزيد، قلت: أمررتُ بزيد؟»<sup>(٢)</sup>.

كما ذكر المبرد أنَّ الاستفهام يكون في حالات معينة مبنيًا على خبر سابق، فقال: «اعلم أنَّ رجلاً لو قال لك: رأيتُ زيدا فلم تدر أيُّ الزيود هو، لكان الجواب أن تبتدئ فتقول: القرشي أم الثقفي أم الطويل أم القصير»<sup>(٣)</sup>. وهكذا سيكون الاستفهام جواباً للخبر، وفي مقابل ذلك في حالات أخرى يبنى الخبر على استفهام سابق، وهذا التنوع في حركة التساؤل يعد القوة المحركة للخطاب<sup>(٤)</sup>.

ويتطابق هذه النظرية على الججاج نجد أنَّ المسألة الججاجية لا تكون استعلاماً عن مجهول، وإنما هي صورة من صور إقناع المتلقي بفكرة معينة عن طريق طرح (الإشكال) عليه، ورأى (بلونيقن) - وهو من منظري الججاج - أنَّ الاستفهام الججاجي ليس استخباراً أو طلب جواب بل هو وسيلة ججاجية<sup>(٥)</sup>، يحصل بموجبه إقرار المتلقي بصحة ما يطرحه الخطيب .

(١) ينظر: أصول تحليل الخطاب: ٨١٠/٢ .

(٢) الكتاب: ٤٤٤/١ .

(٣) المقتضب: ٣١١/٢ .

(٤) ينظر: أصول تحليل الخطاب: ٨١٦/٢ .

(٥) ينظر في ذلك: للججاج في القرآن من خلال أهم خصائصه الأسلوبية: ٤٢٥ .



والملاحظ أنَّ البلاغيين قد ذكروا معاني متعددة يخرج إليها الاستفهام<sup>(١)</sup>، لكنهم لم يذكروا غرض الحجاج فيها؛ ولعلَّ ذلك يرجع إلى عدم وضوح فكرة المسائلة عندهم على النحو الذي وجدناه عند أرسطو ومن ترجم له وشرح مصنفاته من فلاسفة المسلمين، وأرى أنَّ غرض (التقرير) وهو من تلك الأغراض التي أشاروا إليها<sup>(٢)</sup>، يقرب بصورة كبيرة من غرض (المسائلة الحجاجية) وهو الحصول على إقرار الجمهور بما يريده الخطيب أي؛ فذلك الإقرار هو أساس الاقتناع بالفكرة المطروحة، وحتى لو لم يحصل اقتناع حقيقي بها لن يكون أمام الجمهور وبخاصة الخصم منهم عزرٌ في رفض النتيجة المطلوبة.

ويبدو لي أنَّ الأغراض المجازية جميعها تقرب من غرض الإقناع وإن لم تكن بالصورة التي أجدها في غرض (التقرير)؛ لأننا لو نظرنا إلى أي خطاب سنجد أنَّ إستراتيجية الإقناع فيه رئيسة، وتأسس على ذلك فالاستفهام إن لم يكن حقيقياً فلا بد من قيام الحوار على هدف إقناع المتلقي بالفكرة أو مجموعة الأفكار التي يطرحها الخطيب؛ فمثلاً خروج الاستفهام إلى التنبيه على الضلال يعني محاولة إقناعهم بضرورة التخلي عنه، وكذا الأمر في التعجيز يعني إقناعهم بعجزهم، والتهكم بما يعتقدون من أفكار يعني إقناعهم بتركها، والتساؤل للتوبيخ غرضه حمل المتلقي على الانتهاء من فعل معين استحق بموجبه ذلك؛ فالنتيجة المطلوبة التي يستهدفها الحجاج هي إقناع الآخرين عن طريق التساؤل الذي ينطلق من المبادئ المتفق عليها غالباً؛ وبحسب نظرية الأفعال الكلامية يقوم (الاستفهام) من الناحية التخاطبية على فكرة مفادها اعتقاد المتكلم أو من

(١) ينظر: الإيضاح في علوم البلاغة: ١١٢.

(٢) ينظر: مفتاح العلوم: ١٣٦، والشرح المختصر: ٢٠٥.

يطرح التساؤل أنَّ المخاطب يملك الإجابة التي يطلبها<sup>(١)</sup>، والإجابة التي سبقها  
المخاطب هي إقراره في الواقع بما يريده الخطيب ومن ثم سيكون المخاطب  
ملزماً بقبول النتيجة أو المفهوم الدلالي؛ ف قوة الخطاب الحجاجي تأتي من كونه  
يفرض على المخاطب نمطا معينا من النتائج مقراً إياها بوصفها الاتجاه الوحيد  
الذي يسير فيه المخاطب<sup>(٢)</sup>. والعوامل الحجاجية الخاصة بالمساءلة في خطاب  
النهج متعددة، أهمها :

## ٦ . الهمزة:

وهي حرف يدخل على الأسماء والأفعال لطلب التصديق والتصور<sup>(٣)</sup>،  
وقد وصفت بأنها أم الباب<sup>(٤)</sup>، قال عنها سيبويه: "حرف الاستفهام الذي لا يزول  
عنه إلى غيره وليس للاستفهام في الأصل غيره"<sup>(٥)</sup>، والأصل هو تقدير دخول  
الهمزة على سائر أدوات الاستفهام، يقول ابن يعيش (ت ٦٤٣هـ): "لما كثر  
استعمالها في الاستفهام حذفت الألف للعلم بمكانها"<sup>(٦)</sup>، وأفاضت المسألة بالهمزة  
معنى التوبيخ وهو مما اختصت به على رأي سيبويه<sup>(٧)</sup>، ومما اختصت به  
الهمزة زيادة الهاء في سياقها دلالة على الإنكار، ومن ذلك: قول الرجل: ضربتُ  
زيداً، فنقل منكراً لقوله : أزيدنيه، وصارت هذه الزيادة عاملاً لهذا المعنى، كعلم

(١) ينظر: دائرة الأعمال اللغوية، مراجعات ومقترحات: ١٩٧.

(٢) ينظر: الحجاج في الشعر العربي، بنيتة وأساليبه: ٢٣.

(٣) ينظر: الإيضاح في علوم البلاغة: ١٣٠.

(٤) ينظر: أمالي ابن الشجري: ٤٠٠/١، والبرهان في علوم القرآن: ٣٤٧/٢.

(٥) الكتاب: ٥١/١.

(٦) شرح المفصل: ١٥٢/٨.

(٧) ينظر: الكتاب: ٤٨٦/١، والدلالة والتعديد الدحوي: ٣٣٤.

الندبة»<sup>(١)</sup>، وهذه الظاهرة في الإنكار لم يحافظ الاستعمال عليها<sup>(٢)</sup>، وذكر سيبويه أن هذه الزيادة لا تلحق الجملة الاستفهامية إذا كانت على سبيل (الاسترشاد) لا الإنكار<sup>(٣)</sup>؛ كما اختصت الهمزة بتقدمها على مائت حروف العطف؛ "لكونها أصلاً في الاستفهام الطالب للتصدر"<sup>(٤)</sup>، ومن خصائص الهمزة مما يرتبط بالحجاج بصورة مباشرة دخولها على أدوات النفي مفيدة معنى التقرير، قال الرضي: "إذا دخلت الهمزة على النافي؛ فلمحض التقرير، أي حمل المخاطب على أن يقرّ بأمر يعرفه"<sup>(٥)</sup>؛ وما الحجاج إلا محاولة من منتج النص لحمل المتلقي على الإقرار بفكرة معينة، والملاحظ أن سيبويه أشار إلى هاتين الخصيصتين في موضع واحد هو باب (الواو التي تدخل عليها ألف الاستفهام) ذاكراً فيه دخول الهمزة على أدوات العطف، كما مثّل لدخول الهمزة على أدوات النفي مفيدة التقرير<sup>(٦)</sup>، وهذه باختصار كانت أهم أحكام الهمزة.

وقد وردت المسألة الحجاجية بالهمزة في مواضع متعددة من حجاج النهج كقوله (ع): "أَفْتَعُ مِنْ نَفْسِي بِأَنْ يُقَالَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ، وَلَا أَشَارَكَهُمْ فِي مَكَارِهِ الدَّهْرِ، أَوْ أَكُونَ أَسْوَأَ لَهُمْ فِي جَشْوَبَةِ الْعَيْشِ"<sup>(٧)</sup>؛ فالنص ورد في كتاب لعثمان بن حنيف عندما مضى إلى وليمة دُعي إليها، ومقتضى النص أن من

(١) الكتاب: ٤٠٦/١ .

(٢) ينظر: الإنشاء في العربية بين التركيب والدلالة: ١١٣ .

(٣) ينظر: الكتاب: ٤٠٧/١ .

(٤) شرح الرضي على الكافية: ٤٤٨/٤ .

(٥) المصدر نفسه: ٤٤٧/٤ .

(٦) ينظر في ذلك: الكتاب: ٤٩١/١ .

(٧) نهج البلاغة: ٦٤٩ .

يتولى شيئاً من أمور الرعية لا بد أن يشاركهم صعوبة العيش، وهذا يرتبط بهدف أكبر هو الحفاظ على صورة الحاكم العادل في ذهن الجمهور، والنتيجة المطلوبة من الحجاج هي اقتناع الجمهور لاسيما الولاة بالزهد ومشاركة الرعية جشوبة العيش، وهي غلظته وخشونته<sup>(١)</sup>.

ومنه قوله (ع) في ذم اختلاف العلماء في الفُتيا: "أ فامرهم الله سبحانه بالاختلاف فاطاعوه، أم نهاهم عنه فقصوه، أم أنزل الله سبحانه ديناً ناقصاً فاستعان بهم على إتمامه، أم كانوا شركاء له فلهم أن يقولوا وعليه أن يرضى، أم أنزل الله سبحانه ديناً تاماً فقصّر الرسول عن تبليغه وأدانه"<sup>(٢)</sup>؛ فالمسألة بنيت على الهمزة مع (أم) العاطفة التي أغنت عن تكرار الهمزة، ومن الواضح أن الإمام لم يقصد الاختلاف الفقهي الناشئ من التباين في فهم الدليل فهذا الأمر من طبيعة العلوم الإنسانية عامة لكثرة عنى بكلامه الاجتهادات في مقابل النص ومقتضى كلامه (ع) أن التلاعب بالأحكام والاجتهاد في مقابل النص قد بدأ منذ ذلك الوقت، وقد اعتمد المسألة الحجاجية؛ للحصول على إقرار الجمهور بحرمة مخالفة النص.

واقترنت المسألة الحجاجية بالنفي في نصوص متعددة منها قوله (ع) في كتاب له إلى بعض عماله وقد بلغه أخذه بعض الأموال بغير حق: "أو ما تؤمن بالمعاد؟، أو ما تخاف نقاش الحساب؟"<sup>(٣)</sup>؛ فقد دخلت الهمزة على حرف العطف مع أداة النفي لحمل المتلقي على الإقرار بالنتيجة المطلوبة، وهي ضرورة إعادة

(١) ينظر: لسان العرب (جشب): ٢٦٥/١.

(٢) نهج البلاغة: ١٠٣-١٠٤.

(٣) نهج البلاغة: ٦٤٤.

ما أخذه من مال، ومقتضى النص أن من مصاديق الإيمان بالمعاد أداء حقوق الرعية، وعدم خيانة الأمة.

ومن ذلك قوله (ع) في خطبة له تسمى الغراء: «ولستم أبناء القسوم والآباء، وإخوانهم والأقرباء، تحنّون أمثلتهم، وتركبون قِدَتَهُمْ، وتطاولون جادَتَهُمْ»<sup>(١)</sup>؛ فالإشكال أو المسألة موجّهة إلى الجمهور الكوني من وراء الجمهور الخاص المعاصر للإمام، فذكرهم (ع) بالمصير المحتوم وهو الموت؛ لأنها وردت في مقطع من الخطبة يتحدث عن الفناء، فلا عمل بعد الموت، وليست هناك من توبة؛ ودخول الهمة على أداة النفي غرضه الحصول على اقتناع الجمهور بالنص ومن ثمّ العمل للأخرة على ضوء ذلك الاقتناع والإقرار بما طرحه الإمام (ع).

## ٢. هل:

وهي أداة مسألة تدخل على الأسماء والأفعال؛ لطلب التصديق الموجب لا غير<sup>(٢)</sup>، وذكر النحاة أنها تأتي بمعنى (قد)<sup>(٣)</sup>، وفسروا بذلك قوله تعالى: ﴿هَلْ أَتَى عَلَى الْإِنْسَانِ حِينٌ مِّنَ الدَّهْرِ لَمْ يَكُن شَيْئًا مَّذْكُورًا﴾<sup>(٤)</sup>، وقد رفض ابن هشام ذلك الرأي ذاكراً أن جماعة من العلماء ترى أن: «(هل) لا تأتي بمعنى (قد) أصلاً»<sup>(٥)</sup>، وأيده بقوله: «وهذا هو التصواب عندي»<sup>(٦)</sup>.

(١) نهج البلاغة: ١٩٩ .

(٢) ينظر: الجنى الداني: ٣٤١ .

(٣) ينظر في ذلك: حروف المعاني: ٢، والكشاف: ١٩٤/٤ .

(٤) الإنشائي: ١ .

(٥) مغني اللبيب: ٣٣٥ .

(٦) المصدر نفسه: الصفحة نفسها .

ويظهر لي أنَّ القول بمجيئها بمعنى (قد) عند النحاة المتأخرين عن سيبويه كان نتيجة لما ذكره سيبويه من أنَّها بمنزلة (قد) <sup>(١)</sup>، وأشار السيرافي (ت ٣٦٨هـ) صراحة إلى أنَّها بمعنى (قد) في تفسير الآية السابقة <sup>(٢)</sup>. وذكر سيبويه (هل) مع (أم) للإشارة إلى دخول حرف الاستفهام عليها <sup>(٣)</sup>، وذلك بتقدير دخول الهمزة عليها، وقد أجاز ابن هشام الجمع بين حرفين لمعنى واحد على سبيل التوكيد <sup>(٤)</sup>، ورفض نحاة آخرون جعلها استفهامية عند دخول الهمزة عليها؛ لأن ذلك جمعٌ لحرفين بمعنى واحد <sup>(٥)</sup>.

ومما منعه سيبويه وتبعه فيه النحاة دلالة الاستفهام بـ (هل) على التوبيخ أو التقرير <sup>(٦)</sup>، ولكن ابن قتيبة (ت ٢٧٦هـ) ذكر دلالتها على التوبيخ والتقرير في آيات متعددة <sup>(٧)</sup>، كقوله تعالى: ﴿هَلْ مِنْ شَرَّاكُمْ مَنِ ابْتَدَأَ فَخَلَفَ مِنْ بَيْنِنَا لَئِيْلٌ مُبْدِئٌ﴾ <sup>(٨)</sup>.

وأرى أنَّ (هل) وأدوات الاستفهام الأخرى تحمل طاقة حجاجية تتمثل في إقرار المخاطب أو إقناعه بفكرة معينة؛ فغرض الإقناع يمثل جوهر حركة السؤال والجواب؛ وقد ورد التساؤل بـ (هل) في حجاج النهج في مواضع متعددة، منها قوله (ع) في خطبة له يحدث فيها قومه على جهاد الأعداء: "وهل أحدُ

(١) ينظر: الكتاب: ٥١/١، ٤٩٢/١.

(٢) ينظر في ذلك: شرح كتاب سيبويه: ٤٠٧/١.

(٣) ينظر في ذلك: الكتاب: ٤٩١/١.

(٤) ينظر في ذلك: مغني اللبيب: ٣٣٦.

(٥) ينظر: شرح المفصل: ١٥٢/٨، وتوجيه اللمع: ٥٨٤.

(٦) ينظر: الكتاب: ٤٨٦/١، ورصف المياني: ٤٠٧، والجنى الداني: ٣٤٢.

(٧) ينظر: تأويل مشكل القرآن: ٤٨٤.

(٨) يونس: ٣٤.

منهم أشدُّ لها مراسا وأقدمُ فيها مقاماً مني؟<sup>(١)</sup>؛ فالخطاب للجمهور للرد على ما طرحه قريش التي زعمت أنه شجاع لكن لا علم له بالحرب، وإقناعهم بأن ما حدث كان بسبب إفساد رأي الإمام بعصيانهم وتخاذلهم<sup>(٢)</sup>، ومقتضى النص أن هناك اعتقاداً لدى الجمهور يتعلق بأن الشجاعة تعني الخديعة والغدر وهو ما استلزم تصحيح هذه النظرة.

وميزة السؤال الحجاجي هي أنه يحصر الإجابة المتمثلة بالإقرار بالفكرة المطروحة وهي غاية الخطاب الحجاجي؛ لأن (ديكرو) رأى أن غاية الحجاج تتمثل في: "أن يفرض على المخاطب نمطا معينا من النتائج باعتبارها الوجهة الوحيدة التي يمكن للمخاطب أن يسير فيها"<sup>(٣)</sup>.

ومن المسألة الحجاجية بـ(هل) قوله (ع) في خطبة له تسمى الغراء: "فهل ينتظر أهل بضاضة الشباب إلا حواني الهرم، وأهل غضارة الصحة إلا نوازل السقم، وأهل مدة البقاء إلا آونة الفناء"<sup>(٤)</sup>؛ فالإمام يطرح إشكالات حجاجية مصدرية بـ(هل) ومعطوفا عليها تتعلق بصفة الدنيا التي يريده الإمام من المتلقي عدم التشبث بها، وقد بُني النص الحجاجي على جملة من التقابلات المعجمية (الشباب، والهرم)، و(الصحة، والسقم)، و(البقاء، الفناء)، وهذا جزء من المصاحبات اللغوية التي تعد من عناصر تماسك النص<sup>(٥)</sup>، و(الحواني)

(١) نهج البلاغة: ١٢٢ .

(٢) ينظر: نهج البلاغة: ١٢٢ .

(٣) الحجاج في الشعر العربي، بنيته وأساليبه: ٢٣ .

(٤) نهج البلاغة: ١٩٨ .

(٥) ينظر في ذلك: نحو النص، إطار نظري ودراسات تطبيقية: ١٤٠ .

جمع (حانية)، وهي: التي تحثي ظهر الشيخ وتكبته<sup>(١)</sup>؛ فالإمام أراد حمل الجمهور على الإقرار بمصير الإنسان والاستعداد للفناء.

ومنه في خطبة له (ع) يذكر سلك السموت: «هل تحسُّ به إذا دخل منزلاً؟، أم هل تراه إذا توفى أحده»<sup>(٢)</sup>؛ فالنص موجه إلى جمهور كوني والنتيجة المطلوبة منه هي الاستعداد للموت والفناء وذلك بطرح التساؤل السابق؛ ليكون أبلغ في إقناع الملتقي، وقد تكررت (هل) ودخلت عليها (أم) المنقطعة في سؤال ثانٍ يمثل انتقالاً في السُّم الحجاجي من الإشكال الأول إلى الإشكال الثاني عند قبض الروح.

٣. ما :

من أدوات الاستفهام التي يُستفهم بها عما لا يعقل وعن صفات من يعقل<sup>(٣)</sup>، و (ما) وسائر الأدوات للتصوير فقط بخلاف (هل) فإنها للتصديق فقط، أما الهمزة فتفيد كلا المعنيين<sup>(٤)</sup>، وتسقط ألفها إذا دخل عليها حرف جر، كما تتصل بها (ذا) ولها دلالات مختلفة بحسب السياق الذي ترد فيه متصلة بها<sup>(٥)</sup>. وقد تسأل الإمام (ع) بها في نصوص حجاجية متعددة منها ما ردُّ به قول الأشعث ابن قيس: «هذه عليك لا لك»<sup>(٦)</sup>، عندما اعترض الأشعث على

(١) لسان العرب (حنا): ٢٠٣/١٤.

(٢) نهج البلاغة: ٢٩٢.

(٣) ينظر: شرح عمدة الحفاظ وعدة اللافظ: ٣٨٩.

(٤) ينظر: الشرح المختصر: ١٩٦، ٢٠٦.

(٥) ينظر: الكتاب: ٤٠٥/١، وشرح المفصل: ٦/٤.

(٦) شرح نهج البلاغة. ابن أبي الحديد: ٢٩٧/١.



قوله (ع): "هذا جزاء من ترك العقدة"<sup>(١)</sup>، فقال له الإمام ردًا على ما طرحه: "ما يدريك ما عليّ ممّا لي؟ عليك لعنة الله ولعنة اللاعنين"<sup>(٢)</sup>؛ ففي النصّ يُشكّل الإمام على الأشعث بالأداة (ما) لأنها تتعلّق بصفة (الدراية) التي تتعلّق بمن يعقل، والإجابة المطلوبة عن التساؤل مضمرة في نفس ذلك الشخص والجمهور الذي يتفق مع مقالته وهي في الوقت نفسه النتيجة المتوخاة من الحجاج، فهو وأمثاله ليسوا مؤهلين لتقويم حركة الإمام؛ لأنه رأس النفاق في جيش الإمام<sup>(٣)</sup>.

ومنه قوله (ع) في كتاب إلى معاوية: "وما أنت والفاضل والمفضول، والمائن والموسوس؟، وما للطلاق وأبناء الطلقاء والتميّز بين المهاجرين الأولين وترتيب درجاتهم وتعريف طبقاتهم؟"<sup>(٤)</sup>؛ فالإمام يتساءل بـ (ما) عن صفات معاوية التي تؤهله للخوض في أمر الحاكم والرعية، ومن يفضّل على الآخرين في علمه وشجاعته؛ فهو من الطلقاء الذين لا تصحّ فيهم الخلافة لتاريخهم السيء في بدء الدعوة الإسلامية، والإجابة عن الإشكاليين اللذين طرحهما الإمام على معاوية وجمهوره أولاً وعلى الجمهور الكوني المتلقّي للخطاب الحجاجي تمثّل المفهوم الدلالي من الحجاج وهو أنّ من كان تاريخه لا يؤهله للخوض في مسائل الخلافة لا يصحّ أن يحدّد معايير من يتصدّى للحكم.

---

(١) شرح نهج البلاغة، ابن أبي الحديد: ٢٩٦/١.

(٢) نهج البلاغة: ١٠٥.

(٣) ينظر: شرح نهج البلاغة، ابن أبي الحديد: ٢٩٧/١.

(٤) نهج البلاغة: ٦٠٨.

#### ٤. أين :

اسم يُسأل به عن المكان، قال الميرد: "ألا ترى أن (أين) إنما هي سؤال عن المكان لا يقع إلا عليه" (١)؛ ومن المسألة الحجاجية بـ (أين) قول الإمام (ع) في كتابه إلى عثمان ابن حنيف عندما دُعي إلى وليمة بلغة أنه دُعي إليها: "أين القرون الذين غررهم بمذاعبك؟، أين الأمم الذين فتنهم بزخارفك؟" (٢). والتساؤل الذي طرحه الإمام بعد أن وجّه خطابه إلى الدنيا في مقطع متقدم كان هدفه بيان مصير من تمسك بالدنيا ونسي الآخرة؛ لإقناع الجمهور بما يطرحه من أفكار، فهم في مساكن الموتى ينتظرون القيامة، ولم تنفعهم زخارف الدنيا؛ فذلك التساؤل يثير في ذهن الجمهور أفكارا تتعلق بمصير الإنسان.

ومقتضى الخطاب أن المجتمع المتلقي يحتاج من الخليفة أو الحاكم النصيح والإرشاد لما فيه خير الأمة وصلاحها، فإن كان الخليفة نفسه منحرفا عن جادة الصواب فمن سيقوم بهذا الدور؟.

ومن المسألة الحجاجية بـ (أين)، قوله (ع) مخاطبا أهل الكيل، والميزان: "أين خياركم وصلحاؤكم؟، وأين أحراركم وممخاؤكم؟، وأين المتورعون في مكاسبهم، والمتترهون في مذاهبهم" (٣)؛ فالإمام يطرح مجموعة أسئلة تمثل الجانب المظهر من الحجاج، أما الجواب المضمّر فسيكون عند الصالحين ممن يستبض فيهم الإمام تلك القيم، والنتيجة المطلوبة هي إعطاء الناس حقوقهم وعدم الغش، ومقتضى النص أن المجتمع آنذاك ومع كونه يمثل

(١) المقتضب: ٢٨٩/٣.

(٢) نهج البلاغة: ٦٥١.

(٣) المصدر نفسه: ٣٢٧.

صدر الإسلام إلا أنه ابتعد عن تعاليم الدين، وهو ما استلزم طرح التساؤل على الجمهور المستهدف بالإقناع؛ للوصول إلى الإقرار بما يعرضه الإمام من أفكار.

٥. كيف :

اسم يُسأل به عن الحال (١)، ووقع الخلاف بين النحاة في ظرفيتها؛ فقد عدّها سيويه من الظروف المبهمة غير المتمكنة (٢)، وهي بمعنى "على أية حالة" (٣)، وردّ في يعيش الرأي القائل بظرفيتها، بقوله: "والصحيح أنها اسمٌ صريح غير ظرف" (٤)، ورأى ابن مالك (ت ٦٧٢ هـ) أن تسميتها بالظرف مجازية؛ "إذ ليست زماناً ولا مكاناً، ولكنها لما كانت تفسّر بقولك: على أي حال كونها مؤلاً عن الأحوال العامة سميت ظرفاً" (٥).

ووقعت المسألة الحجاجية بـ(كيف) في نصوص متعددة، منها قوله (ع): "كيف تُسبغُ شراباً وطعاماً وأنت تعلم أنك تأكل حراماً وتشرب حراماً وتبتاعُ الإماء وتنتكحُ النساء من مال اليتامى والمساكين والمؤمنين والمجاهدين الذين أفاء الله عليهم هذه الأموال وأحرز بهم هذه البلاد" (٦)؛ فالنص ورد في كتابه إلى ابن عباس ومنه إلى جمهور الولاة لاسيما من يخون الأمانة منهم، وقد أشرتُ إليه فيما تقدم من البحث، والمسألة بـ(كيف) تستلزم الإجابة المتمثلة

(١) ينظر: المقتضب: ٢٨٩/٣.

(٢) ينظر في ذلك: الكتاب: ٤٤/٢، والدلالة والتعديد النحوي: ٢٤٣.

(٣) الكتاب: ٢٧٨/١.

(٤) شرح المفصل: ١٠٩/٤.

(٥) همع الهوامع: ٢١٥/٣-٢١٦.

(٦) نهج البلاغة: ٦٤٤.

بالمفهوم الدلالي المضمّر في نفس المتلقي وهو الإقرار بضرورة إعادة الأموال  
المأخوذة من بيت المال.

ومن الحجاج بـ (كيف) قوله (ع) في كتاب إلى معاوية: "وكيف أنت صانع  
إذا تكشفْتَ عنكَ جلابيبُ ما أنت فيه من دنيا قد تَبَهَّجْتَ بزِينَتِها، وخدعت  
بلذَّتِها؟"<sup>(١)</sup>.

ففي النص تساؤل يستهدف منه الإمام الحصول على اقتناع معاوية  
وأتباعه بأنّ الدنيا فانية، وهذا الاقتناع ينبغي أن يقودهم إلى الاعتراف بالخلافة  
الشرعية؛ فالنتيجة المطلوبة من طرح السؤال والجواب المضمّر هي حقن دماء  
المسلمين والدخول في طاعة الإمام (ع).

٦. من :

ترد للسؤال عن (العاقل)<sup>(٢)</sup>، ووردت المسألة بها في مواضع متعددة  
منها قول الإمام: "فمن أقرب إلى الجنة من عاملها؟، ومن أقرب إلى النار من  
عاملها؟"<sup>(٣)</sup>؛ فالمسألة كانت بمن لترسيخ مفهوم العمل للأخرة، والملاحظ أنّ  
الإمام (ع) عبّر عن الملترّم بما أمر الله والعاصي له بالعامل؛ فكلاهما يعمل  
للأخرة لكن أحدهما يعمل للجنة والآخر يعمل للنار، وهذه الثنائية منه (ع)  
تستوجب توقف المتلقي عندها؛ فالعاصي يعمل في هلاكه ودخوله النار بسبب  
عمله هو لا يظلم من الله تعالى أو إكراه منه للعبد على المعصية بحسب ما تزعم  
بعض المدارس الإسلامية؛ والنتيجة أو المفهوم الدلالي من الحجاج أنّه لا يوجد  
مستحقّ للجنة إلا من عمل لها، كما أنّ عمل الباطل يقتضي العمل للنار، وقد

(١) شرح نهج البلاغة، ابن أبي الحديد: ٥٨٧ .

(٢) ينظر: المقتضب: ٨١/١ .

(٣) نهج البلاغة: ٦٠٥-٦٠٦ .

اقتُرنت الحجة بقاء السببية بعد النتيجة المتقدمة التي ساقها الإمام وهي وحذر الموت؛ فلا عمل بعده وعمل الخير يعني العمل للجنة والعكس بالعكس، ومقتضى النص أن هناك من يعتقد أن دخول النار لا يكون بعمل العبد لأنه يعتقد أنه مجبر على ارتكاب المعاصي فهو بحسب هذه النظرة غير مرتكب للمعصية، وقد تصدى الإمام لتصحيح هذه الفكرة.

ومن المسألة الحجاجية بـ(مَنْ) قوله (ع) في خطبة له مبيناً قربه من الرسول (ص): «فَمَنْ ذَا أَحَقُّ بِهِ مِنِّي حَيًّا وَمَيِّتًا»<sup>(١)</sup>؛ فالإمام يُشكِّل على الجمهور المتلقي؛ لإقناع من يرى الإمام كغيره من الصحابة في منزلته من النبي (ص) ذاكرًا بعض ما اُختصَّ به الإمام من صفات ومؤهلات للخلافة، وقد اقتُرنت المسألة الحجاجية برابط الاستنتاج الذي أشار إليه (ديكرو)<sup>(٢)</sup>، فبعد أن يذكر سلسلة من الحجج يصل إلى النتيجة المطلوبة التي صاغها بتساؤل وهي أنه أحق القوم بخلافة النبي (ص)، وقد ذكرت في محث التوكيد أن الروايات الحجاجية تلعب دوراً في ترابط النص وبخاصة عند ذكر النتيجة المطلوبة؛ فالإشكال نفسه هو ما يقود المتلقي إلى الإقرار بصحة ما يطرحه الإمام، والمقتضى الدلالي للخطاب الحجاجي أن الإمام انفرد بما أسلفه من حجج تؤهله للخلافة وهو ما اقتضى إقرار المتلقي بصحة ما يطرحه الإمام (ع).

٧. متى :

من الظروف المبنية عند النجاة<sup>(٣)</sup>، ويتساءل بها عن الزمان<sup>(٤)</sup>؛ وقد وردت المسألة الحجاجية بها في قول الإمام لمعاوية: «مَتَى أَلْفَيْتَ بَنِي عَبْدِ

(١) نهج البلاغة: ٥٠٧ .

(٢) الحجاج في الشعر العربي، بنيتة وأساليبه: ٣٤٠ .

(٣) ينظر: الكتاب: ١/ ١١٠، ٢/ ٣١١ .

المطلب عن الأعداء ناكثين، وبالسيف مخوفين" (١)؛ فالإمام وظف دلالة (متى) على الزمان في حجاجه لمعاوية وجمهوره؛ فقد زعم معاوية أن ليس للإمام وأصحابه إلا السيف، فتساءل الإمام عن الزمن الذي خاف فيه أبناء عبد المطلب لكي يأتي اليوم معاوية مهددا سيد الهاشميين وهو الإمام (ع) بالسيف، والجواب يمثل النتيجة المضمرة التي يريدها الإمام وهي الحصول على إقرار معاوية وأتباعه بأن الإمام ليس ممن يخوف بالسيف لاسيما سبوف أعداء الله؛ ومقتضى النص أن هناك من ينكل عن مواجهة أعداء الدين أو يتهاون في إقامة أحكام الشريعة لخوفه من قوة الآخرين وبخاصة من يملك نفوذا قبلها.

ومن ذلك حجاج الإمام (ع) معاوية وأتباعه في قوله: "ومتى كنتم يا معاوية ساسة الرعية، وولادة أمر الأمة، بغير قدم سابق، ولا شرف باسق؟" (٢)، فالإمام أشكل على معاوية بـ (متى)؛ متسانلا عن الزمن الذي كان فيه آل أمية قادة الرعية ومقتضى السؤال الحجاجي أن معاوية ادعى أن بني أمية ولاة أمر الأمة، وذلك جزء من العنكبة القبلية التي يفكر بها، فقد عدَّ خلافة عثمان (رض) ملكا لبني أمية تجسيدا لمقولة أبيه: "يا بني أمية، تلقوها تلقف الكرة، فو الذي يحلف به أبو مفيان، ما من عذاب ولا حساب" (٣)، فكان ردُّ الإمام تساويا حجاجيا موجها إلى معاوية والإجابة مضمرة وهي ضرورة إقراره وجمهوره بما يطرحه الإمام (ع) من كرم معاوية غير مؤهل للخلافة؛ فالإمام يستهدف إقناع من ضلَّه معاوية؛ ليدرك أن معاوية وأمثاله لا تصح فيهم الخلافة؛ فهم من

(١) ينظر: شرح عمدة الحافظ وعدة اللافظ: ٣٩٠.

(٢) نهج البلاغة: ٦١١.

(٣) المصدر نفسه: ٥٨٧.

(٤) شرح نهج البلاغة، ابن أبي الحديد: ٥٣/٩.

حارب الإسلام في مهده ومن حارب امتداد النبي وهو الخليفة والإمام بعد وفاة النبي (ص) .

٨. أي :

من أسماء الاستفهام وهي من دون سائرها مُعَرَّبَةٌ<sup>(١)</sup>، وعَلَّ ابن مالك إعرابها بقوله: "ما في أيّ من تضمن معنى حرف الاستفهام، معارضٌ بشبه كل وبعض، ويشبه (أي) الموصوف بها في نحو، مررتُ برجلٍ أي رجل، ومعارضٌ بالإضافة القياسية وهي الإضافة إلى المفردات دون لزوم في اللفظ"<sup>(٢)</sup>.

ويُتَسَاءَل بِـ (أي) عن وصف المستفهم عنه، قال السكاكي (ت ٦٢٦هـ):  
"(أي) للسؤال عما يميز أحد المتشاركين في أمرٍ يهمهما، يقول القائل: عندي ثيابٌ، فتقول: أي الثياب هي؟"<sup>(٣)</sup>.

وردت المسألة الحجاجية بِـ (أي) في نصوص متعددة منها قوله (ع) لمعاوية فيما حدث لعثمان: "أينما كان أعدى له، وأهدى إلى مقاتلته؟، أمن بذل له نصرته فاستغفده واستغفاه، أم من استنصره فتراخى عنه وبث المنون إليه؟"<sup>(٤)</sup>؛ فاتصلت (أي) بالضمير (نا) العائد على علي ومعاوية؛ فالإمام يطرح تساؤلا يتعلق بالعداء الحقيقي للخليفة عثمان؛ فأيهما أشد عداوة وبغضا بالخليفة عثمان؟ من بذل له النصيح ودفع عنه أم من تراخى عن نصرته ورجع عندما أيقن أن الخليفة محاصر وتركه يلاقي الموت؟، وقد اتصفت المسألة في هذا الموضوع بأن الإمام أجاب عن التساؤل الأول بتساؤل ثانٍ بالهمزة جزءاً من

(١) ينظر: شرح جمل الزجاجي: ٤٧٥/٢-٤٧٦، وشرح المفصل: ٤/٢١ .

(٢) شرح عمدة الحافظ وعدة اللافظ: ٣٩١ .

(٣) مفتاح العلوم: ١٥٠ .

(٤) نهج البلاغة: ٦١١ .

ترسيخ المفهوم الحجاجي في النص؛ إذ لم يختَر الإمام (ع) الإجابة الصريحة عن الإشكال الأول بل اختار التساءلة المبنية على الهمزة وأم المعادلة التي قَبَرها النحاة بمعنى (أيهما أو أيُّهم) (١)، فأعاد صياغة التساؤل بأداة أخرى ليكون أبلغ في الحجاج بذكر ما قام به الإمام من نصرة للخليفة عثمان فطلب الخليفة قعوده واستنصر معاوية بدلاً عنه فخذله ابن عمه وتركه، والإجابة تمثل الجانب المضمر في النص الحجاجي وهي إقرار معاوية بأنه خذل عثمان في حياته ومن ثم لجأ للمطالبة بدمه ليحصل على ما يريد من مكاسب.

ومن المسألة بسـ (أي) مضافة إلى اسم ظاهر قول الإمام للحسن (عليهما السلام) في وصيته له: "وأيُّ سبب أوتق من سبب بينك وبين الله إن أنت أخذت به؟" (٢) فالإمام يطرح تساؤلاً على ابنه الحسن يتعلق بسـ (المستفهم عنه) وهو السبب بين العبد وربه أو الطريق الدنـا التي يملكها العبد للوصول إلى الله تعالى؛ فهذه الصلة يجب أن تكون قوية، وقوتها تكمن بتمسك العبد بما أمره الله تعالى، والمفهوم الدلالي أو النتيجة هي لزوم الارتباط بالله تعالى.

٩. أنى :

من الأسماء التي يتساءل بها عن الحال وعن المكان (٣)، قال سيويه: "أنى) تكون ني معنى (كيف) و (أين) (٤)، وقد زاد عليها بعض النحاة معنى الاستفهام عن الزمان (٥).

(١) ينظر في ذلك: الأزهية في علم الحروف: ١٣٦، والجنى الداني: ٢٠٥.

(٢) نهج البلاغة: ٦٦٦.

(٣) ينظر في ذلك: شرح المفصل: ١١٠/٤، والإيضاح في علوم البلاغة: ١٣٢.

(٤) الكتاب: ٣١٢/٧.

(٥) ينظر في ذلك: شرح الرمضـى على الكافية: ٢٠٣/٢.



وقد تساءل بها الإمام في مواضع متعددة من حجاجه منها قوله (ع) لمعاوية في كتاب له: "وَأَنْتَى يَكُونُ ذَلِكَ؟"، ومثلاً النبي ومنكم المكذِبُ، ومثلاً أسدُ الله ومنكم أسدُ الأحلاف، ومثلاً سيداً شباب أهل الجنة ومنكم صبيبة النار، ومثلاً خير نساء العالمين ومنكم حمالة الحطب<sup>(١)</sup>.

فالمساءلة الحجاجية كانت بـ(أَنْتَى) وهي بمعنى (كيف)، وقد تساءل الإمام بها بعد أن ساوى معاوية الأمويين بالهاشميين في الفضل؛ فتساءل (ع) عن الكيفية التي جعلت من يحارب الإسلام والمسلمين الأوائل بمنزلة من حمل الرسالة ودافع عنها، فذكر (ع) في سياق ذلك شخصيات رئيسة في كلا البيتين مقابلاً بينها، والجواب المضمَر عند متلقي الكتاب سواء أكان معاوية وأتباعه أم الجمهور الكوني الذي سيصله الخطاب يمثل النتيجة المطلوبة من الحجاج، وهي إقرارهم بعدم مساواة من لا فضل له بل المعادي للإسلام بمن حاز سبق في الإسلام فضلاً عن الجاهلية.

ومن المسائلة بـ(أَنْتَى) قوله (ع) في خطبته الغراء: يَا أُولِي الْأَبْصَارِ وَالْأَسْمَاعِ، وَالْعَافِيَةِ، وَالْمَتَاعِ، هَلْ مِنْ مَنَاصٍ أَوْ خَلَاصٍ، أَوْ مَعَاذٍ أَوْ مَلَاذٍ، أَوْ فَرَارٍ أَوْ مَحَارٍ، أَمْ لَا، فَأَنْتَى تُؤَفِّكُونَ؟<sup>(٢)</sup>؛ فالنص يتضمن طاقة حجاجية عالية؛ فقد بدأه الإمام بأداة نداء للجمهور المتلقي الذي وصفه بما يلزم من مثله الاستعداد للقاء الله تعالى، ثم طرح المسائلة بـ(هل) ممهداً بذلك للإشكال الرئيس في النص، وهو قوله: "أَنْتَى تُؤَفِّكُونَ"، وقد بُني النص الحجاجي على ظاهرتين تُعدان من عوامل تماسك النص، الأولى هي: السجع في جملة الاستفهام

(١) نهج البلاغة: ٦٠٩.

(٢) المصدر نفسه: ٢٠٥.

بـ(هل)، فالمجمع من عناصر المبك الصوتي<sup>(١)</sup>، وهو في النص من نوع الترسيع الذي تتماثل فيه الكلمتان في الوزن والقافية<sup>(٢)</sup>، والثانية هي إعادة الصياغة التي تعني تكرار المحتوى الدلالي بوساطة تعبيرات مختلفة<sup>(٣)</sup>؛ فقد أعاد الإمام صياغة فكرة الخلاص من الموت بألفاظ مختلفة، ووردت (أم) للتخيير لحمل الجمهور المتلقي من خاص وعام على الاقتناع بعدم وجود مفر من الموت، فالإشكال الأول يتوحد المتلقي إلى الإقرار بعدم وجود ملاذ من أمر الله فتأتي المسألة بـ(أنى) وهى بمعنى (أين)؛ نتوكيد ما أقره المتلقي بعدم وجود مفر من الله تعالى؛ و(تؤفكون) بمعنى (تقبلون)<sup>(٤)</sup>؛ فأين اللجوء من أمر الله تعالى حين لا لجوء أصلاً من ذلك العقاب الذي تقشعر له أبدان الخلائق؟، ومقتضى النص أن من اليقين القاطع أن لا مفر من عقاب الله تعالى.

وقد استعمل الإمام ثنائية الفكر واللغة (اللوحوس) في حجاجه المؤسس على نظرية المسألة بالأدوات، وقد تركزت جهود علماء الحجاج في عصرنا على هذه الثنائية<sup>(٥)</sup>، وهو ما أشرت إليه عند حديثي عن مفاهيم الحجاج في العصر الحديث، ولشخصية الخطيب (حجة الإيتوس) أثرها المهم في إقناع الجمهور فلا يصح إغفال دور الخطيب في التأثير في ذهن الجمهور ولا سيما ونحن نتصدى لبحث حجاجية خطاب علي بن أبي طالب (ع) الذي فاق جميع المسلمين في صفاته الكريمة وخير الناس بعد الرسول (ص) فتضافرت

(١) ينظر في ذلك: نظرية علم النص، رؤية منهجية في بناء النص النثري: ١١٦-١١٧.

(٢) ينظر في ذلك: الشرح المختصر: ٤٧٢.

(٣) ينظر في ذلك: لغة القانون في ضوء علم لغة النص: ١٨٥.

(٤) ينظر: لسان العرب (أفك): ٣٩١/١٠.

(٥) ينظر في ذلك: الحجاج، مفهومه ومجالاته: ٣٠-٣١.

حجتاً (اللوغوس)، و (الإيتوس) في حجاج الإسام، والملاحظ أن الدراسات المتعلقة بالإنجازات أو (الأعمال اللغوية) عدت (الاستفهام) أو المساءلة بالأدوات حدثاً لغوياً؛ فهو: "عمل طليبي موجه إلى المخاطب ويسعى إلى حمله على الإجابة"<sup>(١)</sup>، وبموجب هذه النظرة يكون الخطاب الحجاجي منجزاً لحدثين أحدهما حدث رئيس يتمثل بإقناع الجمهور بالأطروحة المعروضة، والآخر يمثل فعل التساؤل الذي يتم به إنجاز الفعل المطلوب من الخطاب ولا نستطيع أن ننتعه بـ (الحدث الثانوي)؛ لتوقف فعل الإقناع عليه بل هما حدثان يكمل أحدهما الآخر؛ فالغرض من المساءلة بالأدوات إقناع المتلقي، وهذه الأدوات هي الوسيلة في الخطاب المؤسس عليها للإقناع.

---

(١) دائرة الأعمال اللغوية، مراجعات ومقترحات: ١٩٥.



## المبحث الثالث

### الشُرط في الخطاب الججائي

حدّ اللغويون الشُرط بأنّه: "إلزام الشيء والتزامه في البيع ونحوه...، والشُرط بالتحريك: العلامة، والجمع أشراط، وأشراط الساعة أعلامها"<sup>(١)</sup>. وفي اصطلاح النحويين: "هو وقوع الشيء لوقوع غيره"<sup>(٢)</sup>، فالمعنى اللغوي يقترب كثيراً من المعنى النحوي؛ لذا عبّر عنه بعضهم بأنّه: "كل حكم معلوم متعلّق بأمر يقع بوقوعه، ذلك الأمر كالعلامة له"<sup>(٣)</sup>.

وأدوات الشُرط في النحو العربي بحسب عملها على قسمين: الأول يتمثل بأدوات الشُرط الجازمة، وهي نوعان حروف وأسماء، يقول سيبويه: "فما يُجازى به من الأسماء غير الظروف من، وما، وأيّهم، وما يُجازى به من الظروف أيّ حين، ومتى، وأين، وأيّ، وحيثما، ومن غيرهما، إن، وإذما"<sup>(٤)</sup>، والملاحظ أنّها عشر أدوات عنده، وهي عند ابن هشام (ت ٧٦١هـ) إحدى عشرة أداة بإضافة (مهما)؛ فهي: إن، وإذما، ومن، وما، ومهما، ومتى، وأيّان، وأين، وأيّ، وحيثما، وأيّ بحسب ما تضاف إليه<sup>(٥)</sup>.

---

(١) لسان العرب (شرط): ٣٢٩/٧ .

(٢) المختضب: ٤٦/٢ .

(٣) المفردات في غريب ألفاظ القرآن: ٤٥٠ .

(٤) الكتاب: ٤٣١/١ - ٤٣٢ .

(٥) ينظر: شرح شذور الذهب: ٣٥١ - ٣٥٤ .

وعَدَّ قطرب (ت ٢٠٧ هـ)، والكوفيون (كيف) من أسماء الشرط<sup>(١)</sup>؛ وجوزوا الجزم بها قياساً، ورفض ذلك البصريون<sup>(٢)</sup>.

أمَّا القسم الثاني من أدوات الشرط فهي الأدوات غير الجازمة، وهي: "إذا، وكلما، ولو، ولولا، ولو ما، وأمّا، ولمّا"<sup>(٣)</sup>، والملاحظ أنَّ النحاة القدماء لم يفرّدوا أدوات الشرط غير الجازمة بالبحث في مصنفاتهم؛ لانشغالهم برعاية آثار العمل النحوي في بحثهم الأدوات الجازمة في باب جزم الفعل المضارع؛ فجاءت دراسة الأدوات غير الجازمة متناثرة في مصنفات النحاة التي تناولت حروف المعاني ودلالاتها.

والجملة الشرطية هي الجملة المؤلفة من فعل الشرط وجوابه؛ ولم تُبحث جملة الشرط بصورة مستقلة ضمن أقسام الجملة العربية في معظم ما بحثه النحاة العرب، ولكن وردت بعض الإشارات لدى النحاة تلمّح إلى استقلالها، وإلى أنَّ جملة الشرط هي جملة واحدة مكونة من ركنين هما فعل الشرط وجوابه؛ فقد أشار سيبويه إلى التلازم بين ركني الشرط مشبّها إياه بالتلازم بين ركني الجملة الاسمية؛ لأنه: "لا يستقيم واحدٌ منهما إلا بالآخر، فشبهوا الجواب بخبر الابتداء، وإن لم يكن مثله في كل حالة"<sup>(٤)</sup>.

وممن تنبّه إلى التلازم بينهما ابن السراج (ت ٣١٦ هـ) الذي أدرك الطابع الكلي لجملة الشرط، فقال: "لا بد للشرط من جواب وإلا لم يتم الكلام، وهو نظير

(١) ينظر: شرح جمل الزجاجي: ١٩٩/٢، وشرح التسهيل: ٧١/٤.

(٢) ينظر: شرح التسهيل: ٧١/٤.

(٣) التراكيب اللغوية: ١٩٨.

(٤) الكتاب: ١٣٠/١.

المبتدأ الذي لابد له من خبر<sup>(١)</sup>، وهكذا نرى أنَّ الجهود النحوية المتقدمة وما اختصت به جملة الشرط من ترابط بين جزأها دفعت الزمخشري إلى القول باستقلالها عن الفعلية.

وأشار ابن يعيش (ت ٦٤٣هـ) إلى أنَّ تقسيم الجملة على: اسمية، وفعلية، وظرفية، وشرطية هو تقسيم أبي علي الفارسي (ت ٣٧٧هـ)، وعقب ذلك بما يراه من أنَّ الجملتين الشرطية والظرفية ترجعان إلى الجملة الفعلية؛ لأن الشرطية في التحقيق مركبة من جملتين فعليتين الشرط فعل وفاعل، والجزاء فعل وفاعل، والظرف في الحقيقة للخبر الذي هو أستقر وهو فعل وفاعل<sup>(٢)</sup>، وبهذه الأراء كان القول باستقلال الجملة الشرطية عن القسمين الآخرين قد تراجع أمام الرأي السائد عند جمهور النحاة ولم يكتب له الانتشار.

أما المحدثون فكانت آراؤهم متباينة في عدَّ جملة الشرط قسماً مستقلاً عن الجملة الفعلية، فمنهم من تابع الأقدمين في عدّها من قبيل الجمل الفعلية معللاً ذلك بأنَّ ضمَّ التراكيب اللغوية المختلفة إلى النمطين الرئيسين أولى من جعلها أقساماً<sup>(٣)</sup>.

ورأى الدكتور المخزومي أنَّ جملة الشرط تتألف من عبارتين "لا استقلال لإحدهما عن الأخرى"<sup>(٤)</sup>، وذكر أنه ليس في الاعتبارات اللغوية جملة للشرط، وجملة للجواب، وإنما جملة واحدة<sup>(٥)</sup>.

(١) الأصول في النحو: ١٥٨/٢، والتراكيب الإنسانية: ١٤٢-١٤٣.

(٢) شرح المفصل: ٨٨/١.

(٣) ينظر في ذلك: الدلالة الزمنية للجملة العربية في القرآن الكريم: ٤٩-٥٠.

(٤) في النحو العربي نقد وتوجيه: ٣٠٧.

(٥) ينظر: المصدر نفسه: ٣٠٩.

ويبدو لي أنَّ الخلاف في تحديد تركيب الشرط قسماً مستقلاً عن الجملة الفعلية هو فرغ على الخلاف في تحديد دلالة مصطلحي (الكلام، والجملة)؛ فالقول بترادفهما أو تقاربهما يجعل الإفادة شرطاً رئيساً في توضيح دلالة الجملة وهو ما يقتضي عدّ فعل الشرط وجوابه جملة واحدة، أمّا القول بوجود فرق بينهما فلا يؤدي إلى اشتراط الإفادة، وهو ما يجعل القول بوجود جملتين للشرط، والجواب أمراً مقبولاً؛ فكل منهما يمثل جملة وإن لم تكن مكتملة المعنى أو غير مفيدة بمفردها.

وقد أشار جمع من علمائنا القدماء إلى استعمال مصطلحي (الكلام) و (الجملة) بمعنى واحد فقد تحدّث المبرد عن الابتداء بقوله: "قالابتداء نحو قولك: زيد، فإذا ذكرته فإنما تذكره للسامع؛ ليتوقع ما تخبر به عنه فإذا قلت: منطلق، أو ما أشبهه صحّ معنى الكلام، وكانت الفائدة للسامع في الخير"<sup>(١)</sup>.

فالمبرد كما يظهر من النص يعد وجود الخبر في (الجملة الاسمية) متماً للفائدة وبه يصح معنى الكلام، وذكر ابن جنّي (ت ٣٩٢هـ) أنَّ مصطلح (الكلام) هو بمعنى (الجملة)، فقال عن (الكلام): "كل لفظ مستقل بنفسه، مفيد لمعناه، وهو الذي يسميه النحويون الجمل"<sup>(٢)</sup>، كما أنه: "في لغة العرب عبارة عن الألفاظ القائمة برووسها، المستغنية عن غيرها، وهي التي يسميها أهل هذه الصناعة الجمل على اختلاف تراكيبيها"<sup>(٣)</sup>.

(١) المقضب: ١٢٦/٤ .

(٢) الخصائص: ١٧/١ .

(٣) المصدر نفسه: ٣٢/١ .



وساوى عبد القاهر الجرجاني(ت ٤٧١هـ)، بين الكلام والجملة؛ فقال: "اعلم أنَّ الواحد من الاسم والفعل والحرف يُسمَّى كلمة، فإذا انتلف منها اثنان فأفادا، نحو: خرج زيدٌ، سُمِّيَ كلاما، وسُمِّيَ جملة"<sup>(١)</sup>.

وممن ساوى بين الجملة والكلام الزمخشري؛ فقد عرّف الكلام بأنّه: "هو المركب من كلمتين أسندت إحداهما إلى الأخرى، وذلك لا يتأتى إلا في اسمين كقولك: زيدٌ أخوك، وبشرٌ صاحبك أو في فعل واسم نحو قولك: ضرب زيدٌ، وانطلق بكرٌ، وتُسَمَّى الجملة"<sup>(٢)</sup>، وتابعه ابن يعيش في مساوئته بين الكلام والجملة دلاليا، فقال: "اعلم أنَّ الكلام عند النحويين عبارة عن كل لفظ مستقل بنفسه مفيد لمعناه ويسمَّى الجملة"<sup>(٣)</sup>.

وهذه الآراء التي ذكرتها لأعلام في تاريخ النحو إنما تشل توجهها صحيحا لعدم التفريق بين مصطلحي (الكلام، والجملة)، وهو ما جعل الأستاذ محمد حماسة عبد اللطيف يقول إن: "التعريف الذي نرتضيه للجملة هو تعريف ابن جني؛ لأنه يناسب الفهم اللغوي الحديث"<sup>(٤)</sup>.

وتأسيسا على ذلك أرى أنَّ جملة الشرط لا يصح أن تُقسَم على قسمين؛ فهي كلام تام المعنى بقسميها، وهذا الأمر يتعلق على نحو كبير بدراسة (الحجاج)؛ إذ إنَّ دراسة جملة الشرط بوصفها كلاما تاما يدخل في الوسائل اللغوية المستعملة في الحوار الإقناعي؛ لذا عدت أدوات الشرط من أهم

(١) الجمل: ٤٠.

(٢) شرح المفصل: ٢٠/١.

(٣) المصدر نفسه: الصفحة نفسها.

(٤) العلامة الإعرابية في الجملة: ٨٣.

الروابط الحجاجية<sup>(١)</sup>، وقد وزنت النصوص المبنية على رابط الشرط لتمثل جانب (الحجة) ضمن حركة الحجاج في نهج البلاغة، وبذلك يوظف تركيب الشرط مع الروابط الحجاجية الأخرى في النص كالسببية لإقناع المتلقي.

وتجيب الإشارة قبل أن أدرس الشرط الحجاجي في النهج إلى أنني لن أدرسه تحت مصطلح أدوات (الاقتضاء) وهو ما وجدته في بعض الدراسات الحجاجية<sup>(٢)</sup>؛ لأن ذلك يتداخل مع مفهوم (اقتضاء النص) الذي يعد من أفكار الدرس التداولي فضلاً عن أن مصطلح (الشرط) مستقر في تراثنا النحوي عبر العصور.

وأبرز الروابط الشرطية في حجاج النهج، هي:

١. إن :

وصفها النحاة بأنها أمّ الباب، يقول سيبويه: "زعم الخليل أن (إن) هي أم حروف الجزاء فسانته أم قلت ذلك، فقال: من قيل أني، أرى حروف الجزاء قد يتصرفن فيكون استغناء، ومنها ما يفارقه (ما) فلا يكون فيه الجزاء، وهذه على حال واحدة أبدا لا تفارق المجازاة"<sup>(٣)</sup>؛ ومما أشار إليه النحاة أنها لا تستعمل إلا في ما كان مشكوكا في وقوعه، قال ابن يعيش: "(إن) في الجزاء مبهمة لا تستعمل إلا في ما كان مشكوكا في وجوده؛ لذلك كان بالأفعال المستقبلية؛ لأن الأفعال المستقبلية قد توجد وقد لا توجد"<sup>(٤)</sup>.

(١) ينظر: البعد التداولي والحجاجي في الخطاب القرآني: ٤٤.

(٢) ينظر في ذلك: الحجاج في الشعر العربي بنيتة وأساليبه: ٣٣٥، والبعد التداولي والحجاجي في الخطاب القرآني: ٤٤.

(٣) الكتاب: ٤٣٥/١.

(٤) شرح المفصل: ٤/٩.

وقد ورد تركيب الشرط في الحجاج في أمثلة متعددة منها قوله: "وإن عقدت بينك وبين عدوك عقدة أو ألبسته منك ذمة، فحط عهدك بالوفاء، وارع ذمتك بالأمانة"<sup>(١)</sup>؛ فالإمام في هذا النص يحاور عامله وصولاً إلى نتيجة مطلوبة من الحجاج هي لزوم حفظ العهود ورعاية الذمة حتى مع الأعداء، وما يطرحه الإمام لا يتوقف على الأستر بوصفه مخاطباً مباشراً بل يتجاوزهُ إلى غيره من ولاء الأمور؛ والإمام يطرح فكرة الالتزام بحفظ العهود؛ لتكون حجة على القادة في كل عصر ومكان، وهو ما ينسجم مع مقتضى النص؛ فينبغي عندئذ تنبيه هؤلاء المتعاهدين على الوفاء؛ فلم يستعمل الإمام (ع) مركزه الديني أو السياسي ليسوغ الغدر بأعدائه لأي سبب كان، والنص يمثل امتداداً لمجموعة من النصوص القرآنية والأحاديث الشريفة التي تحتل على الوفاء بالعهد وجمعتهما بعض المصادر<sup>(٢)</sup>.

ومن الشرط الحجاجي بـ (إن) قوله (ع) واصفاً حاله مع معاوية: "فإن ترتفع عنا وعنهم محن البلوى أحملهم من الحق على محضه"<sup>(٣)</sup>؛ فالإمام يحاجج من سأله عن موقفه (ع) ومقتضى النص أن هناك من تسأل عن موقفه من معاوية والنتيجة المطلوبة أن الإمام لن يترك معاوية من دون أن يحمله على الخضوع للخلافة، و(المحض): "كل شيء خلص حتى لا يشوبه شيء يخالطه فهو محض"<sup>(٤)</sup>.

(١) نهج البلاغة: ٦٧٩ .

(٢) ينظر في ذلك: ميزان الحكمة: ٢١٨/١-٢١٩ .

(٣) نهج البلاغة: ٣٩٠ .

(٤) تهذيب اللغة (محض): ٢٢٥/٤ .

ومن ذلك قوله (ع) نطلحة والزيبر بعد خروجهما لحربة: "فإن كنتما بايعتماني طائعين فارجعا وتوبا إلى الله من قريب، وإن كنتما بايعتماني كارهين فقد جعلتما لي عليكما السبيل بإظهاركما الطاعة وإسراركما المعصية"<sup>(١)</sup>؛ ففعل الشرط في (إن) الأولى ماضٍ والجواب جملة طلبية مقترنة بالفاء، أما (إن) الثانية فتعليلها ماضٍ، والجواب مقترن بالفاء لأن فعله ماضٍ مسبوق بـ(قد)، ومقتضى النص أن أصحاب الجمل وجمهورهم احتاجوا إلى تذكيرهم ببعض الحقائق، والنص تضمن حجبتين ارتبطتا برابط التتابع (الواو) وهاتان الحجبتان تخدمان النتيجة المطلوبة من الحجاج وهي لزوم دخولهم في طاعته لأنهم أظهرُوا الطاعة ويايعوه سواء عن قناعة أم كره، والملاحظ أن الإمام استعمل صيغة اسم النازل في بيان كون بيعتهما عن كره؛ فقال: كارهين، ولم يقل: مكرهين، ومقتضى الصيغة الصرفية أنه (ع) لم يكره أحدا على بيعته، فهما كارهين لبيعة عليٍّ لا (مكرهين) عليهما، وليس لهما أن يدعيا ذلك أمام جمهورهما، وحتى لو ذكرنا ذلك فإنه مجرد ادعاء لا يتطابق مع الواقع، وأن بيعتهما لم تكن عن قناعة وكتمان؛ لأنه بحسب تعبير ابن أبي الحديد المعتزلي لو كان عنده "ما يكرهه المسلمون لكان المهاجرون في كراهية ذلك سواء"<sup>(٢)</sup>.

٢. من :

من أدوات الشرط الجازمة التي تفيد تعليق الجواب على الشرط في المستقبل<sup>(٣)</sup>، وتستعمل للدلالة على العقلاء.

(١) نهج البلاغة: ٦٨٤.

(٢) شرح نهج البلاغة، ابن أبي الحديد: ١٣٤/١٧.

(٣) التراكيب الإنشائية: ١٤٩.

يقول الميرد: "قول في (من): من يأتني آت، فلا يكون ذلك إلا لما يعقل"<sup>(١)</sup>.

وقد وردت نصوص حجاجية مصدرة بـ(من) الشرطية منها قول الإمام لابنه الحسن (ع) في وصيته: "من أكثر أهجر، ومن تكثر أبصر"<sup>(٢)</sup>؛ ففي انقطاع السابق نرى حجاجا بـ(من) في تركيبين شرطيين، والنتيجة مضمرة وهي في الجملة الأولى لزوم ترك الإكثار في الكلام؛ لأنه يؤدي إلى (الهجر) وهو بمعنى الهذيان<sup>(٣)</sup>، وفي الثانية طلب التفكير؛ لأنه يؤدي إلى إيصار طريق الحق، وقد مثل الحجاج بـ(من) ظاهرة بارزة في وصيته للحسن في معرض حوار له لإقناعه بما يتوجب على الإنسان فعلة، فمنه قوله (ع): "من أمن الزمان مائة، ومن أعظمه أمانه"<sup>(٤)</sup>؛ فالنص يمثل حجة لنتيجة مضمرة هي المفهوم الدلالي منه وهو أن لا يأمن ذو لب الزمان وتقلبه، والمتصوّد طبعاً أهل الزمان؛ لأنّ الزمن بتقسيماته ثابت على مدى الدهور لكن الثقلب في أهله، والحجاج كان بـ(من) نظراً لأنّ المخاطب فيه هو الإنسان (العاقل).

ومن الحجاج بـ(من) الشرطية، قوله (ع) في كتابه إلى عامله عندما دعي إلى وليمة: "من ركب لججك غرق، ومن ازور عن حبالك وقس"<sup>(٥)</sup>؛ فالخطاب موجّه إلى الدنيا، وعنى بالحجاج من جعل الدنيا أكبر شمه، وفعل الشرط وجوابه ماضيان في كل تركيب منهما، ومقتضى النص أن هناك من

(١) المقتضب: ٥٠/٧ .

(٢) نهج البلاغة: ٦٢٨ .

(٣) ينظر: تهذيب اللغة (هجر): ٤١/٦ .

(٤) نهج البلاغة: ٦٣١ .

(٥) المصدر نفسه: ٦٥١ .

احتاج إلى تذكيره بضرورة الحذر من الدنيا؛ فمن يطلبها يغرق في بحرها، ومن يبتعد عنها يوفق، والنتيجة مضرة تتمثل في لزوم الابتعاد عن مكائد الشيطان، والمنافع الدنيوية المحرمة.

٣. إذا :

ظرف لما يستقبل من الزمان<sup>(١)</sup>، وعبر عنها سبويه بقوله: "(إذا) فيما تستقبل بمنزلة (إذا) فيما مضى"<sup>(٢)</sup>، ولم يجزم بها في النثر، وإنما جزم بها في الشعر حملاً لها على (إن)<sup>(٣)</sup>، وعلل ابن مالك عدم الجزم بها بأن (إذا) قد تتجرد من معنى الشرط فليس لازماً فيها، وهي مضافة إلى ما يليها، والمضاف يقتضي الجبر لا الجزم، وأن ما يليها متيقن الوقوع أو ما في حكمه بخلاف ما يلي (إن) فإن كونه وعدم كونه لا رجحان لأحدهما على الآخر<sup>(٤)</sup>، أي أن استعمال (إن) أوسع دلالة من استعمال (إذا)؛ فهي للمشكوك فيه، وقد تدخل على المتيقن وجوده إذا أبهم زمانه، وقد تدخل على المستحيل<sup>(٥)</sup>.

ورود الربط الحجاجي بـ (إذا) في مواضع متعددة منها قول الإمام (ع) في ذم أصحابه المتخاذلين: "أيها الفرقة التي إذا أمرت لم تطع، وإذا دعوت لم تجب"<sup>(٦)</sup>؛ فالنص حجة تخدم نتيجة مضرة غير مصرح بها وهي وجوب طاعة

(١) ينظر: الجنى الداني: ٣٦٧، وشرح التسهيل: ٢/٢١١.

(٢) الكتاب: ٤٣٣/١.

(٣) ينظر في ذلك: شرح التسهيل: ٢/٢١١، والبهجة المرضية: ٢/١٥٤.

(٤) ينظر: شرح التسهيل: ٢/٢١١.

(٥) الجنى الداني: ٣٦٧-٣٦٨.

(٦) نهج البلاغة: ٤٣٠-٤٣١.

الإمام (ع)، وقد أفادت (إذا) تعليق الجواب على الشرط في المستقبل<sup>(١)</sup>، كما نرى دلالة (إذا) على المتيقن وجوده واضحة؛ إذ من المتيقن عدم طاعتهم، وعدم إجابتهم لدعوة الإمام، ومن مقتضيات النص أن هناك تخالفاً واسعاً من قِبَل جيش الإمام وهو ما دفعه إلى حجاجهم، ولا يتوهم القارئ للخطاب السابق أن المقصود به أصحابه المخلصين فهم قد بذلوا أنفسهم دفاعاً عن قضيتهم لكن المقصود بالخطاب عامة الجيش ممن لا قضية له فهو جندي يقاوم تحت راية قائده أي كان.

ومن الشرط الحجاجي بـ (إذا) قول الإمام في خطبة له في استتفار الناس لحرب الشام: "إذا دُعوتكم إلى جهاد عدوكم دارت أعينكم كأنكم من الموت في غمرة، ومن الذهول في سكرة"<sup>(٢)</sup>؛ فالتشرط في الخطاب الحجاجي أفاد تعليق الجواب على الشرط في المستقبل وإن كان فعل الشرط وجوابه ماضيين، والنتيجة مضمرة هي حث الجمهور المخاطب على معاودة جهاد (عدوهم).

ومن المواضع الحجاجية المبنية على (إذا) وقد اقترن جوابها بالفاء، قول الإمام لابنه الحسن (عليهما السلام) في وصيته له: "وإذا أنت هُديت لقصدك فكمن أخشع ما تكون لربك"<sup>(٣)</sup>؛ فقد اقترن جواب الشرط بالفاء؛ لأنه جملة طلبية من باب الأمر، والملاحظ أن الأداة دخلت على ضمير الرفع المنفصل، والنص فيه إشكالية وقوع (الضمير المنفصل) بعد أداة الشرط وهو مخالف لما أفترضه النحاة من وجود جملتين بعد الأداة، كلتا هما فعلية، وذلك ما أشرت له في بداية البحث؛ فإنهم وإن رأوا جواز أن يكون جواب الشرط جملة اسمية أو طلبية

(١) ينظر: التراكيب الإسنادية: ١٥٨.

(٢) نهج البلاغة: ١٣٧.

(٣) المصدر نفسه: ٦٢٣.

بشرط أن تسبق بالفاء<sup>(١)</sup>، إلا أن الشرط لا يكون إلا فعلاً<sup>(٢)</sup>، قال ابن يعيش: "إن الشرط لا يكون إلا بالأفعال لأنك تعلق وجود غيرها على وجودها والأسماء ثابتة موجودة ولا يصح تعاقب وجود شيء على وجودها"<sup>(٣)</sup>، وقد استثنى النحاة (إن) من شرط اختصاصها بالأفعال؛ فأجازوا دخولها على الأسماء، على افتراض أن الاسم بعدها فاعل بفعل محذوف<sup>(٤)</sup>؛ ليحافظوا على القول بفعالية جملة الشرط، ولما رأوه في (إن) من جواز دخولها على الأسماء، وقد ذكر الرضوي جواز وقوع الاسم بعد (لو)<sup>(٥)</sup>، مستدلاً بقوله تعالى: ﴿لَوْ أَنَّم تَمْلِكُونَ﴾<sup>(٦)</sup>، والملاحظ أنهم لم يشيرُوا إلى إمكان دخول (إذا) على الأسماء علماً أنها وردت بهذه الصورة في القرآن الكريم وفي مواضع متعددة ربما تزيد على مواضع ورود (لو)، والقول عند النحاة بجواز ذلك في (إن) وغيرها لا يغيّر في الواقع شيئاً؛ إذ إنهم أولوا الأسماء أو ضمائر الرفع المنفصلة الواقعة بعد أدوات الشرط بأنها مرفوعة بأفعال يجري تقديرها بما يذكر بعدها<sup>(٧)</sup>.

ويبدو لي أن هذا الافتراض مفسد لما يتصف به النص من خروج عن الاستعمال اللغوي المتعارف؛ فالتقديم حصل لبيان أهمية اتصاف الضمير

(١) ينظر: شرح الرضوي على الكافية: ١١٠/٤.

(٢) ينظر: شرح التصريح: ٤٠٤/٢.

(٣) شرح المفصل: ٩/٩.

(٤) ينظر: المقتضب: ٧٤/٢-٧٥، وشرح المفصل: ٩/٩.

(٥) ينظر: شرح الرضوي على الكافية: ٩٢/٤.

(٦) الإسراء: ١٠٠.

(٧) ينظر في ذلك: الكتاب، تعليق الشنتمري: ٤٥٨/١، والمقتصد في شرح

الإيضاح: ١١٢٢/٢.



المنفصل بالجملة بعده، وهو ما نجده في الشواهد التي ذكرها النحاة؛ إذ وردت في معرض الفخر بالانتماء القبلي أو بالكرم، والنص الحجاجي السابق تضمن عنصرَي الحجة والنتيجة التي يريدها الإمام من ابنه كمتلق أوليٍّ ومن كل متلق آخر للنص، إذ حاججه (ع) بالهداية لغرض إقناعه بالخشوع عند ذكر الله تعالى، وكانت الأداة (إذا) في النصوص السابقة تفيد المعنى الذي ذكره النحاة من أنها لتعليق الجواب على الشرط في المستقبل<sup>(١)</sup>.

#### ٤. لو :

أداة شرط غير جازمة تفيد تعليق الجواب على الشرط في الزمن الماضي وهو الأغلب فيها<sup>(٢)</sup>، وقد تأتي لتعليق الجواب في المستقبل<sup>(٣)</sup>، وأنكر ابن الناطم دلالتها على الشرط في المستقبل<sup>(٤)</sup>، ورأيه مردودٌ بأكثر من شاهد قرآني وغيره<sup>(٥)</sup>، واختلف في دلالتها على الامتناع، فذهب نحاة إلى أنها حرف امتناع لامتناع<sup>(٦)</sup>، وهذا الرأي عبّر عنه ابن هشام بأنه "باطل بمواضع كثيرة"<sup>(٧)</sup>، واحتج لذلك بآيات قرآنية تثبت دلالتها أن جواب (لو) فيها ليس ممتنعاً، فهي حرف لامتناع الشرط خاصة ولا دلالة فيها على امتناع الجواب<sup>(٨)</sup>، ورأى ابن

(١) ينظر: الجنى الداني: ٣٦٧، والتراكيب الإسنادية: ١٥٧ .

(٢) ينظر: شرح التصريح: ٤١٩/٢ .

(٣) ينظر: الجنى الداني: ٢٨٤ .

(٤) ينظر: ألفية ابن مالك لابن الناطم: ٢٧٧ .

(٥) ينظر في ذلك: مغني اللبيب: ٢٥٤، وحاشية الصبان: ٥٣/٤-٥٤ .

(٦) ينظر: رصف الميباني: ٢٨٩، والجنى الداني: ٢٧٦ .

(٧) مغني اللبيب: ٢٥١ .

(٨) ينظر: المصدر نفسه: ٢٥٢، والجنى الداني: ٢٧٤-٢٧٥ .

هشام وغيره أن العبارة المسنة فيها هي قول سيبويه: "حرف لما كان سيقع لوقوع غيره"<sup>(١)</sup>.

ورددت (لو) رابطاً حجاجياً في خطاب النهج في مواضع متعددة منها قوله (ح) في كتاب له إلى ابن حنيف: عامله على البصرة: "ولو شدت لاهتديت الطريق إلى مفسدٍ هذا العمل ولباب هذا النصح ونسائج هذا القرّ، ولكن هيهات أن يغلبني هواي ويقودني جشعي إلى تخيير الأطعمة"<sup>(٢)</sup>، وأرى أن تعليق الشرط يحتمل أن يكون في الزمن الماضي كما يصح حمله على التعليق في المستقبل؛ لأن الإمام متى أراد الانتهاء للعمل وانحرر لاهتدى في أي وقت شاء لكنه لم بشأ ذلك ولن يشاءه؛ فذلك يعد جشماً وغلبة هو في مدرسة علي (ع) وبخاصة من قول الحاكم، وقد ارتبط تركيب الشرط مع الجملة التي بعده برابط التناقض وعدم الاتفاق (لكن) وهو من الروابط الحجاجية<sup>(٣)</sup>، فغلبة الهوى والجشع تتعارض مع الزهد وترك التمتع بملذات الحياة وبخاصة من قبل ولي أمر الأمة، والنص مثل حجة من سلسلة حجج مناقيا الإمام نتيجة مطلوبة هي حث ولاة الأمور على الزهد لأنهم المثل الأعلى للرعية.

ومن تكرار (لو) في الكتاب نفسه قوله (ع): "والله لو تظاهرت العرب على قتالي لما وليت عنها، ولو أمكنت الفرص من رقابها لمسارعت إليها"<sup>(٤)</sup>؛ فقد تكررت (لو) في النص وهي تأكيد تعليق الجواب في المستقبل، وقد ذكر الإمام ذلك ردّاً على تساؤل ربما بطرحة من يرى علياً (ع) في طعامة القليل المتمثل

(١) الكتاب: ٣٠٧/٢.

(٢) نهج البلاغة: ٦٤٩.

(٣) بنظر: التناضح، طبيعته ومجالاته: ٦٦.

(٤) نهج البلاغة: ٦٥٠.

يقطع من الخبز اليابس مع اللبن أو الماء، فهل يستطيع هذا الشخص بمأكله هذا وابتعاده عن الملذات أن ينازل شجعان العرب وصناديدهم؟، والملاحظ أن تعليق الجواب على الشرط كان في المستقبل؛ لأن الإمام يتحدث عن ثباته في مواجهة أعدائه مكتنفاً عن كثرتهم بالعرب، ومقتضى النص أن هناك من يضعف عند ملاقاته الأعداء وبخاصة عندما يكونوا كثراً كما يقتضي النص أن هناك من يعتقد أن علياً ربما سيهادن يوماً على حساب مبادئه، أمّا المفهوم الدلالي فيتمثل في ضرورة مواجهة أعداء الإمام حتى مع قلة العدد، وقد أكد (ع) حاجته بالقسم. ومن الحاجاج بـ (لو) الشرطية قول الإمام (ع) لِمَا عَوَيْتَ عَلَى التَّسْوِيَةِ فِي الْعَطَاءِ: «لَوْ كَانَ الْمَالُ لِي لَسَوَّيْتُ بَيْنَهُمْ فَكَيْفَ وَإِنَّمَا الْمَالُ مَالُ اللَّهِ»<sup>(١)</sup>؛ فالنص ورد ضمن خطاب عام فيه استفهام سبق تركيب الشرط في قوله (ع): «اتَّامِرُونِي أَنْ أَطْلُبَ النَّصْرَ بِالْجَوْرِ فِيمَنْ وَلَّيْتُ عَلَيْهِ»<sup>(٢)</sup>؛ فقد ردَّ الإمام على القوم بإشكال ومساءلة لإقناعهم بفكرة العدل في العطاء، والنص الميني على علاقة الشرط حجة تخدم النتيجة المضمرة وهي وجوب المساواة في العطاء، ومقتضى النص أن هناك من اعترض على قسمة الإمام للعطاء وهو ما دلَّت عليه نصوص التاريخ<sup>(٣)</sup>.

(١) نهج البلاغة: ٣٢٠-٣٢١.

(٢) المصدر نفسه: ٣٢٠.

(٣) ينظر في ذلك: شرح نهج البلاغة، ابن أبي الحديد: ١١٠-١١١، وميزان الحكمة:

٥. أمّا:

من الأدوات المفيدة للشرط، والتفصيل، والتوكيد<sup>(١)</sup>، وأولها النحاة  
بـ(مهما يكن من شيء)<sup>(٢)</sup>؛ لكي تستقيم مع مقولتهم باختصاص أدوات الشرط  
بالأفعال، فذكروا أنها تقوم مقام أداة الشرط وفعله<sup>(٣)</sup>، وأرى أن تأويلها وربطها  
بتركيب آخر لا داعي له، فتأويل أداة بجملة مكونة من أداة وفعل وشبه جملة فيه  
تكلف وصنعة، وهذا التأويل المتكلف قد دفع ابن هشام إلى القول: "أنه لا يلزم أن  
يقدر مهما يكن من شيء"<sup>(٤)</sup>، ورأى ثعلب (ت ٢٩١هـ) أنها مكونة من (إن)  
الشرطية المدغمة بـ(ما)، وحذف الفعل ففتحت همزتها<sup>(٥)</sup>.

وقد نصّ الفراء (ت ٢٠٧هـ) على اختصاص (أمّا) بالأسماء؛ فذكر رفع  
الأسماء بعدها؛ "لأنّ أمّا تحسن في الاسم ولا تكون مع الفعل"<sup>(٦)</sup>، فهذا المفهوم  
ليس هناك فعل محذوف يتم تقديره لينسجم مع فرضية اختصاص أدوات الشرط  
بالأفعال، وقد أجاز الفراء نصب الاسم بعدها<sup>(٧)</sup>.

ووردت (أمّا) في نصوص حجاجية متعددة منها قوله (ع) في استنفار  
الناس إلى أهل الشام: "فأمّا حقكم عليّ فالنصيحة لكم، وتوفير فينكم عليكم،

(١) ينظر: مغني اللبيب: ٦١.

(٢) ينظر في ذلك: رصف المباني: ٩٧.

(٣) ينظر: الجنى الداني: ٥٢٢، ومع الهوامع: ٣٥٥/٤.

(٤) مغني اللبيب: ٦٤.

(٥) ينظر: الجنى الداني: ٥٢٣.

(٦) معاني القرآن، الفراء: ١/٢٤١، وينظر: النحو الكوفي، مباحث في معاني القرآن  
للقرّاء: ٧١.

(٧) ينظر في ذلك: معاني القرآن، الفراء: ٣/١٤-١٥.

وتعليمكم كي لا تجهلوا، وتاديبكم كي ما تعلموا؛ وأما حقّسى عليكم فالوفاء  
 بالبيعة والنصيحة في المشهد والمغيب، والإجابة حين أدعوكم، والدّعاة حين  
 أمركم<sup>(١)</sup>؛ فالنص الحجاجي بني على (أما) لإقناعهم بما له بوصفه خليفة عليهم  
 من حق وفي مقابل ذلك ما لهم عليه من حقوق، وقد سبق كلامه هذا بالإشارة  
 إلى أنه (ع) قد سبق من عتابهم، وحنّهم على جهلهم أعدائهم، وتكررت (أما) مرتين  
 وفي سياقها الفاء، والنص مثل حجة لمفهوم دلالي هو النتيجة من الحجاج؛ فكل  
 من الراعي والرعية حق على الآخر، ومقتضى النص أن الجمهور كان به حاجة  
 إلى تذكيره بهذا المفهوم فضلاً عن ولاة الأمر، وقد وُلف الإمام رابط  
 المسببية (كي) في بيان ما لهم من حق في التعليم والتأديب، والعطف يمتدني  
 المغيرة، فمن حقهم أن يعلموا، وأن يؤذّبوا أي أن يدعوا إلى الانصاف بالفاق  
 الحميد، فقد ذكر اللغويون من معاني (الأنب) الدّعاء إلى المحامد، والنهي عن  
 المقايح<sup>(٢)</sup>؛ وتكررت (كي) ناصبة الفعل المضارع مرتين وقعت في سياق  
 الأولى (لا) النافية، وفي الثانية زيدت (ما) وهو من مواضع زيادتها<sup>(٣)</sup>، وهذا  
 النص من أهم النصوص التي تبين حقوق الرعية على الحاكم في العدل، وتأمين  
 الحياة الاقتصادية، والتعليم، والترجيح الاجتماعي<sup>(٤)</sup>.

ومن أهم النصوص الحجاجية في نهج البلاغة المؤسسة على الأداء (أما)  
 ما ورد في كتاب له (ع) إلى معاوية فنذ فيه الإمام ما يطرحه معاوية وأتباعه من  
 أفكار؛ لإقناع الجمهور بأنه بمنزلة علي (ع) في صفات تتصل بالنسب والانتفاء

(١) نهج البلاغة: ١٣٩.

(٢) ينظر: لسان العرب (أنب): ١/٢٠٦.

(٣) ينظر: رصف المبني: ٣١٦.

(٤) ينظر: دراسات في نهج البلاغة: ١٢٨.

القبلي، فكان حجاج الإمام للجمهور هدفه إقناعهم بأن قيادة الأمة الإسلامية إنما تكون بمقياس الإخلاص والعمل الصالح وليس بالمساومة على المبادئ؛ قال الإمام: "فأما طلبك إليَّ الشام، فإنِّي لم أكن لأعطيك اليوم ما منعك أمس"<sup>(١)</sup>؛ فالنص حجة والمفهوم الدلالي منها هو أنه لن يكون واليا على الشام أبداً؛ لأنَّ الإمام ثابت في مبادئه، ومعاوية اليوم هو معاوية أمس، ويعد ذلك يقول الإمام: "وأما قولك إنَّ الحرب قد أكلت العرب إلا خُشاشات أنفس بقيت، فمن أكله الحقُّ فإلى النار"<sup>(٢)</sup>؛ فقد انتقل الإمام عبر تركيب الشرط للردِّ على ما تقتضيه مقولة معاوية دلالياً، وهي بقاؤه على ولاية الشام فهو حلُّ قَدَمه معاوية زاعماً أنه يحقن الدماء؛ فكان ردُّ الإمام بأنَّ من يأكله الحقُّ من أهل الباطل فمصيره النار، وهناك رواية أخرى أثبتتها ابن أبي الحديد هي: من أكله الحقُّ فإلى الجنة، ورأى أنَّ ذلك من باب حذف المضاف والتقدير: أعداء الحق<sup>(٣)</sup>.

ينتقل بعدها الإمام إلى قضية الحرب، فيقول: "وأما استوائنا في الحرب والرجال، فلست بأمضى على الشكِّ منِّي على اليقين، وليس أهل الشام بأحرص على الدنيا من أهل العراق على الآخرة"<sup>(٤)</sup>، وهنا يحاجج الإمام الجمهور رافضاً مقولة معاوية بالتساوي؛ (فأما) التفصيلية الشرطية دخلت للرد على مقولتهم، وبُني الحجاج في النصِّ أعلاه على (أفعل التفضيل) وهو من الآليات اللغوية في الحجاج<sup>(٥)</sup>؛ إذ يقول الإمام إنه حتى على فرض تساوي عسكريهما في العدة

(١) نهج البلاغة: ٥٩٣.

(٢) المصدر نفسه: ٥٩٣.

(٣) ينظر: شرح نهج البلاغة، ابن أبي الحديد: ١١٨/١٥.

(٤) نهج البلاغة: ٥٩٣.

(٥) ينظر في ذلك: استراتيجيات الخطاب: ٥٢٦.

والعدد، فيبقى الفرق قائماً مستعملاً في ذلك صيغة أفعال التفضيل؛ فالإمام أمضى وأثبت في الحق من معاوية وأتباعه الذين هم في شكٍّ وضلال من الأصل، كما أن أهل الشام ليسوا بأحرص من أهل العراق؛ فمعاوية وأتباعه يقاتلون من أجل دنيا زائلة أما أهل العراق فيقاتلون من أجل الآخرة ونعيمها وطاعة للخليفة، وهنا أشير إلى نقطة مهمة هي أن المقصود بأهل العراق في خطاب الإمام هم الخُلص من أتباعه وشيعته فهؤلاء قاتلوا دفاعاً عن خلافة يرونها شرعية بمقاييس الدين، أما الأعم الأغلب فهم جنود يقاتلون تحت راية الخليفة من دون إيمان بمبادئ ذلك الخليفة بل لإسقاط فرض القتال، وبهذا نستطيع حمل بعض كلمات الإمام التي ذم فيها المتخاذلين من أتباعه ممن لا يملك إيماناً راسخاً بالمبادئ التي طرحها (ع).

ثم انتقل (ع) بعدها إلى حجاج الجمهور فيما يتعلق بالانتماء القبلي الذي قد طرحه معاوية كوسيلة ضغط على الإمام؛ لبيان فضله في جانب إلى أرومة واحدة، فحاجج الإمام معاوية وجمهوره، بقوله: "وَأَمَّا قَوْلُكَ إِنَّا بَنُو عَبْدِ مَنْصَافٍ فَكَذَلِكَ نَحْنُ، وَلَكِنْ لَيْسَ أُمِّيَّةٌ كَهَاشِمٍ، وَلَا حَرْبٌ كَعَبْدِ الْمُطَّلِبِ، وَلَا أَبُو «سَفِيَّانٍ» كَأَبِي طَالِبٍ، وَلَا الْمَهَاجِرُ كَالطَّلِيقِ، وَلَا الصَّرِيحُ كَالصَّبِيقِ وَلَا الْمُحَقُّ كَالْمُبْطَلِ، وَلَا الْمُؤْمِنُ كَالْمُدْغَلِ"<sup>(١)</sup>؛ إذ طرق معاوية باباً آخر يتمثل في محاولة إثارة الحمية الجاهلية<sup>(٢)</sup>، فرد الإمام عليه بتركيب الشرط الحجاجي مفصلاً ما أجمله معاوية من انتماء لعبد مناف، فأمية وإن ذكرت معظم التواريخ أنه ابن عبد شمس أخي هاشم إلا أن بعضهم ذكر أن أمية لم يكن من صلب عبد شمس، بل

(١) نهج البلاغة: ٥٩٤ .

(٢) بنظر: الرسائل السياسية بين الإمام علي ومعاوية: ٢٦٩ .

هو عبدٌ من الروم استلحقه عبد شمس ونسبه إلى نفسه<sup>(١)</sup>، ويبقى هذا الرأي قابلاً للنقاش؛ لأنَّ صلاح الإنسان بفعله بالدرجة الأساس، فأبو لهب هاشميٌّ ومع ذلك وقف ضد ابن أخيه، ولم يُسلم ونزل قرآن يُذمُّه؛ والملاحظ أنَّ الخطاب قائمٌ على مجموعة من التقابلات المعجمية التي تعد من عناصر الاتساق المعجمي، والمقتضى الدلالي للخطاب أنَّ معاوية وأتباعه كانوا يحاولون ترسيخ فكرة مفادها أنَّ لا فضل لعليٍّ على معاوية من جهة انتماءهما إلى أرومة واحدة، فكان لابد من تصحيح هذه الفكرة فأنه حتى على فرض رجوعهما إلى جد واحد إلا أنَّ الأراء كانوا على طرفي نقيض في أخلاقهم، وما يروى عنهم.

٦. لما :

من أدوات الشرط غير التجازمة، تزيد تعليق الجواب على الشرط في الزمن الساضي<sup>(٢)</sup>، وهي حرف وجود لوجود، أو حرف وجوب لوجوب، أي أنَّ جوابها متحققٌ لتحقيق شرطها<sup>(٣)</sup>، وذهب أغلب النحاة إلى حقيقتها<sup>(٤)</sup>، وهي عند سيبويه "للأمر الذي تد وقع لوقوع غيره"<sup>(٥)</sup>، وخالفهم الفارسي فهي عند ظرف بمعنى (حين) ذاكرة أنَّ "الفرق بين الأسماء غير المتمكنة والحروف من جهة المعنى دون اللفظ فكل لفظ وقع موقعاً يقتضي الاسم حكمٌ عليه بالاسمية"<sup>(٦)</sup>،

(١) ينظر: بحار الأنوار: ١٠٧/٣٣.

(٢) ينظر: التراكيب الإسنادية: ١٥٧.

(٣) ينظر: الجنى الداني: ٥٩٤، ورصف المباني: ٢٨٣.

(٤) ينظر: رصف المباني: ٢٨٤.

(٥) للكتاب: ٣١٢/٢.

(٦) المقصد في شرح الإيضاح: ١٠٩٢/٢.



ورجَّح جمعُ من النحاة رأيَ سيبويه مستكِلين على ذلك بأدلة متعددة<sup>(١)</sup>، منها دلالتها في قوله تعالى: ﴿وَيَلَقَ الْفَرَقَ أَهْلَكْتُمْ لَكَاظِمًا﴾<sup>(٢)</sup>؛ فإهلاكهم كان بسبب ظلمهم، لا أنهم أهلكوا حين ظلمهم؛ "لأنَّ الهلاك متأخِّر عنه، وربما ينوَى"<sup>(٣)</sup>.

ووردت (لَمَّا) في الخطاب الحجاجي في نصوص متعددة منها قول الإمام في كتاب له إلى ابن عباس عندما بلغه أخذه بعض الأموال: "فلما رأيت الزمان على ابن عمك قد كَلِبَ، والعدوُّ قد حَرِبَ، وأمانةُ الناسِ قد خَزِيَتْ، وهذه الأمة قد فنكت وشغرت، قلبت لابن عمك ظهرَ المَجْن"<sup>(٤)</sup>، ففي النص تركيب شرط حجاجي ضمن حوار من الإمام لابن عباس، والنص الحجاجي له مفهوم دلالي صرَّح به الإمام يتمثل بضرورة ردِّ الأموال التي أخذت من بيت المال، وجرى في النص توظيف السجع لما له من أثر في نفس المتلقي، وقوله: فنكت، بمعنى: لَجَّت من (الفنك) أي: الكذب، والتعدي، واللجاج<sup>(٥)</sup>، يقال: "فأنك في الكذب والشرِّ، وفنك وفنك، ولا يقال في الخير، ومعناه لجَّ فيه ومحكَّ وهو مثل التتابع لا يكون إلا في الشر"<sup>(٦)</sup>.

وقوله (ع): شغرت الأمة، أي تفرقت، ولم تمتنع من غارة أعدائها، وهذا المعنى من أهم معاني اللفظ التي ذكرها اللغويون<sup>(٧)</sup>، والمقتضى الدلالي للخطاب

(١) ينظر في ذلك: الجني الداني: ٥٩٤-٥٩٥، ووصف الميباني: ٢٨٤ .

(٢) الكهف: ٥٩ .

(٣) شرح التسهيل: ١٠٢/٤ .

(٤) نهج البلاغة: ٦٤٣ .

(٥) لسان العرب (فنك): ٤٧٩/١٠ .

(٦) تهذيب اللغة (فنك): ٢٨١/١٠ .

(٧) ينظر: العين (شغر): ٣٥٨/٤ .

أَنْ أَخَذَ الْأَمْوَالِ جَرَى بَعْدَ أَنْ أَضْطَرَّتْ أَحْوَالُ الْأَمْصَارِ، وَتَخَاذَلَ عَمَالُ الْإِمَامِ عَنْ نَصْرَتِهِ، وَاتَّجَهَ بَعْضُهُمْ صَوْبَ مَعَاوِيَةَ طَمَعًا فِيمَا خَصَّ بِهِ عَلَيْهِ الْقَوْمُ مِنْ أَمْوَالٍ، وَعَدَمَ مَسَاوَاتِهِمْ بِعُتْمَةِ النَّاسِ، فَالْأُمَّةُ مَتَرَفَّةٌ وَمَتَخَاذِلَةٌ وَبَدَأَتْ تَعَارِضُ الْإِمَامَ فِي مَوَاجِهَةِ الْقَوْمِ وَأَنَّ النَّصَّ يَقْتَضِي أَنْ خِيَانَةً فِيءِ الْمُسْلِمِينَ تَعْدِلُ خِذْلَانِ الشَّاظِلِينَ، وَخِيَانَةَ مَعَاوِيَةَ وَاتِّبَاعَهُ.

وَمِنْ الْحِجَاجِ بـ(لَمَّا) قَوْلُهُ (ع) فِي كِتَابِ إِلَى مَعَاوِيَةَ أَشْرَتْ لَهُ عِنْدَ بَحْثِ الْحِجَاجِ بـ(أَمَّا) الشَّرْطِيَّةُ، كَانَ جَوَابًا مِنَ الْإِمَامِ عَنْ رِسَالَةِ لِمَعَاوِيَةَ حَمَلَتْ أَفْكَارًا، وَتَمَسَّدَى الْإِمَامُ فِيهَا لِلتَّصْحِيحِ مَا يَطْرَحُهُ مَعَاوِيَةُ، فَمِنْ الْخُطَابِ الْحِجَاجِيِّ الْمَوْجَّهَةِ لِلْمَجْمُوعِ قَوْلُهُ: «وَلَمَّا أَدْخَلَ اللَّهُ الْعَرَبَ فِي دِينِهِ أَفْوَاجًا وَأَسْلَمَتْ لَهُ هَذِهِ الْأُمَّةُ طَرُوعًا وَكُرْهًا كُنْتُمْ مِمَّنْ دَخَلَ فِي الدِّينِ إِمَّا رَغْبَةً وَإِمَّا رَهْبَةً عَلَيَّ حِينَ فَازَ أَهْلُ الْمَيْمُونِ بِسَبْقِهِمْ وَذَهَبَ الْمُهَاجِرُونَ بِفَضْلِهِمْ، فَلَا تَجْعَلَنَّ لِلشَّيْطَانِ فِرْكَ نَصِيبًا، وَلَا عَلَيَّ نَفْسَكَ سَبِيلًا»<sup>(١)</sup>؛ فَفِي النَّصِّ حِجَاجٌ مَبْنِي عَلَى (لَمَّا) الشَّرْطِيَّةِ، وَمَا أُجِيبَتْ بِهِ تَضَمَّنَ إِشَارَةً إِلَى أَنَّ مَعَاوِيَةَ أَسْلَمَ بَعْدَ فَتْحِ مَكَّةَ وَهُوَ مَا ذَكَرْتَهُ مَصَادِرُ التَّارِيخِ<sup>(٢)</sup>، كَمَا أَنَّ أَبَاهُ لَمْ يُؤْمِنْ إِلَّا حِينَ تَيَقَّنَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ سَيَفْتَحُ مَكَّةَ، فَقَدْ أَقْبَلَ النَّبِيُّ وَمَعَهُ آلَافُ الْمُسْلِمِينَ فَلَمَّا قَرَّبَ مِنْ مَكَّةَ انْطَلَقَ أَبُو سَفْيَانَ يَطْلُبُ الْأَمَانَ مِنْهُ فَأَجَارَهُ الْعَبَّاسُ بْنُ عَبْدِ الْمَطْلُبِ وَكَلَّمَ النَّبِيَّ بِشَأْنِهِ، ثُمَّ أَسْلَمَ بَعْدَ ذَلِكَ مُكْرَهًا<sup>(٣)</sup>، لِأَنَّهُ قَالَ بِشَأْنِ الشَّهَادَةِ بِرِسَالَةِ النَّبِيِّ (ص): «فِي النَّفْسِ مِنْهَا شَيْءٌ»<sup>(٤)</sup>، وَهَكَذَا دَخَلَ أَبُو سَفْيَانَ وَمَنْ مَعَهُ مِنَ الطَّلَاقِ الْإِسْلَامَ رَهْبَةً وَخَوْفًا مِنْ

(١) نهج البلاغة: ٥٩٤ .

(٢) بنظر: فتوح البلدان: ٥٨٢/٣ .

(٣) بنظر في ذلك: تاريخ الطبري: ٥٤/٣، والبدلية والنهاية: ٣٣١-٣٣٢ .

(٤) تاريخ الطبري: ٥٤/٣ .

بطش المسلمين بهم لما فعنوه بالمهاجرين في بداية البعثة، ولشأنهم الحروب على المسلمين بعد الهجرة، ومقتضى النص أن من كان هذا تاريخه لا يصح أن يضع نفسه بإزاء أول من أسلم وصدق رسول الله (ص)، فليس معاوية من أهل السبق في الإسلام، ولم يكن من المهاجرين الأوّلين كمن تقدّم من الخلفاء ليستطيع الحديث في صفات الخليفة، ونلاحظ أن النص كان حجةً لنتيجة وقعت بعده، وربطت بينهما (فاء الاستنتاج)، وقد أكدّ النتيجة المطلوبة بنون التوكيد الثقيلة، ولم يشير الإمام إلى المفهوم الدلالي المتمثل بترك المطالبة بولاية الشام أو الخلافة صراحة وإنما عبّر عنه مجازاً، ومُزِل ذلك منزلة الجعل للشيطان عليه سبيلاً<sup>(١)</sup>، وهذا أبلغ في التأثير من التعبير الصريح؛ فمن وظائف المجاز وبخاصة (الاستعارة) في النصوص الحجاجية تجسيد المعاني وجعلها مرئية، وبذلك يكون وقعها أشد على المتلقي<sup>(٢)</sup>، وهكذا كان للحجاج السابق أثر كبير في اقتناع معاوية وأتباعه بفكرة مفادها إن علياً (ع) لن يحيد عن مبادئه، وأن الحرب قائمة لا محال مادام معاوية يمثل الفئة الباغية ولا يخضع لسلطان خلافة الشرعية، فضلاً عن اقتناع الجمهور الكوني بأن علياً لا يقرن بهذه الشخصيات، وذلك بفعل التركيب الشرطي المقترن بالتوكيد، مع ما أشار إليه الباحثون من أثر للاستعارة في الخطابات الإيديولوجية<sup>(٣)</sup>، والباحث يرى أن (نهج البلاغة) في مجمله خطاب إيديولوجي.

(١) ينظر: نهج البلاغة : ٥٩٤ .

(٢) ينظر في ذلك: الحجاج في القرآن من خلال أهم خصائصه الأسلوبية: ٤٩٢، واللسان والميزان أو التكوثر العقلي: ٣١١.

(٣) ينظر في ذلك: اللغة، دفاتر فلسفية : ١١١ .

من أدوات الشرط غير الجازمة، عثر عنها سيبويه، بقوله: "لوما ولولا فهما لا ابتداء وجواب، فالأول سبب ما وقع وما لم يقع"<sup>(١)</sup>، وما ذكره سيبويه أوسع مما ذكره المتأخرون في دلالتها؛ فقد عثر عنها المرادي (ت ٧٤٩هـ) وغيره بأنها حرف امتناع لوجوب<sup>(٢)</sup>، وما أجمله سيبويه فصلاً المالقي (ت ٧٠٢هـ) ذاكراً أنها تدل على امتناع لوجوب إن كانت الجملةان موجبتين، وتدل على وجوب لامتناع إن كانتا منفيتين، ووجوب لوجوب إن كانت موجبة ومنفية، وامتناع لامتناع إن كانت منفية وموجبة<sup>(٣)</sup>.

واختصت (لولا) بالدخول على الأسماء<sup>(٤)</sup>، ورأى المبرد وجمهور البصريين أن الاسم بعدها مرفوع بالابتداء<sup>(٥)</sup>، أما الكوفيون فقد ذهبوا إلى أنه مرتفع بـ (لولا)<sup>(٦)</sup>، ورأى الكسائي (ت ١٨٩هـ) أنه فاعل لفعل محذوف<sup>(٧)</sup>.

واستعملت (لولا) في نصوص حجاجية متعددة، منها قوله (ع) في خطبته المعروفة بالشفقية: "أما والذي فلق الحبة، ويرأ النسمة، لولا حضور الحاضر، وقيام الحجة بوجود الناصر، وما أخذ الله على العلماء أن لا يقاروا على كظة ظالم ولا سغب مظلوم لأقيت حبلاً على غاربها، ونسقيت آخرها بكأس

(١) الكتاب: ٣١٢/٢ .

(٢) ينظر في ذلك: الجنى الداني: ٥٩٧، ومغني اللبيب: ٢٦٥ .

(٣) ينظر في ذلك: رصف المباني: ٢٩٣ .

(٤) ينظر: الجنى الداني: ٥٩٩ .

(٥) ينظر: المقضب: ٧٦/٣، والإنصاف في مسائل الخلاف: ٧٦/١ .

(٦) ينظر: الإنصاف في مسائل الخلاف: ٧٦/١ .

(٧) ينظر: حاشية الدسوقي على مغني اللبيب: ١٥٢/٢ .

أولها<sup>(١)</sup>؛ فالنص السابق يمثل واحداً من أهم النصوص في دلالته الحجاجية التي صرح فيها الإمام بسبب تصديه للخلافة، وفيه تركيب الشرط بـ(لولا)، والدلالة واضحة في امتناع جوابها المقترن باللام زيادة في التوكيد لوجود مجموعة من الشروط التي ألزمت الإمام بعدم ترك حقه وخلافة المسلمين، فحضور من حضر لبيعته، ووجود أنصاره، وما يجب على العلماء من عدم السكوت على ما عير عنه (ع) بـ(كِبْطَةٌ ظالم)، والكِبْطَةُ: غَمٌّ وغِلْظَةٌ يجدها في بطنه وامْتَلَاءٌ<sup>(٢)</sup>، والسغب: الجوع<sup>(٣)</sup>، فتخمة الظالم وجوع المظلوم أمور تلزم الإمام (ع) ومن اهتدى بهديه التصدي للخلافة؛ لأنَّ الإمام (ع) وبما يحمله من مسؤولية علمية واجتماعية لا يصح له أن يسكت عن الظلم ما دام هناك مظلومون، وفي مقابلهم ظالمون، وقد جرى توكيد ذلك بالقسم، ومقتضى النص أن هناك من يرى لزوم ترك الإمام الأمر، كما يقتضي النص المؤكد بالقسم أن من اليقين وجوب نهوض الإمام (ع) بأعباء الخلافة لوجود الأنصار، وحضور المبايعين، وما فرضه الله تعالى على العلماء، والنتيجة مضمرة هي وجوب طاعتك لما يملكه الإمام من مؤهلات للخلافة أولاً ومن ثم مبايعة المهاجرين والأنصار له.

ومن الحجاج بـ(لولا) قول الإمام (ع) في كلام له: "والله ما معاوية بأدهى مني ولكنهُ يغدر ويفجر، ولولا كراهية الغدر لكنت من أدهى الناس، ولكن كلُّ غدرٍ فجرةٌ، وكلُّ فجرةٍ كفر، وكلُّ شاربٍ لسواءٍ يُعرف به يوم القيامة"<sup>(٤)</sup>؛ فتركيب الشرط الحجاجي ورد ضمن نص حوارِيٍّ ومقتضى النص

(١) نهج البلاغة: ٨١ .

(٢) تهذيب اللغة (كظ): ٤٤٠/٩ .

(٣) ينظر: العين (سغب): ٣٨٠/٤ .

(٤) نهج البلاغة: ٥١٦-٥١٧ .

أنَّ هناك من طرح فكرة أنَّ معاوية أدهى من عليٍّ، وربما أراد بذلك الطرح أفضلية معاوية سياسياً؛ لأنَّ سياسة الرعية تستلزم الدهاء، والمكر بحسب رأيه، فأراد الإمام تصحيح هذه الفكرة بأنَّ معاوية غادرٌ وفاجرٌ، فدهائه مبنيٌّ على ذلك، والتركيب الشرطي دلٌّ على امتناع اتصاف الإمام بالدهاء لوجود كراهية الغدر؛ لأنَّ الدهاء يستلزم الغدر بالآخرين، ومن ثمَّ يتابع الإمام حاجته بالأداة (لكن) وهي من الروابط المدرجة للحجج<sup>(١)</sup>، فربما يتبادرُ إلى الذهن أنَّ الغدر قد يكونُ سائناً عندما يتعلَّق الأمر بمواجهة (داهية) من دهاء العرب، فيأتي أثر الرابط الحجاجي (لكن) لتذكُّر بعده سلسلة من الحجج في سلم حجاجي (الغدر، الفجور، الكفر)، ومن ثمَّ الفضيحة على رؤوس الأشهاد، وذكر اللسانيون أنَّ الحجة التي ترد بعد (بل) أو (لكن) تكون أقوى من الحجج التي تردَّ قبلها<sup>(٢)</sup>، والنتيجة المطلوبة من الجمهور هي الابتعاد عن صفة الغدر دائماً ومهما اختلفت أحوال الانسان.

وفي نهاية البحث في المستوى النحوي للخطاب الحجاجي رأينا أثر العوامل الحجاجية والروابط واضحا في بناء حجاجية الخطاب وتوجيهه لترسيخ المفاهيم التي طرحها الإمام (ع) في أذهان الجمهور حتى في النصوص التي يكون فيها المخاطب فردا واحدا؛ فالمقصود بذلك كل من يصله الخطاب؛ فكانت عوامل التوكيد الحجاجية من أهم الألفاظ التي استثمرها الإمام في ترسيخ تلك المفاهيم، فكان يحاول إقناع متلقي النعس موظفا أنواع المؤكدات كأدوات التوكيد، والتوكيد بالقسم، والتوكيد بالقصر؛ إذ تقوم تلك الألفاظ بحصر دلالة الخطاب الحجاجي بخيار واحد ومؤكد؛ لحمل المتلقي على الاقتناع بما يطرح من أفكار.

(١) ينظر في ذلك: اللغة والحجاج: ٣٠ .

(٢) ينظر في ذلك: الخطاب والحجاج: ٢٣-٢٤ .

وبعض النصوص الحجاجية لم تُؤسَّس على عوامل التوكيد لكننا نجدها قد بنيت على عوامل حجاجية أخرى؛ فمنها ما بني على أدوات (المساءلة) التي ترى أنَّ السؤال الذي يطرحه الخطيب هو جوهر الفكرة الحجاجية ويمثل جانب المظهر من عنصرَي الإشكال أمَّا المضمَر فهو جواب الجمهور على ذلك الإشكال المطروح؛ وقد درست أثر استعمال أدوات المساءلة في إقناع المتلقي بإقراره بالجواب الذي يريده فاعل الحجاج، وبذلك تقوم تلك العوامل الحجاجية بمهمة الحصول على إقرار الجمهور بالإجابة التي يريدها الخطيب، وهنا تكمن قوَّة الحجاج الذي يتصف بأنَّه يفرَضُ على المتلقي نمطا معينا من النتائج بوصفه الاتجاه الوحيد الذي يمكن أن يسير فيه المخاطب<sup>(١)</sup>.

وكان لتكوين الشرط أهمية في طرح الأفكار، وإقناع الجمهور بخطاب الإمام، والحجاج بوصفه خطابا إقناعيا يستلزم عدَّ تركيب الشرط كلاما تاما أو جملة واحدة؛ فلا يصح الفصل بين جملتي الشرط عند دراسة الحجاج ولا سيما أن أدوات الشرط تؤسَّس لعلاقات الاقتضاء، ومما اختصَّ به تركيب الشرط عن التراكيب الحجاجية الأخرى أنَّ جملة الشرط بركنيتها تمثل عنصر الحجَّة التي تُخدم نتيجة مضمرة أو مذكورة في الخطاب الحجاجي، وقد وردت بعض الأدوات تفيد معنى الشرط والتوكيد معا نحو (أمَّا)، ووظفت روابط الشرط الأخرى بحسب دلالاتها الزمنية سواء تلك التي تدل على ما يستقبل أم تلك التي تعلق الجواب في الزمن الماضي

وقد اقترنت دراسة الأدوات في تلك النصوص بالروابط الحجاجية الأخرى وهذا جزء من إستراتيجية الإقناع في النص؛ إذ تتضافر الروابط الحجاجية مع السياق الذي ترد فيه لإقناع المتلقي بما يُطرح من مفاهيم.

(١) ينظر في ذلك: الحجاج في الشعر العربي، بنيتة وأساليبه: ٢٣.

وارتبطت الدراسة اللسانية للنص الحجاجي بدراسة المقتضى؛  
فهو (المسكوت عنه) الذي يتم اكتشافه من الخطاب نفسه، ففيه نعرف ظروف  
إنتاج النص، كما يجري به بيان الحجة وقوتها من طريق اختبار (النفي  
والاستفهام) الذي أشارت إليه لسانيات الحجاج كما لا يصح فيما أرى دراسة  
المقتضى بمعزل عن ما أشار إليه علماؤنا القدماء، ومع دراسة المقتضى الخاص  
بالتركيب ندرس المفهوم الدلالي منه وهو يمثل النتيجة النهائية المطلوبة من  
المتلقي.



## الفصل الثالث

### المستوى التداولي في الخطاب الحجاجي

شهدت الدراسات اللغوية في العصر الحديث ظهور اتجاه يركّز بالدرجة الأساس على الوظيفة التواصلية والاجتماعية للغة، وانطلاقاً من ذلك يُخصِّص دراسة اللغة إلى الهدف من استعمالها؛ فلم تعد دراستها بحثاً في أنظمة مجردة من دوافع استعمالها بل دراسة النصوص التي ورد فيها استعمال تلك الأنظمة اللغوية وأثر ذلك في ما يطرأ عليها من تغيّرات، ودراسة الهدف من طرح خطاب ما، وهو ما يعني في جانب كبير منه الاهتمام بالحجاج بوصف الإقناع هدفاً ينشده الخطيب من طرح أفكاره، وبذلك ارتبط مفهوم الحجاج بالتداولية، ويعود ظهور التداولية كعلم مستقل ضمن الدرس اللساني إلى جهود (شارل موريس) في كتابه (أسس نظرية العلامات) سنة ١٩٣٨؛ فقسّم فيه علم (العلامات) على ثلاثة أقسام، هي: علم التراكيب الذي يعنى بدراسة العلاقات الشكلية بين العلامات، وعلم الدلالة الذي يدرس علاقة الدوال أو العلامات بمدلولاتها، وعلم التداولية الذي يدرس علاقة العلامات بمفسيها<sup>(١)</sup>.

وقد تنوعت تعريفات التداولية تبعاً لفروع المعرفة التي تناولتها<sup>(٢)</sup>، ومن أهمها تعريفان، أحدهما يتمثل بدراسة كل جوانب (المعنى) التي تهملها الدلالة، فإذا كانت الدلالة تقتصر على البحث في جوانب صدق الألفاظ أو كذبها فإن

---

(١) ينظر: الفلسفة والبلاغة: ١٠٧-١١١، وأفاق جديدة في البحث اللغوي المعاصر: ٩.

(٢) ينظر: الأسس الإستمولوجية والتداولية للنظر النحوي: ٢٦٤-٢٦٥، والاتصال اللساني وآلياته التداولية: ٢٩-٣٠.

التداولية تعنى بما لا تنطبق عليه شروط الصدق كأفعال الكلام وغيرها<sup>(١)</sup>، والتعريف الآخر يتمثل بالبحث في كيفية اكتشاف السامع مقاصد المتكلم أو هو دراسة معنى (المتكلم به)<sup>(٢)</sup>، والسبب في ترجيحي لهذين المفهومين للتداولية يكمن في أن المفهوم الأول أصبح منطلقاً لنظرية أفعال الكلام، والمفهوم الآخر فيبدو أنه كان المحور في دراسة ظاهرة (الاستلزام الحواري).

والدرس التداولي يتضمن مفاهيم متعددة، منها: الأفعال الكلامية، والاستلزام الحواري، والاقتراض المسبق<sup>(٣)</sup>.

وسأبحث مفهوم (الاستلزام الحواري) في الخطاب الحجاجي لأهميته مع الإشارة على نحو مختصر إلى تداخل مفهومه مع مفاهيم (أفعال الكلام)، و(الاقتراض المسبق)، و(الاقتضاء)، وستتوزع الدراسة على مبحثين، أحدهما بحث مفهوم (الاستلزام الحواري) ونظرية (غرايس) في تفسير هذه الظاهرة مع الإشارة إلى مفهوم (التداولية المدمجة) عند (ديكرو)، والآخر سيكون ميداناً لدراسة الاستلزام الحواري بصورة تطبيقية في الحجاج العام والخاص في نهج البلاغة.

---

(١) ينظر: الأسس الإستمولوجية والتداولية للنظر النحوي: ٢٦٥.

(٢) ينظر: آفاق جديدة في البحث اللغوي المعاصر: ١٣.

(٣) ينظر: التداولية عند العلماء العرب: ٣٠.

## المبحث الأول

### الاستلزام الحواري، نشأته ومفهومه

(الاستلزام) لغة مصدر الفعل (استلزم)، ومادة (لزم) وما يشتق منها تدل على الملازمة وعدم المفارقة<sup>(١)</sup>، كما تدل على الانفصال أحيانا من باب (التضاد)<sup>(٢)</sup>. وفي الاصطلاح: "عبارة عن امتناع الانفكاك فيمتنع فيه وجود الملزوم بدون اللازم"<sup>(٣)</sup>.

وبهذا يكون المعنى الاصطلاحي مأخوذا من اللغوي؛ لأنّ اللفظ يلزم معنى، و(اللازم) "ما يمتنع انفكاكه من الشيء أي لا يجوز أن يفارقه"<sup>(٤)</sup>، ومجيء (استلزم) بصيغة (استفعل) التي من معانيها (الطلب)<sup>(٥)</sup>، يدلّ لغويا على استلزام الحوار معنى معين.

#### • تداخل مفاهيم مضمرات القول

قبل دراسة (الاستلزام الحواري) وعناصره وتطوره ينبغي توضيح مصطلحين يتداخلان في مفهوميهما مع مفهوم (الاستلزام الحواري) وهما (الافتراض المسبق)، و(الاستلزام)؛ إذ بين هذه المصطلحات فروق جوهرية ومع ذلك يقع المتلقي في اللبس، وولاسيما عند الحديث عن مصطلح (الاستلزام)؛ فربما يقع المتلقي في الوهم معتقدا أنّ لمفهومي (الاستلزام)،

(١) ينظر: العين (لزم): ٣٨٢/٧، ولسان العرب (لزم): ١٢/ ٥٤١.

(٢) ينظر في ذلك: تهذيب اللغة (لزم): ٢٢٠/١٣.

(٣) الكليات: ١٥٩.

(٤) كشاف اصطلاحات الفنون والعلوم: ١٣٩٩.

(٥) ينظر: شرح شافية ابن الحاجب: ١/ ١١٠، وأوزان الفعل ومعانيها: ١٠٧.

و(الاستلزام الحواري) دلالة واحدة؛ لذا أرى من اللازم تحديد مفهومي(الافتراض المسبق)، و(الاستلزام) قبل الحديث عن ظاهرة(الاستلزام الحواري).

والافتراض المسبق "شيء يفترضه المتكلم يسبق التفوه بالكلام، أي أن الافتراض المسبق موجود عند المتكلمين، وليس في الجمل"<sup>(١)</sup>، وهذا يعني أن الافتراض المسبق هو مجموعة أفكار في أذهان المساهمين في عملية الحوار ينطلق منها المتكلم.

أمّا (الاستلزام) فهو "شيء ينبع منطقيا مما قيل في الكلام أي أن الجمل هي التي تحوي الاستلزام وليس المتكلمون"<sup>(٢)</sup>. ومعنى ذلك أن(الاستلزام) ليس إلا اقتضاء النص معنى أو مجموعة معان.

وبناء على ذلك يكون(الخطاب) تابعا(للافتراض المسبق) وفي الوقت نفسه يتقدم(الخطاب) على الاستلزام فهو متبوع، وأشارت التداوليات إلى انطلاق المشاركين في عملية الحوار من هذه الافتراضات المتعارف عليها في دفع عملية التواصل<sup>(٣)</sup>؛ ويبدو لي أن مفهوم(الافتراض المسبق) يقترب من منطلقات الحجاج ومبادئه التي تتمثل في مجموعة من الأفكار المشتركة بين المخاطبين ينطلق منها الخطيب في محاولته إقناع الجمهور المتلقي.

ولفظ(الاستلزام) نفسه هو ما يوقع المتلقي في لبس إرادة مفهوم(الاستلزام الحواري)؛ إذ ربما يعتقد أن المراد به مفهوم(الاستلزام الحواري) وهذا الأمر

---

(١) التداولية: ٥١.

(٢) المصدر نفسه: الصفحة نفسها.

(٣) ينظر: التداولية عند العلماء العرب: ٣٠.

خلاف الواقع، ويكمن سبب الإشكالية في ترجمة بعض مصادر التداولية للمصطلح (entailment) بـ (الاستلزام)<sup>(١)</sup>، وحلُّ هذه الإشكالية يكون في استعمال مصطلح (الافتضاء) عوضاً من (الاستلزام)، لكي لا يحصل تداخل مع مفهوم (الاستلزام الحوارية)، وولاسيما أنَّ مصطلح (الافتضاء) أصيل في تراثنا الفكري، وتناوله الأصوليون، والفقهاء<sup>(٢)</sup>، فالافتضاء هو "الذي لا يدل عليه اللفظ، ولا يكون منطقاً به، ولكن يكون من ضرورة اللفظ"<sup>(٣)</sup>.

وقد ترجم الأستاذ (محمود أحمد نحلة) مصطلح (entailment) إلى (الافتضاء)<sup>(٤)</sup>، مما يدل على أنَّ (الاستلزام)، و (الافتضاء) يتقاربان في الدراسات التداولية على نحو كبير، وذكر أنَّه يمكن التمييز بين (الافتراض المسبق)، و (الافتضاء) بوساطة معيار الصدق والكذب في جملتين مترابطتين؛ ففي (الافتضاء) يستلزم صدق الجملة الأولى من نحو: أرى حصاناً، صدق الجملة الثانية: أرى حيواناً، وكذب الجملة الأولى يؤدي إلى نتيجة مختلفة، إذ تكون الجملة الثانية إما صادقة وإما كاذبة، بخلاف (الافتراض المسبق) الذي تكون فيه جملة هذا الافتراض صادقة سواء أكانت الجملة الأخرى صادقة أم كاذبة؛ فجملة: توقف زيدٌ عن ضرب عمرو سواء اتصفت بالصدق أم بالكذب تفترض مسبقاً أنَّ زيدا كان يضربُ عمراً<sup>(٥)</sup>.

(١) ينظر في ذلك: التداولية: ٥١.

(٢) ينظر: الإحكام في أصول الأحكام، الأمدى: ٨١/٣.

(٣) المستصفي من علم الأصول: ١٩٢/٢، وينظر: أصول الفقه: ١١٨/١.

(٤) ينظر في ذلك: آفاق جديدة في البحث اللغوي المعاصر: ٣٠.

(٥) ينظر: آفاق جديدة في البحث اللغوي المعاصر: ٣٠.

## • نشوء الاستلزام الحواري وعلاقته بأفعال الكلام

وبعد أن يثبت مفهوم (الافتراض المسبق)، و (الافتضاء أو الاستلزام)، سأحدث عن مفهوم (الاستلزام الحواري أو التخاطبي)، فقد نشأت هذه النظرية في مهاد نظرية الأفعال الكلامية، وما يرتبط بالتلفظ من أفعال؛ وتطالعنا عند دراسة الاستلزام الحواري أسماء ثلاثة علماء ترابطت جهودهم، وفي مقدمتهم (أوستن) الذي وضع أساس تحليل النصوص على وفق نظرية (أفعال الكلام)، وكان من أهم نتائجها دراسات (غرايس) في (الاستلزام الحواري)؛ فقد تأسست هذه النظرية على ما طرحه (أوستن) وفلاسفة (مدرسة أكسفورد) من رفض لما يُعرف في تاريخ الفلسفة بـ (الوضعية المنطقية) التي حددت وظيفة اللغة بكونها أداة رمزية للوقائع الموجودة في العالم الخارجي وقد افترضت معيار (الصدق والكذب) للحكم على الجمل وهو ما أدى إلى اهتمام هذه الفلسفة بالجمل الخبرية (١)، وقد سميت بـ (الوضعية المنطقية)؛ لأنها قصرت اهتمامها على كل ما هو موضوع في العالم الخارجي، ووصفها كسان يعتمد الأساس المنطقي؛ "فقد كان أصحابها يكتفون بتحليل لغة العبارة ذاتها تحليلًا منطقيًا، ثم يقبلونها بعد ذلك أو يرفضونها على هذا الأساس وحده" (٢). والملاحظ أن الرؤية التي قدمتها تلك النظرية في اهتمامها بالجمل الخبرية التي تقبل (الصدق أو الكذب) وترمز لما هو موجود في الخارج تماثل ثنائية (الخبر، والإنشاء) في تراشا الأصولي والبلاغي؛ فالخبر هو "الكلام الذي يكون لنسبته خارج

(١) ينظر: التحليل اللغوي عند مدرسة أكسفورد: ١٣٥.

(٢) المصدر نفسه: ٢٤٤.

تطابقه أو لا تطابقه" (١)، والإنشاء "كلام ليس لنسبته خارج" (٢)، وهذا دليل على شمولية البحث اللغوي عند الأصوليين ولا سيما في مباحث ما ينجز من أفعال. وقد افترض فلاسفة هذا المنهج لغة مثالية للتعبير عن ما يدور في أذهانهم، وللإشارة إلى الوقائع الخارجية، وهذا الافتراض المنطقي للغة ذات مصطلحات محددة تحاول أن تقيّ بنشاط هؤلاء الفلاسفة الفكري وعجز هذه اللغة المنطقية المصطنعة عن الإيفاء بمتطلباتهم كان سببا رئيسا في ظهور ما يعرف بـ (فلسفة اللغة الاعتيادية) على يد علماء (مدرسة أكسفورد) الذين أكدوا عجز الفرضية السابقة فانطلقوا من اللغة باحثين عن المعنى في حدود الاستعمال، فكان من أهم نتائج بحثهم اللغوي نظرية (الاستعمال للمعنى) (٣)، التي مفادها "لكي نفهم طبيعة اللغة البشرية، ونستوعب آليات عملها، فإن ذلك مرهون باكتشاف آلية استعمالها" (٤)، وكان رائد هذه النظرية التي تمثل الأساس في التداولية هو الفيلسوف (فنجشتاين) صاحب فكرة (ألعاب اللغة) التي تقول: "لا تبحث عن المعنى، بل ابحث عن الاستعمال" (٥)، وتبني (فنجشتاين) هذا المفهوم في مرحلة متأخرة من حياته (٦)، ومن أهم أسس هذه النظرية أنه ليس لشيء

(١) حقائق الأصول: ١/٢٧.

(٢) المصدر نفسه: ١/٢٧.

(٣) ينظر: التداولية عند العلماء العرب: ٢٢، وأفاق جديدة في البحث اللغوي المعاصر: ٤٣.

(٤) المقاربة التداولية لخطاب المناظرة: ٦٠، وينظر: التحليل اللغوي عند مدرسة أكسفورد: ٥٨.

(٥) ينظر: المقاربة التداولية لخطاب المناظرة: ٦٠.

(٦) فلسفة اللغة: ٢٤١-٢٤٢.

معنى إلا (القضية)؛ فليس لاسم ما معنى إلا وهو في سياق قضية ما، وغالبا ما نجد الكلمة الواحدة نفسها تكون ذات معنيين مختلفين؛ لذلك فهي تتعلق برمزین مختلفين، أو نجد كلمتين لكل منهما معنى مختلف عن الأخرى ومع ذلك فهما تستعملان على نحو واضح بطريقة واحدة<sup>(١)</sup>.

وتعد جهود (أوستن) من أهم ما قدمته (مدرسة أكسفورد) في رفضها اهتمام (الوصفية المنطقية) بالجزء الإخباري من وظيفة اللغة وإخضاعها للنصوص للتجريب بالحكم عليها بالصدق والكذب، وقد عبّر (أوستن) عن ذلك بالمغالطة الوصفية<sup>(٢)</sup>، وتساءل عن كيفية التعامل مع العبارات التي لا تصف ما هو موجود في الخارج، والتي لا تخضع لمعيار الصدق والكذب؛ فهذه الجمل غير متحققة في الخارج فهل يحكم بأنها خالية من المعنى؟<sup>(٣)</sup>.

وبدأ (أوستن) عمله في دحض ما عبّر عنه بـ (المغالطة الوصفية) بالتمييز بين صنفين من الملفوظات هما (المنطوقات التقريرية)، و (المنطوقات الأدائية)<sup>(٤)</sup>؛ فالقسم الأول من المنطوقات وصفي أي يصف ما هو واقع في الخارج وتكون ألفاظه صادقة أو كاذبة، أما القسم الآخر فهي منطوقات (إنجازية) وتتميز بكونها تخضع لمعيار (التوفيق، والإخفاق) وتتضمن فعلا مضارعا مبنيا للمعلوم، وممندا إلى ضمير المتكلم<sup>(٥)</sup>.

---

(١) ينظر: فلسفة اللغة: ٢٤٢.

(٢) ينظر: نظرية الفعل الكلامي: ٤٠.

(٣) ينظر: التحليل اللغوي عند مدرسة أكسفورد: ١٣٥ - ١٣٦.

(٤) ينظر: المصدر نفسه: ١٣٧، والتداولية والحجاج: ٩٥.

(٥) ينظر: التحليل اللغوي عند مدرسة أكسفورد: ١٥٨، والتداولية اليوم علم جديد فسي

التواصل: ٣٦.



ومثل التفريق بين (الإنجازيات، والإخباريات) المرحلة الأولى من جهود (أوستن)، ثم شهدت نظريته تطوراً جعلها تتجه إلى القول بالبعد الإنجازي في النصوص المختلفة؛ فقد رأى أن من الجمل ما تتجزأ أفعالاً مع كونها لا تتضمن فعلاً مضارعاً مسنداً إلى المتكلم بصيغة المعلوم؛ فهذا المعيار ليس ناجحاً في كشف إنجازية الجملة<sup>(١)</sup>، فضلاً عن أن معيار الصدق والكذب قد تخضع له بعض الجمل الإنجازية في أمثلة متعددة، وفي مقابل ذلك تخضع الأقوال الوصفية إلى معيار التوفيق والإخفاق في بعض الأحيان بحسب ما ذكره (أوستن) من شواهد<sup>(٢)</sup>؛ ووصل (أوستن) إلى النتيجة التي ذكرتها آنفاً وهي (الإنجازية) في النصوص عامة؛ فذكر: "أن قول شيء ما هو بوجه عام إنجاز الاستعما<sup>(٣)</sup>"، فكل جملة تامة مستقلة تقابل إنجاز عمل لغوي محدد<sup>(٤)</sup>، وفي هذا السياق ميّز (أوستن) بين ثلاثة أفعال تؤدي في النص، الأول: فعل القول، وهو حدث التلفظ بجملة معينة، والثاني: الفعل الإنجازي، وهو الحدث الذي يتم إنجازه عند التلفظ بجملة معينة، أما الفعل الثالث: فهو الفعل التأثيري، ويقصد به النتائج أو التأثيرات التي يولدها الفعل الإنجازي<sup>(٥)</sup>.

(١) ينظر: القاموس الموسوعي للتداولية: ٦٣، وتداوليات الخطاب السياسي: ٦٩.

(٢) ينظر: الاستلزام الحوارية في التداول اللساني: ٨٥، والتأويل الأخوي عند مدرسة

أكسفورد: ١٥ - ١٥٨.

(٣) نظرية أفعال الكلام العامة: ١٢٢.

(٤) ينظر: التداولية اليوم علم جديد في التواصل: ٣١.

(٥) ينظر: نظرية الفعل الكلامي: ٨١ - ٩١، وإمكانيات الخطاب، مباحث في التأسيس

والإجراء: ٩٨.

وقد قسّم (أوستن) الإنجازات على قسمين، هما: (الإنجازات الصريحة)، و(الإنجازات البدائية)، والإنجازات الصريحة تتمثل بالجملة التي يتم التصريح فيها بالفعل المنجز<sup>(١)</sup>، وبملاحظة ما يساق من أمثلة في ذلك نجد أنّ هذه الإنجازات مبنية على الفعل المضارع المسند إلى المتكلم أي أنها اعتمدت المعيار المتخذ للحكم بإنشائية الجملة نفسه، أما الإنجازات البدائية فهي تلك الجملة التي لا يصرح فيها بالفعل المنجز ولكن يفهم من السياق وظروف الخطاب<sup>(٢)</sup>.

وهذه على نحو مختصر آراء (أوستن) التي كانت أساس الدراسات في نظرية (الأفعال الكلامية)، وما ارتبط بذلك من نظرية (الاستلزام الحوارية)؛ وقد أفاد (سيرل) من جهود (أوستن) فأعاد النظر ببعض ما طرحه (أوستن) مسلطاً الضوء على بعض الجوانب في نظرية (أفعال الكلام)؛ فمن أهم جهوده إجراء تعديل على تقسيم (أوستن) للأفعال المنجزة في النص؛ فبنى التقسيم الثلاثي مع تغييرات فيه، فالفعل الأول عنده هو فعل (التلفظ أو النطق)، والفعل الثاني هو فعل (الإسناد أو المحتوى القضوي)، أي محتوى القضية وهي (الدلالة العرفية أو التواضعية) التي تحملها تلك الجملة، أما الفعل الثالث فهو فعل (الكلام) الذي بحثه (أوستن) وعنى به الفعل الذي ينجز عند التلفظ<sup>(٣)</sup>.

---

(١) ينظر: نظرية الفعل الكلامي: ٥٦، ونظرية أفعال الكلام العامة: ٩٣.

(٢) ينظر في ذلك: نظرية أفعال الكلام العامة: ٩٣-٩٤.

(٣) ينظر: نظرية الفعل الكلامي: ١٠٩، والخطاب اللساني العربي: ١٩٣/٢.

والملاحظ أنَّ فعل (المحتوى القضوي) قد بحثه (أوستن) ضمن فعل (القول) لكنه عبّر عنه بـ (الفعل الدلالي) الذي يعد جوهر فعل القول<sup>(١)</sup>، وفعل القول يعني عنده: "فعل التلفظ بصيغة ذات صوت محدد وتركيب مخصوص ودلالة معينة"<sup>(٢)</sup>.

ومن أهم ما طرحه (سيرل) تمييزه بين (واسم المحتوى القضوي)، و(واسم القوة المتضمنة في القول)، فـ (المحتوى القضوي) يشير إلى القضية التي يتم إبلاغها، أما (القوة المتضمنة في القول) فتعني الفعل المتضمن في القول المحقق<sup>(٣)</sup>، وأفاد (سيرل) من الفرق بينهما في تحليل النصوص في جانب أهمله اللسانيون، وهو أن يفصل تحليل الفعل الكلامي عن تحليل القضية<sup>(٤)</sup>؛ إذ رأى (سيرل) أننا نستطيع نفي جملة (أنا أعدك بالمجيء) بطريقتين الأولى بنفي الفعل الكلامي (أنا لا أعد)، والأخرى بنفي محتوى الجملة أو القضية (أعد بعدم المجيء)<sup>(٥)</sup>، ونفي (المحتوى القضوي) لا يغير الفعل الكلامي؛ إذ ينجز ولكن في حال أخرى وينمط مختلف من الألفاظ.

ومما طرحه (سيرل) تفريقه بين (الألفاظ الإنجازية)، و(الأفعال الإنجازية)، فالألفاظ الإنجازية، هي: مجموعة كلمات يتم التلفظ بها لإنجاز

---

<sup>(١)</sup> ينظر: نظرية الفعل الكلامي: ٨١-٨٢، والاستلزام الحوارية في التداول اللساني: ٩٢.

<sup>(٢)</sup> اللسان والميزان أو التكوثر العقلي: ٢٦٠.

<sup>(٣)</sup> ينظر: العقل واللغة والمجتمع: ٢٠٣-٢٠٤، والتداولية اليوم، علم جديد في التواصل: ٣٣.

<sup>(٤)</sup> ينظر: نظرية الفعل الكلامي: ١١٣.

<sup>(٥)</sup> ينظر: القاموس الموسوعي للتداولية: ٦٩.

الأفعال، وتختلف من لغة لأخرى، أمّا الأفعال الإنجازية: فهي ما ينجز من أحداث، ولا يختلف الحدث الإنجازي من لغة إلى أخرى<sup>(١)</sup>.

ومن أهم الأفكار التي تؤسس لدراسة مفهوم الاستلزام الحواري والتي طرحها (سيرل) ما نصّر عليه من تمييز بين (معنى الجملة أو معنى الكلمة)، و(معنى المتكلم أو معنى المنطوق)<sup>(٢)</sup>؛ إذ يحدد معنى الجملة بمعاني الكلمات وترتيبها النحوي أحياناً، أمّا المعنى المتكلم فيعتمد في حدود معينة على مقاصد الكلام، ومعنى المتكلم هو الذي يمكن المتكلمين من استعمال الجمل لكي تعني شيئاً ما عبر النطق بها<sup>(٣)</sup>.

وما ذكره (سيرل) من وجود فرق بين (معنى الجملة)، و(معنى المتكلم) عالجها (غرايس) في تقديم رؤيته لمفهوم (الاستلزام الحواري)؛ فقد أكد (غرايس) أن هناك فرقاً بين (ما يقال)، و(ما يتم إبلاغه للمخاطب)<sup>(٤)</sup>، وهو ما أشارت إليه بعض الدراسات التداولية بالفرق بين (الجملة) بما هي نظام لغوي، و(القول) بما هو استعمال وتداول لأبنية اللغة؛ فـ(الجملة) هي سلسلة من الكلمات التي يمكن لزيد أو عمرو التلفظ بها فسي ملابسات مختلفة، ولا تتغير بتغير هذه

---

(١) ينظر: الاستلزام الحواري في التداول اللساني: ٩٠، والتحليل اللغوي عند مدرسة أكسفورد: ٢٢٤.

(٢) ينظر: العقل واللغة والمجتمع: ٢٠٦.

(٣) ينظر: المصدر نفسه: ٢٠٦-٢٠٧.

(٤) ينظر: آفاق جديدة في البحث اللغوي المعاصر: ٣٣٠، والقاموس الموسوعي للتداولية: ٢١٢.

الملابسات<sup>(١)</sup>، أمّا (القول) فهو حاصل التلفظ بجملة وهو يتغير بتغير الملابسات والقائلين<sup>(٢)</sup>.

ومما يرتبط بتفريقه بين (الجملة)، و (القول) طرح (غرايس) مفهوم (الدلالة غير الطبيعية) في مقابل (الدلالة الطبيعية)؛ فـ (الدلالة غير الطبيعية) تقوم على الصلة بين معانٍ أو دلالات يريد المتكلم إبلاغها المخاطب، والجملة المستعملة لذلك الإبلاغ<sup>(٣)</sup>، وتقوم هذه الدلالة على قصدين، هما: القصد الإخباري، وفيه يقصد المتكلم إبلاغ المخاطب (محتوى قضوياً معيناً)، والقصد التواصلّي، ويتحقّق بتعرف المخاطب على القصد الإخباري<sup>(٤)</sup>، وفيما يتعلّق بالقصد الثاني أقول وبعبارة أخرى إنّ إبلاغ المخاطب بما يحمله الخطاب من معنى يتوقّف على ضرورة إدراك المتلقي أنّ المتكلم يريد إبلاغه قضية معينة، ويتوقّف إدراك المخاطب لذلك القصد في جانب كبير منه على استعمال المتكلم الألفاظ والتراكيب بما يخدم عملية التواصل.

وفيما يتعلّق بلسانيات الحجاج يظهر لي أنّ القصد التواصلّي يرتبط بصورة وثيقة بالغرض الحجاجي من الخطاب؛ لأنّ (الحجاج) وبخاصة في مفهومي (برلمان) و (ديكرو) خطاب يستهدف إقناع المتلقي، ويقتضي الإقناع توظيف عناصر اللغة بما يخدم إيصال الفكرة للمتلقي، والانطلاق من المشتركات في الحوار التي تمثّلها متطلقات الحجاج، كما يقتضي القصد

---

(١) التداولية اليوم، علم جديد في التواصل: ٥٥.

(٢) المصدر نفسه: الصفحة نفسها، وينظر: تداوليات الخطاب السياسي: ٦٥.

(٣) ينظر: التداولية اليوم، علم جديد في التواصل: ٥٣، وتداوليات الخطاب السياسي: ٧٥.

(٤) ينظر: التداولية اليوم، علم جديد في التواصل: ٧٩.

الإخباري إدراك المتلقي الأفكار المطروحة وقبوله الحوار فيها بوصفه مرحلة أولى على طريق الاقتناع بها.

وارتباط الحجاج بالقصد التواصلي يتأسس على العلاقة الوثيقة للحجاج بالتداول؛ فالحجاج بحسب مفهوم طه عبد الرحمن "فعالية تداولية جدلية"<sup>(١)</sup>، والتداولية تأتي من طابعه المقامي والاجتماعي؛ لأن الحجاج "يأخذ بعين الاعتبار مقتضيات الحال من معارف مشتركة ومطالب إخبارية وتوجهات ظرفية"<sup>(٢)</sup>.

وقد توصل (غرايس) إلى نظرية (الاستلزام الحواري أو التخاطبي) في مجموعة مقالات له بعنوان (المنطق والحوار)<sup>(٣)</sup>، وهذه النظرية تعدّ من أهم عناصر (التداولية)؛ فقد قدّم بها تفسيراً للخلاف بين (الدلالة الحرفية) للخطاب، والمعنى الذي يتم إبلاغه للمتلقى<sup>(٤)</sup>.

وأشار (غرايس) إلى وجود معنيين للخطاب، أحدهما (صريح)، والآخر (ضمني)<sup>(٥)</sup>، والمعنى (الضمني) هو المعنى المقصود في دراسة (الاستلزام الحواري)؛ والمعاني الصريحة هي: "تلك التي تدل عليها صيغة الجملة ذاتها"<sup>(٦)</sup>، أمّا المعاني الضمنية فهي: "تلك التي لا تدل عليها صيغة الجملة، وإنما

---

(١) في أصول الحوار وتجديد علم الكلام: ٦٥، وينظر: تداوليات الخطاب السياسي: ٦٢.

(٢) تداوليات الخطاب السياسي: ٦٢-٦٣.

(٣) ينظر: أفاق جديدة في البحث اللغوي المعاصر: ٣.

(٤) ينظر: الخطاب اللساني العربي: ٢/٢٧٥، والتداوليات علم استعمال اللغة: ٢٩٣.

(٥) ينظر: التداولية عند العلماء العرب: ٣٣.

(٦) الاستلزام الحواري في التداول اللساني: ١٥.

وإنما تتولد طبقاً للسياقات أو المقامات التي تنجز فيها"<sup>(١)</sup>؛ وبناءً على التعريف السابق للمعنى الضمني أستطيع أن أعرف (الاستلزام الحوارية) للخطاب بأنه: "المعنى الذي يستلزمه الخطاب حوارياً، ويختلف باختلاف ملاسبات النص، والمتحاورين".

وفيما يتعلق باستلزام الخطابات الحجاجية منها معاني ضمنية أشير إلى ما طرحه الأستاذ طه عبد الرحمن من تصوّر يجعل فيه مفردات (الخطاب، والحجاج، والمجاز) مترابطة؛ فقد عرّف (الخطاب) بأنه: "كل منطوق به موجّه إلى الغير بغرض إفهامه مقصوداً مخصوصاً"<sup>(٢)</sup>، وعرّف (الحجاج) بأنه: "كل منطوق به موجّه إلى الغير لإفهامه دعوى مخصوصة يحقّ له الاعتراض عليها"<sup>(٣)</sup>، وبعد بيان طبيعة (الحجاج) التي تقوم على الالتباس في المقاصد من قصد العلم بالشيء وقصد العمل به فضلاً عن التباس المقاصد المقامية بالمقاصد الحوارية"<sup>(٤)</sup>، توصل إلى تعريف (المجاز) على وفق المنهج الحجاجي، فهو: "كل منطوق به موجّه إلى الغير لإفهامه دعوى مخصوصة يحقّ له الاعتراض عليها بحسب القيمة التي تحملها"<sup>(٥)</sup>، وأشار بهذا التعريف إلى أن (المجاز) يقوم على الالتباس نفسه الذي نجده في (الحجاج)، لقيامه على الاستدلال بـ (عبارة الدعوى على إشارتها)، فيقوم فيه تعالق بين معنيين هما (الواقعي أو الحقيقي)، و (القيمي

(١) الاستلزام الحوارية في التداول اللساني: ١٥.

(٢) اللسان والميزان أو التكوثر العقلي: ٢١٥.

(٣) اللسان والميزان أو التكوثر العقلي: ٢٢٦.

(٤) ينظر: المصدر نفسه: ٢٣١.

(٥) المصدر نفسه: الصفحة نفسها.

أو المجازي)<sup>(١)</sup>، وهذه الرؤية لمفهوم الالتباس المرتبط بالحجاج نجدها في لسانيات الخطاب؛ إذ نصّت على أنه قد يكون للفظ مدلول مختلف بحسب المعاني الاستدلالية التي تعمل على استخراجها لتأويله<sup>(٢)</sup>.

وهذه الآراء بمجملها توضح لنا أهمية دراسة (الحجاج) على وفق مفهوم الاستلزام الحوارى بوصفه منهجا حديثا في تحليل النصوص وبيان دلالات الألفاظ.

والقول بوجود معنيين (حرفي)، و(مستلزم) أثار مجموعة تساؤلات تستدعي إيجاد حل لها ضمن النظرية التداولية، وهذه التساؤلات الأساسية، هي<sup>(٣)</sup>:

١. في حال استعمال جملة ما، مخرّجا بمعناها الظاهر المدلول عليه بصيغتها، إلى معنى آخر، ما هو في نهاية الأمر التأويل الوارد لهذه الجملة؟، هل يعتمد المعنى المستلزم وحده باعتبار السابق إلى الفهم، أم هل يُعتمد المعنى الصريح والمعنى المستلزم معا؟ باعتبار الثاني ناتجا عن الأول.

٢. في حالة اعتماد كل من المعنيين، يجد المتصدي لتحليل هذه الظاهرة نفسه أمام مشكلتين رئيسيتين:

أ- كيف تتم عملية الاستلزام هذه؟، أي كيف يتم الانتقال من المعنى الصريح إلى المعنى المستلزم خطابيا بوجه عام.

(١) ينظر: اللسان والميزان أو التكوثر العقلي: ٢٣١

(٢) ينظر: معجم تحليل الخطاب: ٣٦.

(٣) التداوليات علم استعمال اللغة: ٢٩٤.



ب- كيف يمكن معرفة وضبط المعنى الذي تخرج إليه صيغة معينة من الصيغ الجمالية كالاستفهام والأمر والنداء والنهي؟  
وهذه التساؤلات دفعت اللسانيين إلى تقديم تصوراتهم لوصف ظاهرة (الاستلزام التخاطبي)، ومن أهم هذه المقترحات مقترح (غرايس) الذي أشرت إليه في تصنيفه استلزام الخطاب لمعنيين، استلزام تخاطبي، واستلزام عرفي<sup>(١)</sup>.

### • مبدأ التعاون وخصائص الاستلزام الحواري

ومقاربة (غرايس) تقوم على افتراض مبدأ سماء مبدأ (التعاون)<sup>(٢)</sup>، وجوهر هذا المبدأ يقوم على التعاون بين المتكلم، والمخاطب في بيان دلالة الخطاب، وصيغة هذا المبدأ هي: "اجعل مساهمتك في المحادثة بحسب ما تتطلبه الحال أثناء المحادثة برعاية الغرض المطلوب، أو اتجاه تبادل الكلام الذي تشارك فيه"<sup>(٣)</sup>.

تنفرع عن هذا المبدأ أربعة قواعد تتضمن كل واحدة منها قواعد فرعية، وهذه القواعد، هي<sup>(٤)</sup>:

(١) الخطاب اللساني العربي: ٣٤٧/٢.

(٢) الاستلزام الحواري في التداول اللساني: ٩٩، ولسانيات الخطاب، مباحث في التأسيس والإجراء: ١٠٨.

(٣) النص الخطاب والإجراء: ٩٥، وينظر: الاستلزام الحواري في التداول اللساني: ٩٩.

(٤) النص والخطاب والإجراء: ٩٥-٤٩٦، وأفاق جديدة في البحث اللغوي المعاصر: ٣٥.

١. قاعدة الكم: اجعل إسهامك في الحوار بالقدر المطلوب من دون أن تزيد عليه أو تنقص منه.

٢. قاعدة القيمة أو الكيف: لا تقل ما تعتقد أنه غير صحيح، ولا تقل ما ليس عندك دليل عليه.

٣. قاعدة العلاقة أو المناسبة: اجعل كلامك ذا صلة بالموضوع.

٤. قاعدة الطريقة أو الصيغة: كن واضحاً، وتجنب الغموض، واللبس، وأوجز الكلام ونظمه.

وتنشأ ظاهرة (الاستلزام الحواري) عندما يتم خرق مبدأ أو أكثر من مبادئ التعاون، وهذا الخرق يؤدي إلى انتقال دلالة اللفظ من معناها الظاهر إلى معنى غير صريح<sup>(١)</sup>، فهذا الانتهاك (المحمود) لمبدأ التعاون يفرض على المتلقي البحث عن المعنى المطلوب، ومع هذا الخرق يبقى المتكلم والمخاطب مخلصين للمبدأ السابق؛ إذ إنَّ الخطيب حريصٌ على إبلاغ المخاطب معنى بعينه، والمخاطب أو المتلقي يبذل الجهد اللازم للوصول إلى ذلك المعنى الذي قصده المتكلم من دون أن يضلل أحدهما الآخر<sup>(٢)</sup>؛ لما في ذلك من إخلال بجوهر عملية التواصل اللساني بين المتحاورين الذي يبنى على مبدأ التعاون من ناحية، ومن ناحية أخرى أرى أن الخطاب (المضلل) يتعارض مع أصل فكرة (الحجاج) القائم على اقتناع الجمهور المخاطب بما يطرح من أفكار؛ لأنَّ التضليل الفكري بحسب ما أثبتته أرسطو والفلاسفة المسلمون من أهم صفات الخطاب

(١) اللسان والميزان أو التكوثر العقلي: ٢٣٩.

(٢) ينظر: آفاق جديدة في البحث اللغوي المعاصر: ٣٧.

السفسطائي، فهو يقلبُ الحقائق، ويوهم الجمهور<sup>(١)</sup>، وينطلق في ذلك من استعمال أنظمة اللغة من صرفية، وتركيبية، ومعجمية، فضلاً عن (النبر)<sup>(٢)</sup>، بما يخدم مغالطاتهم في القياس، وهذا الأمر يمثل عنصر الفرق الرئيس بين الحجاج والمغالطة.

وذكر (غرايس) مجموعة من الخصائص التي يتصف بها (الاستلزام الحواري) والتي تميّزه من (الاستلزام العرفي)، وأهم هذه الخصائص، هي<sup>(٣)</sup>:

١ - قابلية الإلغاء: ويكون بإضافة قول أو مجموعة أقوال تقسّد استلزام الجملة لمعنى معين، نحو: لم أقرأ كل كتابك، فهذا القول يستلزم قراءة بعضها، فإذا أعقبنا القول السابق بقولنا: الحق أنني لم أقرأ أيّاً منها، فهذا القول يلغي الاستلزام التخاطبي.

٢ - الاستلزام التخاطبي لا يقبل الانفصال عن (المحتوى الدلالي): وهذه الخاصية للاستلزام التخاطبي تجعله قريباً من (الاقتضاء) إلا أن الفرق الرئيس بينهما يتمثل في عدم انفكاك الاستلزام الحواري عن (التعبيرات الحوارية) المؤسسة على ظرف الخطاب<sup>(٤)</sup>، وهذا الأمر فيما يبدو لي هو جوهر الفرق بينهما؛ لأنّ الاقتضاء لا يأخذ بمقام الحال في تفسير معنى اللفظ بخلاف الاستلزام الحواري، فقولهم: (فلانة جميلة) على سبيل السخرية

---

(١) ينظر: تلخيص السفسطة: ١٢.

(٢) ينظر: أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٢٣٧.

(٣) آفاق جديدة في البحث اللغوي المعاصر: ٣٩ - ٤١، والخطاب اللساني العربي: ٣٣٩ - ٣٣٢/٢.

(٤) الخطاب اللساني العربي: ٣٣٧/٢.

يستلزم تخاطبياً: فلانة قبيحة، حتى مع استعمال جمل مترادف الجملة الأولى، مثل: فلانة آية من الجمال، أو فلانة يتهافت عليها العشاق<sup>(١)</sup>.

٣- قابلية التأويل والتقدير: وتشير هذه الخاصية إلى قيام الاستلزام التخاطبي على جملة من الإجراءات للمرور من (المعنى الحرفي) للملفوظ إلى (المعنى المقصود)، وتقوم هذه الإجراءات على افتراض احترام مبدأ التعاون مع إمكانية حصول خرق في فوائده الفرعية، والمتلقي يدرك ذلك المعنى المقصود، فالمثل العربي: (كثير رماد القدر) يجعل المتلقي يقوم بسلسلة من التأويلات لتفسير دلالة الجملة بالمضيق<sup>(٢)</sup>.

٤. قابلية التغير: والتصود بهذه الخاصية أن الاستلزام يتغير بتغير السياقات التي يرد فيها؛ فالجملة: (كم عمرك؟) تستلزم في سياق ما السؤال عن عمر المخاطب، وفي سياق آخر الإنكار على فعل قام به<sup>(٣)</sup>، وهذا يعني أن الاستلزام التخاطبي يتغير بحسب السياقات.

وقد وجهت بعض الانتقادات انظرية (غرايس) في الاستلزام التخاطبي، منها إسقاطه الجانب التهذيبي في عملية الحوار، واكتفاؤه بجانب التبليغ في الحوار<sup>(٤)</sup>؛ وقد طرحت في سياق ذلك مبادئ أخرى كمبدأ (التهذيب) وغيره<sup>(٥)</sup>.

---

(١) ينظر: الخطاب اللساني العربي: ٢/ ٣٣٧.

(٢) ينظر: المصدر نفسه: ٢/ ٣٣٦.

(٣) ينظر: آفاق جديدة في البحث اللغوي المعاصر: ٣٠.

(٤) ينظر: الاستلزام الحوارية في تداول اللسان: ١١٨.

(٥) ينظر في ذلك: المصدر نفسه: ١١٨-١٢١، واللسان والميزان أو التكوثر العقلي:

٢٤٠-٢٤٩.

ويبدو لي أنَّ معظم الانتقادات الموجَّهة لـ(غرايس) لا تتعلق بالجانب اللغوي في عملية الحوار؛ فالمقترحات أو المبادئ التي أضيفت لمبدأ(التعاون) تتعلق بالدرجة الأساس بشخصيات الحوار وضرورة إضافة مبادئ تراعي حالهم بخلاف مفهوم(غرايس) الذي تمحَّور في الجانب التداولي من أبنية اللغة؛ وأعتقد أنَّ أهم ما يميز مبدأ(التعاون) والقواعد المنفردة منه هو أنَّها صدرت من(غرايس) الذي نشأ في ظل مدرسة(أكسفورد) التي ذكرت سابقاً أنَّها تأثرت بفلسفة(فنجشتاين)، وهذه الفلسفة انطلقت من قضية محورية في دراسة اللغة، وهي دراسة ظروف استعمالها، والانطلاق من الدلالة الحرفية للمفوض إلى الدلالات الضمنية أو ما يحمله اللفظ من قيمة دلالية.

ومن أهم أفكار(غرايس) فيما يتعلق بدراسة(الحجاج) مقابلته إياه بـ(الاستدلال)، ذاكراً أنَّ(الاستدلال) لا يشتمل على النظر في مقام الخطاب، والجمهور الذي يتوجَّه إليه، في الوقت الذي ينهض فيه(الحجاج) بدراسة سياق الخطاب والجمهور<sup>(١)</sup>.

وأفكار(غرايس) السابقة في تفسير دلالة اللفظ على غير المعنى الحرفي له، قادت إلى تقسيم الدلالات التي يحملها اللفظ على معانٍ صريحة وأخرى ضمنية، وهي كما يأتي<sup>(٢)</sup>:

- ١- المعاني الصريحة: وهي المدلول عليها بصيغة الجملة نفسها، وتقسم على:
- أ- المحتوى القضوي: وهو مجموع معاني مفردات الجملة مضموم بعضها إلى بعض في علاقة إسناد.

(١) ينظر: الحجاج بين النظرية والأسلوب: ٨.

(٢) التداولية عند العلماء العرب: ٣٤ - ٣٥.

ب- القوة الإنجازية الحرفية: وهي القوة الدلالية المؤشر لها بأدوات تصبغ  
الجملة بصيغة أسلوبية ما كالاتقها، والأمر، والنهي، والتوكيد.

٢- المعاني الضمنية: وهي المعاني التي لا تدل عليها صيغة الجملة بالضرورة،  
ولكن للميقا دخل في تحديدها والتوجيه إليها، وتشمل ما يأتي:

أ معانٍ عرفية: وهي الدلالات التي ترتبط بالجملة ارتباطاً أصيلاً، وتلازم  
الجملة ملازمة في مقام معين، مثل معنى الاقتضاء.

ب- معانٍ حوارية: وهي التي تتولد طبقاً للمقامات التي تتجَرَّ فيها الجملة،  
مثل الاستلزام الحوارية.

وهذه الأفكار بمجملها تمثل رؤية (غرايس) في الخلاف بين المعنى  
الحرفي، للمفوضات، وما يتم إيلاغه للمتلقى، ويبدو لي أن مقارنة (سبرل) في  
تفسير الخلاف السابق تشترك في مضمونها مع الهدف الذي أراده (غرايس) في  
مفهومه، وإن كان المنطلق عند (سبرل) هي نظرية (أفعال الكلام) التي طرح فيها  
مفهوم (فعل الكلام غير المباشر) جزءاً من نظرية الإنجازات في اللغة؛ فقد  
صنّف (أفعال الكلام) على صنفين هما (الأفعال المباشرة)، و(الأفعال غير  
المباشرة)<sup>(١)</sup>، والفعل (غير المباشر) هو الفعل الذي ينجز المتكلم فضلاً عن  
الفعل الكلامي الذي تدل عليه الصيغة النحوية بصورة مباشرة؛ فمثلاً قد تأتي  
جملة استفهامية وفي الوقت نفسه يقصد بها معنى آخر؛ فمعناها النحوي يمثل  
فعلها المباشر أما الحدث أو المعنى المنجز فيتمثل بالفعل غير المباشر<sup>(٢)</sup>؛ وقد

(١) ينظر: التداويات علم استعمال اللغة: ٢٩٦، ولسانيات الخطاب، باحث في التأسيس  
والإجراء: ١٠٠.

(٢) ينظر: نظرية الفعل الكلامي: ١٥٢-١٥٣، ومعجم تحليل الخطاب: ٢٢-٢٣.

طرح (سيرل) جملة من المراحل الاستدلالية للوصول إلى الفعل الإنجازي غير المباشر المتكون من فعلين، هما (الفعل الإنجازي الابتدائي)، و (الفعل الإنجازي الثانوي)<sup>(١)</sup>، وترتبط هذه الخطوات بما وضعه من شروط لإنجاز الأفعال اللغوية<sup>(٢)</sup>.

وأرى أن مقاربة (سيرل)، وإن اختلفت في العنوان عما بحثه (غرايس) إلا أنهما متفقان في جوهر العمل، وهو تفسير دلالة النصوص أحيانا على غير معناها الحرفي، وعلاقة ذلك بمقام الخطاب، وعلاقة المتلقي بمنتج الخطاب، إلا أن الفرق الجوهرى بين المقاربتين يكمن في نقطة انطلاق كل منهما؛ إذ بنى (سيرل) مفهومه على نظرية أفعال الكلام، أما (غرايس) فكانت نظريته فيما يبدو لي أوسع وأشمل في علاج الاختلاف بين المعنيين (الحرفي، والتواصلي)، لأنها تعالج الملفوظات عامة من دون تفريق بين ما عُدَّ منطوقات (أدائية)، و (تقريرية) أو ما عُرف في تطور لاحق في نظرية (أوسن) بالأفعال الإنجازية (الصريحة)، و (البدائية)، فمختلف الخطابات تبلغ المتلقي معنى يتوصل إليه بالجمع بين المعنى الحرفي، ومقام التلفظ.

وتلزم الإشارة إلى أن علماءنا الأوائل تنبهوا إلى ظاهرة (الاستلزام الحوارى) وإن لم يضعوا لها مصطلحا يدل عليها، وقد تركّزت هذه الجهود في مباحث البلاغيين والأصوليين؛ لقيام تلك الدراسات على الاهتمام بالمعنى؛ فقد درسوا (المعنى الأصلي)، و (المعنى الفرعى) على نحو يفوق ما نجده في جهود النحاة، وعُلِّل بعض الباحثين ذلك بأن النحو يهتم بالجانب الصوري والبنية

(١) ينظر: الخطاب اللساني العربى: ٢/ ٢٤٩ - ٢٥٠.

(٢) ينظر: المصدر نفسه: ٢/ ٢٥٠.

اللغوية، أمّا الجانبان الأصولي والبلاغي فيبحثان المعنى المعتمد دلاليًا، وتداوليًا<sup>(١)</sup>.

ورجّح بعض الباحثين أنّ الأصوليين هم أول من اكتشف البعد الإنجازي في الاستعمال اللغوي؛ لأنّ تصديهم لبيان الأحكام الشرعية اقتضى اطلاعهم الواسع على تراكيب النصوص ودراسة المنطق<sup>(٢)</sup>.

ونلاحظ أنّ إدراك الأصوليين جوهر فكرة (الاستلزام الحواري) تمثّل في باب (الأمر والنهي)<sup>(٣)</sup>؛ ويكمن سبب ذلك في مهمة الأصولي في الكشف عن الأحكام الشرعية، والأمر والنهي هما مدار هذه الأحكام، قال السرخسي (ت ٤٩٠ هـ): "فأحق ما يبدأ به في البيان الأمر والنهي؛ لأنّ معظم الابتلاء بهما، وبمعرفتهما تتم معرفة الأحكام، ويتميز الحلال من الحرام"<sup>(٤)</sup>.

والتواصل في الفكر الأصولي ينتمي إلى جنس التواصل اللغوي، ويقوم على أركان أربعة تتوافق مع ما أشارت إليه الدراسات التداولية الحديثة من عناصر التواصل اللساني، وهذه الأركان، هي<sup>(٥)</sup>:

١. الحكم، وهو الخطاب.
٢. الحاكم، وهو المخاطب؛ فإن الحكم خطاب وكلام، فاعله كل متكلم.
٣. المحكوم عليه، وهو المكلف، وشرطه أن يكون عاقلًا يفهم الخطاب.
٤. المحكوم فيه، وهو الفعل؛ إذ لا يدخل تحت التكليف إلا الأفعال الاختيارية.

---

(١) ينظر: الاستلزام الحواري في التداول اللساني: ٦٦.

(٢) ينظر: نظرية الفعل الكلامي: ٢٢٥.

(٣) ينظر: الاستلزام الحواري في التداول اللساني: ٤٣-٤٤.

(٤) أصول السرخسي: ١/١١.

(٥) المستقصى من علم الأصول: ١/١٥٧-١٦٢.



والملاحظ في دراسات الأصوليين الأخذ بظروف إنتاج الخطاب دون الاكتفاء بصيغة الكلمة في بيان دلالتها على الحكم؛ فالأمر عندهم: "القول المقتضي طاعة المأمور بفعل المأمور به"<sup>(١)</sup>؛ فهذا التعريف لم يكتف بالصيغة الدالة على الأمر في إثبات دلالاته بل عدت المسألة تخضع لمقتضيات المقام وما يحيط بالنص من ملاسبات، وقد رأى بعض العلماء أن الجملة الخبرية تدل أحياناً على الوجوب، وهي في دلالتها هذه أقوى من صيغة فعل الأمر من منطلق أن وقوع الامتنال من المكلف أمر مفروغ منه<sup>(٢)</sup>.

ولم يأخذ الأصوليون بالمبنى النحوي والصرفي لصيغة (افعل) في توجيه دلالتها بل تنوعت الدلالات بحسب القرائن؛ فبعد أن بينوا أن صيغة (افعل) قد وضعها اللغويون لاستدعاء الفعل<sup>(٣)</sup>، ذكروا أن الفرق بين معانيها كان بحسب (الرتبة)، يقول الطوسي (ت ٤٦٠ هـ): "قسموها إذا كان القائل فوق المقول له أمراً، وإذا كان دونه سؤالاً، وطلباً، ودعاء"<sup>(٤)</sup>، وإذا لم تكن الصيغة استدعاء للفعل كانت مجازاً خارجة عن الباب الذي وضعت له<sup>(٥)</sup>.

وما قيل في (الأمر) يقال في (النهي) مثله من استلزام الخطاب لدلالات معينة تنفرع عنه، والنهي هو: "القول المقتضي ترك الفعل"<sup>(٦)</sup>، أو هو: "عبارة عن عن زجر العالي للداني عن الفعل، وردعه عنه"<sup>(٧)</sup>.

(١) المستصفي من علم الأصول: ٦١/٢.

(٢) ينظر في ذلك: أصول الفقه: ٦٠/١.

(٣) ينظر: المصدر نفسه: ١٦٣/١، ومعالم الدين وملاذ المجتهدين: ٤٥.

(٤) العدة في أصول الفقه: ١٦٣/١.

(٥) ينظر: معالم الدين وملاذ المجتهدين: ٥٠، ومعارج الأصول: ٦٤.

(٦) المستصفي من علم الأصول: ٦١/٢.

وأشار بعض الأصوليين إلى أنَّ صيغة النهي "حَقِيقَةٌ في التحريم، ومجاز في غيره؛ لأنَّه المتبادر منها العرف العام عند الإطلاق"<sup>(٢)</sup>.

ومما يرتبط بمفهوم (الاستلزام الحواري) ما ذكرته كتب الأصول من خروج صيغة النهي إلى معانٍ مستلزمة، منها: التحريم، والإرشاد، والصداء، وبيان العاقبة<sup>(٣)</sup>، وهذه الدلالات للنص تأتي بحسب مقام التلطف.

ويبدو لي أنَّ أهم مظاهر مفهوم (الاستلزام الحواري) في دراسات الأصوليين كانت في مباحث (الحَقِيقَةُ والمجاز)؛ فقد أشاروا فيها إلى أثر مقام الخطاب في توجيه دلالة اللفظ؛ فالْحَقِيقَةُ: "استعمال اللفظ فيما وضع له في الاصطلاح الذي وقع فيه التخاطب"<sup>(٤)</sup>، أمَّا المجاز فهو: "كل لفظة أفيد بها غير ما وضعت له في أصل الاصطلاح الذي وقع التخاطب به لعلاقة بينهما"<sup>(٥)</sup>.

ويتمثل الجهد الآخر عند علمائنا بدراسات البلاغيين الذين كانت لهم إسهاماتهم في دراسة خروج دلالة اللفظ عن المعنى الأصلي إلى المعنى الفرعي، وبخاصة في أبواب الطلب؛ فقد ذكر السكاكي (ت ٦٢٦هـ) أنَّ صيغ الطلب تخرج إلى معانٍ تناسب المقام عند عدم حملها على الظاهر من دلالتها، فقال: "والمسابق في الاعتبار في كلام العرب شيان، الخبر والطلب المنحصر

---

(١) أصول الفقه: ٨٩/١.

(٢) معالم الدين وملاذ المجتهدين: ٩٠.

(٣) ينظر: المستصفي من علم الأصول: ٦٧/٢.

(٤) مبادئ الوصول إلى علم الأصول: ٧٠.

(٥) معارج الأصول: ٥٠.

بحكم الاستفراء في الأبواب الخمسة التي يأتيك ذكرها، وما سوى ذلك نتائج امتناع إجراء الكلام على الأصل<sup>(١)</sup>.

وأبواب الطلب في الفكر البلاغي، هي: التمني، والأمر، والنهي، والنداء، والاستفهام<sup>(٢)</sup>، ولهذه الأنماط من الطلب أدوات تدل عليها، وتحمل معنى أصيلا، وتخرج أقسام الطلب من هذه المعاني إلى معانٍ فرعية، يقول السكاكي: "متى امتنع إجراء هذه الأبواب على الأصل تولد منها ما ناسب المقام"<sup>(٣)</sup>.

وذكر البلاغيون شروطا لإجراء القول بمعناه العرفي أو الوضعي؛ ففي باب الاستفهام فرّقوا بين الاستفهام الحقيقي، والمجازي بوساطة معيار (الطلب) المتضمن في (الاستفهام) وغيره من أنواع الطلب؛ يقول السكاكي أن: "الفرق بين الطلب في الاستفهام وبين الطلب في الأمر والنهي والنداء واضح؛ فإنك في الاستفهام تطلب ما هو في الخارج ليحصل في ذهنك نقش مطابق له، وفيما سواه تنقش في ذهنك ثم تطلب أن يحصل له في الخارج مطابق، فنقش الذهن في الأول تابع وفي الثاني متبوع"<sup>(٤)</sup>؛ فهذا النص صريح في بيان ما يضبط به الاستفهام الحقيقي وهو طلب الفهم أي حصول صورة الشيء في الذهن.

أمّا في حالات المسألة بالأدوات فالصورة حاصلة في الذهن؛ لأن من يطرح التساؤل ليس جاهلا بالشيء وإنما يريد إيصال فكرة ما باستفهامه هذا، وما أشرت إليه يرتبط بالوعي البلاغي لقضية (الاستلزام الحوارية)، وقد عبر التفّازاني (ت ٢٩١هـ) عن ذلك بقوله: "لو استعمل صيغ الطلب لمطلوب حاصل

(١) مفتاح العلوم: ٧١.

(٢) ينظر: المصدر نفسه: ١٣١.

(٣) المصدر نفسه: ١٣٢، وينظر: الإيضاح في علوم البلاغة: ١٠٨-١١٦.

(٤) مفتاح العلوم: ١٣٢.

امتنع إجراؤها على معانيها الحقيقية، ويتولد منها بحسب القرائن ما يناسب المقام<sup>(١)</sup>.

وبملاحظة الجهود المتقدمة أصولاً وبلاغياً نخلص إلى أن علماءنا وقفوا على ملامح مفهوم (الاستازام الحواري) ضمن معالجاتهم في تحليل الخطاب. ولكنهم لم يضعوا له مصطلحاً يدل عليه، ولم يذكروا خطوات إجرائية لكيفية انتقال دلالة اللفظ من معناها الوضعي العرفي إلى معنى آخر مستلزم بالصورة التي وجدناها عند اللسانيين في دراساتهم الحديثة؛ فقد تميزت تلك الدراسات بتحديد المصطلح لهذا الباب التداولي، وتمديد سبل الانتقال من المعنى الحرفي إلى المعنى المستلزم بحسب المناهج المتبعة، ولهذا السبب انصب البحث على تطبيق نظرية (الاستازام الحواري) بمفهومها المعاصر على الخطاب الحجاجي في نهج البلاغة، وساقف على نصوص متنوعة تتضمن خرقاً (ظاهراً) لمبدأ التعاون وفي الوقف نفسه وعند متابعة ظروف إنتاج الخطاب والجمهور المتلقي نجد أن الخرق لمبدأ (التعاون) لا يعني أن الإمام (ع) ليس متعاوناً مع الجمهور المتلقي، ولو كان كذلك لرأينا الجمهور المخاطب وبخاصة الخصم منهم يردُّ على الإمام (ع) بأن كلامه لا علاقة له بما يطرحه من أفكار، أو أنه يتضمن مغالطات وتضليلاً للمتلقي.

#### • التداولية المدمجة

وقبل أن أدرس (الاستازام الحواري) على نحو تطبيقي في الخطاب الحجاجي أرغب في بيان مسألة مهمة تتعلق بتلك الدراسة ومدى ملاءمتها لما يُعرف في الدراسات التداولية بـ (التداولية المدمجة)؛ لأنَّ البحث سيكشف عن

(١) الشرح المختصر: ١٩٢.

تُضاف الدلالة الحرفية، ومعنى (التلفظ) في بيان حاجية الخطاب؛ فالتداولية المدمجة ترتبط بلسانيات الحجاج، ويُقتضي ذلك أن أُبين على نحو مختصر مفهومها.

والتداولية المدمجة: "نظرية دلالية تدمج في الشفرة اللغوية (اللسان بالمعنى السوميري) مظاهر عملية القول"<sup>(١)</sup>، وعند مراجعة مفهوم (اللسان) في فكر (سوسير) نجد له جانبين "جانب فردي وجانب اجتماعي"<sup>(٢)</sup>، ولكل جانب منهما نظام خاص به؛ فاللسان ينطوي دائماً على وجود نظام ثابت، كما ينطوي على عملية التطور"<sup>(٣)</sup>، أي أن النظام الثابت في مفهوم (اللسان) يتمثل بقواعد (اللغة) التي تتصف بالثبات النسبي في جوانبها المختلفة من صوتية، وصرفية، وتركيبية بخلاف (الكلام) الذي يمثل استعمال أبناء الجماعة اللغوية لمنظومة اللغة.

و(التداولية المدمجة) تولى عملية (التلفظ) وإلقاء القول من جانب منتج الخطاب أهمية كبرى؛ و(التلفظ) بحسب مفهوم (ديكرو)، هو: "الواقعة التاريخية التي تنشأ عبر الملفوظ"<sup>(٤)</sup>.

وتتصف (التداولية المدمجة) باتخاذها المسارات الحجاجية وسيلة في تأويل (الأقوال) وتتابعها، فليست العلاقة بينها استنتاجية؛ والحجاج بحسب التداولية المدمجة يبنى على معانٍ مقبولة من عامة الناس<sup>(٥)</sup>.

---

(١) القاموس الموسوعي للتداولية: ٨٣.

(٢) علم اللغة العام: ٢٦.

(٣) المصدر نفسه: ٢٧.

(٤) لسانيات الخطاب، صابر الحباشة: ٢٦.

(٥) ينظر: القاموس الموسوعي للتداولية: ٨٥.

و (التداولية المدمجة) من حيث كونها مشروعا لسانيا تداوليا تقف بين نزعتين لسانيتين (قصيَّين) هما النزعة الدلالية في مقابل النزعة الزرائعية (التداولية)<sup>(١)</sup>؛ إذ تؤكد (النزعة الدلالية القصوى) أن الاعتبارات السياقية ليس لها أية إفادة في التحليل، أمّا (النزعة التداولية القصوى) فترى على العكس من ذلك أن الدلالة الخطائية محددة سياقيا<sup>(٢)</sup>، أمّا التداولية المدمجة فتقف موقفا وسطا بين المنهجين السابقين؛ إذ يقترح الأستاذ صابر الحباشة أن تتأسس على تداولية معتدلة تقترح تقديم الدلالة بوصفها (سياقية) أساسا كما تقترح تنسيق تحليل الدلالة بقضايا التداولية<sup>(٣)</sup>، وهذا باختصار مفهوم (التداولية المدمجة) وموقعها في البحث اللساني.

ويبدو لي بحسب الفهم السابق لـ (التداولية المدمجة) أنها لا تتقاطع مع دراسة (الاستلزام الحواري) التي تقوم في جوهرها على الانتقال من المعنى الأرضي أو الحرفي إلى المعنى المستلزم، ضمن ثنائية (الجملة/القول)؛ وإن ذكر بعض الباحثين أن (ديكرو) "يرفض مفهوم المعنى الحرفي"<sup>(٤)</sup>، إلا أنه معارض بما ذكره آخرون؛ فـ (الحرفية) التي تعني: "القول بوجود معنى أول للكلمة ومعنى متفرع أو سياقي"<sup>(٥)</sup>، هي من النقاط التي كان (ديكرو) متذبذبا في قبولها واستشيد في سياق ذلك بنصوص لـ (ديكرو)<sup>(٦)</sup>، ويظهر لي وبمتابعة ما ذكر

(١) ينظر: لسانيات الخطاب، صابر الحباشة: ٢٢٩.

(٢) ينظر: لسانيات الخطاب، صابر الحباشة: ٢٣٠.

(٣) ينظر: المصدر نفسه: الصفحة نفسها.

(٤) أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٣٥٨.

(٥) الحجاج مفهوم مجلات ٣٣/٢.

(٦) ينظر في ذلك: المصدر نفسه: ٣٢٦/٢ - ٣٢٧.

في ذلك أن (التداولية المدمجة) لم ترفض وجود دلالة حرفية لمكونات الجملة<sup>(١)</sup>؛ فالأستاذ المبخوت، - وهو الذي ذكر أن (ديكرو) يرفض وجود معنى حرفي للجملة - نصَّ على أنَّ الأساس في مفهوم التداولية المدمجة هو التمييز بين الجملة، والقول من ناحية والدلالة والمعنى من ناحية أخرى؛ فالدلالة تنتج عن تحليل (الجملة) بحسب ما توفره معطياتها اللغوية من تركيب ومعجم؛ أمَّا المعنى فينتج عن تحليل (القول) بحسب معطياته المقامية<sup>(٢)</sup>، أي أنَّها تثبت أنَّه ليس في الإمكان بيان معنى النص من دون الرجوع إلى مقام الخطاب؛ فالتداولية المدمجة ترفض المقابلة التقليدية بين المعنى الحرفي (معنى الكلمات أو الجملة) والمعنى غير الحرفي (معنى إلقاء القول أو معنى المتكلم)<sup>(٣)</sup>، أي أنَّها لا تكفي في بيان دلالة الألفاظ بذكر المعنى الحرفي أو الوصفي لها بل توظف عنصر المقام في بيان المعنى، ويبين (شكري المبخوت) هذه الثنائية في توجيه المعنى؛ فيقول: "ولبيان إمكان هذه المرواحة بين دلالة الجملة ومعنى القول يُفترض أنَّ القول تعليمات وتوجيهات تقدمها المكونات اللغوية للمؤول حتى يَتمكّن من الوصول إلى المعلومات الكفيلة ببيان كيفية إعادة بناء المعنى الذي قصد إليه القائل"<sup>(٤)</sup>.

وبهذا أرى أنَّ التداولية المدمجة ليست ضد (الحرفية) وإنما ضد اعتماد المعنى الحرفي وحده في توضيح معنى الملفوظات، وهذا الأمر يقودنا إلى الإجابة عن إشكال ربما يطرح عن إمكان المواءمة بين دراسة مفهوم (الاستلزام

(١) ينظر: أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٣٥٧.

(٢) ينظر: المصدر نفسه: الصفحة نفسها.

(٣) القاموس الموسوعي للتداولية: ٨٣.

(٤) أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٣٥٨.

الحواري) مع الاستفادة من منهج التداولية المدمجة في بيان معنى (التلفظ)؛ فما ذكرته من انطلاق (التداولية المدمجة) من المعنى الحرفي المتمثل بدلالة الجملة نحو تأويل النص بما ينسجم مع مقام الخطاب ويخدم حاجيته يمثل جوهر (الاستلزام الحواري)، وبذلك ستكون معالجة النصوص على وفق منهج (الاستلزام الحواري)، وبخاصة أن التداولية المدمجة تدرس معنى الأقوال مرتكزة على أساسين هما دلالة الجملة (المجال اللغوي)، ومعنى القول (المجال البلاغي أو التداولي)<sup>(١)</sup>.

---

(١) ينظر: القاموس الموسوم للتداولية: ٨٤.



## المبحث الثاني

### الاستلزام الحواري في الخطاب الحجاجي

سأدرس في هذا المبحث ظاهرة الاستلزام الحواري في حجاج النهج على نحو تطبيقي بعد أن وقفت على أسس مفهوم الاستلزام الحواري، والمحاولات الغربية في تفسير هذه الظاهرة وفي مقدماتها نظرية (غرايس) عبر مبدأ (التعاون)، والقواعد المتفرعة منه التي تعدّ الأساس في ذلك، وجهود (سيرل) في دراسة الأفعال الإنجازية وطرحه مفهوم (الفعل الإنجازي الابتدائي) الذي يقرب من نظرية الاستلزام الحواري وإن كان يتعلّق بمفهوم آخر من مفاهيم التداولية هو "أفعال الكلام"؛ إذ يُستق من التلفظ الحرفي بوساطة استراتيجية استدلالية تؤكد أن هذا الفعل المنجز هو هدف التواصل الحواري التخاطبي<sup>(١)</sup>.

والموار الحجاجية في نهج البلاغة تقسم كما ذكرت على قسمين، هما خطب الإمام، وكتبه؛ ففيهما يبرز ما أشار إليه أرسطو من عناصر "المصناعة القولية"، وهما الخطب، والمناقشات الجدلية<sup>(٢)</sup>، وقد عزّزت الدراسات الحجاجية الحديثة هذه النظرة إلى النمطين الرئيسيين للخطاب<sup>(٣)</sup>، ويتضح صواب التقسيم للخطاب الحجاجي بالاطلاع على دلالة استعمال الألفاظ في الحجاج؛ فعندما يخاطب (ع) الجمهور لإقناعهم بما يطرحه من أفكار في مقابل ما يطرحه أعداؤه يستعمل الألفاظ التي تدل على خطأ منهج الأعداء، وضرورة عدم الوقوع في الفتن، كما أنه يوصيهم بالتقوى التي تستلزم دلالة تختلف عن دلالتها إذا وجّهت

(١) ينظر: الخطاب اللساني العربي: ٢/٢٤٩.

(٢) ينظر: أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ١٦٨.

(٣) ينظر في ذلك: الحجاج في البلاغة المعاصرة: ٥٢-٥٣.

إلى من يحارب الخليفة الشرعي، وعندما يكون الخطاب موجّهاً إلى جماعة بعينها أو إلى شخص ما بما له من منصب أو منزلة يكون الحجاج خاصاً بما يريده الإمام من نتائج تبعاً لذلك الحجاج؛ لذلك يتم استعمال الألفاظ بدلالات تتناسب ومقام الخطاب.

وهذا التقسيم الفكري لصناعة الخطاب الحجاجي سيكون أساساً لدراسة ظاهرة (الاستلزام الخطابى) في النهج، وبذلك ستكون الدراسة على وفق محورين، هما: الاستلزام الحوارى في خطب الإمام وكلماته، والاستلزام الحوارى فى كتبه ورسائله.

#### أولاً: الاستلزام الحوارى في خطب الإمام (ع) وكلماته

وردت نصوص حجاجية في خطب الإمام في معرض طرح أفكاره على الجمهور المتلقى، وهذه النصوص تضمنت ألفاظاً وتركيباً تستلزم دلالات تناسب مقام الخطاب الحجاجى؛ فهي تحمل معاني ضمنية متولدة فى مقام الخطاب، ولها معنى (صريح)، وآخر (ضمني)، وهذه الدلالة المتولدة من هذين المعنيين عبّر عنها (غرايس) بـ (الدلالة غير الطبيعية)، التي تقوم على الصلة بين المعنى الذي يريد المتكلم إبلاغه المتلقى، والألفاظ أو الجمل المستعملة لذلك الإبلاغ<sup>(١)</sup>.

وقد مثل الاستلزام الحوارى المؤسّس على خرق مبدأ التعاون من خلال قاعدة (الطريقة أو الصيغة) التي تنصّ على تجنب اللبس والغموض في الكلام<sup>(٢)</sup>، ظاهرة استحققت معالجتها في نصوص حجاجية متعددة في خطب

(١) ينظر: التداولية اليوم، علم جديد في التواصل: ٥٣.

(٢) ينظر: آفاق جديدة في البحث اللغوي المعاصر: ٣٥.

الإمام(ع)، وسأف على أمثلة متنوعة لهذا النمط من خرق مبدأ التعاون، منها قوله(ع) في خطبة له: "الا وإنَّ الشيطان قد ذمَّ حزبه، واستجلب جلبه، ليعود الجور إلى أوطانه، ويرجع الباطل إلى نصابه"<sup>(١)</sup>؛ فلفظ(الشيطان) له معنيان ظاهر، ومستلزم، وهذا المعنى المستلزم هو ما طلبه الإمام من استعماله ذلك اللفظ لما له من أثر في إقناع الجمهور بضرورة التصدي للناكثين؛ فلفظ الشيطان دلالة على السوء والانحراف عما أمر به الله تعالى لاسيما في المجتمع الإسلامي؛ وخطاب الإمام كان بعد أن نكت أصحاب الجمل بيعته واجتمعوا على حربه وهو ما عناه بـ(ذمَّ) أي:حضَّ وحثَّ<sup>(٢)</sup>؛ فالطاقة الحجاجية للنص تأتي من تعبير الإمام عن جمعهم بـ(الشيطان)، وقد نشأ الاستلزام الحواري بخرق قاعدة (الطريقة أو الصيغة)؛ فالإمام لم يصرح بأسمائهم، وذلك مسدعاة لوقوع المتلقي في لبس إرادة الأشخاص المعنيين بالخطاب لكن بلحاظ ظروفه وسياق النص يتوصل المتلقي إلى ما يريده الإمام(ع) من مواجهة الشيطان المتمثل بالناكثين الذين أرادوا عودة الظلم إلى ديار المسلمين.

ومن الخطاب الحجاجي المستلزم دلالة تتطلق من المعنى الظاهر نحو المعنى المستلزم تخاطيبيا، قوله(ع): "الحمدُ لله وإن أتى الدهر بالخطب الفادح، والحدث الجليل"<sup>(٣)</sup>، فالخطب لغة: الأمر<sup>(٤)</sup>، والفاذح: الثقيل<sup>(٥)</sup>، واعتماد المعنى الظاهر لهاتين اللفظتين لا يعطي " قوة حجاجية للخطاب" تبدأ أولا بالتعبير عما

(١) نهج البلاغة: ١٠٨.

(٢) ينظر: لسان العرب(ذمر): ٣١١/٤.

(٣) نهج البلاغة: ١٤٠.

(٤) ينظر: لسان العرب(خطب): ٣٦٠/١.

(٥) ينظر: تهذيب اللغة(قدح): ٤٢٨/٤.

حدث بالخطب (الفادح والجليل)، وإذا ما عرفنا أنَّ الخطبة قُرئت بعد التحكيم، وما كان من أمر الحكّمين وتأمرهما على الإمام أدركنا أنَّ دلالة (التلفُّظ) لهاتين اللفظتين هي (التحكيم).

وهذا التداخل بين الدالتين من أهم ما طرحته (التداولية المدمجة) التي لا ترى فرقا حقيقيا بين (معنى الملقوظ)، و (قيمة التلفُّظ)<sup>(١)</sup>؛ فمعنى اللفظ يتحدد بالسّياق الذي يرد فيه، وخرق لمبدأ التعاون كان بالخروج على قاعدة (الطريقة أو الصيغة)؛ فبعد أن حمد الإمام الله تعالى على ابتلائه بصريحِّه بأنّه قد نهاهم عن الاحتكام لهذين الحكّمين فخالفه الجمهور وكانت النتيجة تشطّي جبهة الإمام وتفرقها.

ومن الألفاظ التي تستلزم دلالات تخاطبية لفظ (الشيطان) في قوله (ع) في معركة سيفين: "وعلّيتكم بهذا السّواد الأعظم، والرّواق المطنّب، فاضربوا دُبججه؛ فإنّ تشبّهان كاسن في كمره، قد قدّم للوثبة وذا، وأخّر للنكوص رجلا"<sup>(٢)</sup>، والسّواد الأعظم أراد به جمهور أهل الشّام، و (الرّواق المطنّب) هو مضرب معاوية ذو الأطناب<sup>(٣)</sup>، وهي: الحبال والأوتاد<sup>(٤)</sup>، والتّبج من كل شيء: معظّمه ووسطه وأعلى<sup>(٥)</sup>، ويصّد الإمام من ذلك ضرب قلب الجيش الذي يتركز معاوية فيه، وبعد ذلك دخل رابط السببية على لفظ (الشيطان) المؤكّد بأداة التوكيد الذي يستلزم حواريا صرف معناه إلى معنى خاص

(١) ينظر: التداولية والحجاج: ٢٦.

(٢) نهج البلاغة: ١٧٢.

(٣) ينظر: شرح نهج البلاغة، ابن أبي الحديد: ١٧٤/٥.

(٤) ينظر: لسان العرب (طنّب): ٥٦١/١.

(٥) المصدر نفسه (تبج): ٦١٩/٢.

هو (معاوية)؛ لما يتضمنه ذكر ذلك من إقناع وحث للجمهور المخاطب على قتال القوم الذين يهودهم (الشيطان) المتمثل بمعاوية، وهو توظيف لدلالة اللفظ بما يناسب حاجيته.

ومن الخطاب الحجاجي العام المتضمن ألفاظا تستلزم دلالات تخاطبية تمّ فيها خرق قاعدة (الطريقة أو الصيغة) ما ورد في بيان ما يصيب الأمم بسبب ابتعادها عما أمر به الله تعالى، ويومئ فيها إلى أهمية إتباع الأنبياء وأوصيائهم وفي هذا إشارة إلى ضرورة طاعة الإمام (ع) بوصفه وصي النبيّ فضلا عن كونه الخليفة الذي بايعه جمهور المسلمين؛ فقال: 'فيا عجباً، وما لي لا أعجب من خطأ هذه الفرق على اختلاف حججها في دينها، لا يقتضون أئسر نبئ، ولا يقتدون بعمل وصي، ولا يؤمنون بغيب، ولا يعفون عن عيب، يعملون في الشبهات، ويسيروا في الشهوات، المعروف فيهم ما عرفوا، والمنكر عندهم ما أنكروا' (١)؛ فالنص الحجاجي تضمن مجموعة ألفاظ تستلزم معاني ضمنية كان الهدف منها إقناع الجمهور بتبني أفكار تتأسس على دلالات خاصة بتلك الألفاظ، وأولى هذه الألفاظ (نبي)؛ فاللفظ بحسب معناه الظاهر يطلق على جميع من ينبئون عن الله تعالى (٢)، وقد ذكر اللغويون أصليين يحتمل أن يشق منه لفظ (النبي)، الأول من (النبوة) وهي الارتفاع فهم أرفع خلق الله، والآخر من الإنباء عن الله وقد تركت الهمزة (٣)، وهذه الدلالات تمثل المعنى الظاهر أمّا المعنى المستلزم حواريا فهو النبي محمد (ص)؛ فالجمهور مسلمون

(١) نهج البلاغة: ٢١٦.

(٢) ينظر في ذلك: كشاف اصطلاحات الفنون والعلوم: ١٦٨١.

(٣) ينظر: لسان العرب (نبا): ٣٠٢/١٥.

وتكليفهم يقتضي اتباع ما جاء به النبي (ص) بالدرجة الأساس، والإمام يرى لزوم اقتصاص أثر النبي جزءا رئيسا في حماية نظام المجتمع الإسلامي، ومن ثم طرح الإمام اللفظ الحجاجي الآخر المستلزم معنى ضمنيا وهو (وصي)، وهذا الأمر يدلنا على أن الاقتداء بالوصي يأتي بعد اتباع النبي (ص)، والمعنى الظاهر للوصي هو من يتصل نسبه بنسب الرسول (ص) وقد علل اللغويون بذلك وصف الإمام (ع) بالوصي<sup>(١)</sup>، ويبدو لي أن اللفظ بمعناه الظاهر لا يحمل أي طاقة حجاجية؛ فهل يكون صلاح الأمم ولاسيما الإسلامية باتباع كل من يتصل نسبه بالرسول (ص) وإن لم يكن مهتديا بهديه؟، الجواب (لا)؛ فهذا المعنى الظاهر لـ (الوصي) الذي أراد اللغويون توجيه اللفظ إليه لا يمكن الركون إليه عند دراسة حجاجية النص؛ لأن المعنى المستلزم للفظ يدل على الاتصال بالنبي (ص) بما له من ولاية على المسلمين، وولايته بذلك هي امتداد لولاية الله تعالى، وولاية نبيه، قال تعالى: ﴿إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَهُمْ كَاثِرُونَ﴾<sup>(٢)</sup>، فهذه الآية نزلت في الإمام علي (ع)<sup>(٣)</sup>، وهي صريحة في إثبات اتصال ولاية الإمام بولاية النبي (ص) فضلا عن اتصال نسبه (ع) بالنبي (ص)، وهذا المعنى المستلزم يعطي الخطاب دفعا حجاجيا لإقناع الجمهور بالأفكار المطروحة وهي ضرورة طاعة النبي (ص) وخليفته الإمام (ع).

(١) ينظر في ذلك: المصدر نفسه (وصي): ٣٩٤/١٥.

(٢) المائدة: ٥٥.

(٣) ينظر في ذلك: الجامع لأحكام القرآن: ٥٤/٨-٥٥، وتفسير القرآن العظيم: ٧٤/٢.

ومن الألفاظ الحجاجية الأخرى في الخطاب السابق والمستلزلة معان غير ما هو مطروح لهما (المعروف)، و (المنكر)؛ فالـمعروف بحسب المعنى الظاهر الذي رصده الإمام (ع) عند الأمم التي تهتك اجتماعيا هو ما يتوافق مع أهوائهم ورغباتهم، والمنكر عندهم ما رفضته أرواحهم، وهذه النظرة الاجتماعية المخطوطة للمعروف والمنكر تذكرنا بموقف السفسطائيين الذي أشرت إليه في الفصل الأول؛ فالحق والباطل يخضعان لهوى الإنسان ورغباته وليس هناك من ثوابت دينية أو أخلاقية تتحكم بسلوك الإنسان بحسب الفكر السفسطائي<sup>(١)</sup>، والإمام (ع) يطلق من ذلك ليبين أن من أهم أسباب هلاك الأمم هو تحكيمهم الأهواء والابتعاد عن ما يقره العقل والشرع، ومنها يجب أن يكون المعروف والمنكر معنيين غير ما هو شائع في المجتمع، ومقتضى الخطاب السابق أن الإمام رأى أن المجتمع بحاجة إلى ما يطرحه مع كونه يمثل مجتمع صمد الإسلام الذي ترى بعض المدارس الإسلامية أنه خير العصور، وقد قصد الإمام معاني خاصة لهذه الألفاظ رستع المفهوم الدلالي من الحجاج؛ فالـمعروف هو ما أثبتته الشرع والعقل، والمنكر ما رفضناه، والملاحظ أن المفهوم غير التصديحي للمعروف والمنكر لم يكن شائعا في أذهان الجمهور حسب بل نراه حتى في معجمات المصطلحات؛ فهذا الكفوي (ت ١٠٩٤ هـ) قد حدد (المعروف) بقوله: "كل ما سكنت إليه النفس واستحسنته لحسنه عقلا أو شرعا أو عرفا قيسه و معروف"<sup>(٢)</sup>؛ إذ جعل ما يُعارف عليه شرعا أو عقلا أو عرفا بمنزلة واحدة، وهذا غير صحيح وواضح البطلان؛ لأنه لو تعارف أبناء المجتمع على عمل

(١) ينظر: أسس الفلسفة والمذهب الواقعي: ٦٧/١.

(٢) الكايات: ٨٠٤.

من الأعمال المحرمة المنكرة؛ فهل سيكون معروفاً؟؛ الجواب (لا)؛ وهذا الرأي هو الذي تصدى لتفنيده الفلاسفة فضلاً عن الديانات السماوية وجاء الحجاج السابق في سياق الرفض لذلك التوجيه الخطير لدلالة المعروف والمنكر، فينبغي ترك تفسير المعروف بما يتعارف عليه، والاكتفاء بقيدي (الشرع والعقل) في تحديد دلالة اللفظ لاسيما في دراسة الخطاب الحجاجي الذي يراد به حسب الجمهور على الالتزام بضوابط الدين الإسلامي، وبذلك كانت الألفاظ السابقة (النبي، والوصي، والمعروف، والمنكر) تستلزم معاني تتناسب مع ما يطرحه الإمام لجمهوره فالنبي هو (محمد)، والوصي هو (علي) والمعروف ما أقره الشرع والعقل، والمنكر ما أنكره العقل والشرع؛ وطرح تلك الألفاظ بالدلالات التخاطبية مما استلزمه الحجاج لتكون بديلاً عما يطرح له من دلالات في الثقافات الأخرى، وهذا التوظيف للسعى المستلزم في الحجاج لاسيما في النص السابق يمثل ما يُعرف بـ (سلطة الخطاب) التي تنمهي فيها دلالة الألفاظ مع شخصية (الخطيب)؛ فاستعمال اللغة وإلقاء الخطاب يرتبطان بالمقام الاجتماعي للمتكلم وما يتميز به من صفات شخصية يألّفها فيه المجتمع، وما له من بلاغة، وينبغي التلاؤم بين المتكلم ووظيفته الاجتماعية من جانب وبين ما يصدر عنه من خطاب من جانب آخر<sup>(١)</sup>.

ومن الاستلزام الحوارية في خطاب الإمام قوله: "أما بعد، أيّها الناس فأنا فقأت عين الفتنة، ولم يكن ليَجترئ عليها أحد غيري بعد أن ماج غيبيها، واشتد كَلْبُها"<sup>(٢)</sup>؛ فالفتنة هي مركز الحجاج في النص، واللفظ يقبل تأويلات

(١) ينظر: اللغة، دفاتر فلسفة: ١٠٧-١٠٨.

(٢) نهج البلاغة: ٥٤٦.



متعددة؛ فعصر الإمام وما حدث فيه كان عصر فتن بدأت بفتنة مقتل الخليفة عثمان، لكن المرجح لديّ أنّ المعنى المستلزم بحسب المقام هي فتنة أصحاب الجمل وقتالهم؛ نظرا لافتتان كثير من المسلمين بدعواهم ووجود اثنين من كبار صحابة النبي (ص) مع أم المؤمنين في جانب الجماعة التي خرجت عن الخلافة ونكثت البيعة؛ فكانت النتيجة أنّ حدثت الحرب وسقط بسبب ذلك آلاف القتلى من الفريقين<sup>(١)</sup>.

ويرجح لديّ ما ذكرته من توجيه دلالي للفظ (الفتنة) ما ذكره ابن أبي الحديد من أنّ المسلمين كانوا يهابون قتال أهل القبلة، وما يستتبع ذلك من تفاصيل كتقسيم فينهم، والإجهاز على الجرحى منهم، وتتبع من يهرب منهم، فضلا عن استعظامهم حرب عائشة وطلحة والزبير<sup>(٢)</sup>؛ فالاستلزام الحواري نشأ من خرق قاعدة (الطريقة أو الصيغة)؛ لأنّ اللفظ وإن قبل تأويلات متعددة إلا أنّ قصد الإمام كان واحدا منها والمخاطب يدرك ذلك فلم يكن هناك لبس في إرادة المعنى المطلوب وذلك بذكره مصاحبات اللفظ الحجاجي، نحو الغييب وهو: شدة السواد<sup>(٣)</sup>، والكلب: الشدة والشر والأذى<sup>(٤)</sup>، وقد أجاد الإمام (ع) في وصف فتنتهم بتلك الألفاظ بسبب الشخصيات التي اشتركت فيها.

ومن أمثلة الاستلزام الحواري قول الإمام في كلام له لأهل الكوفة: "ولئن أمهل الله الظالم فلن يفوت أخذه، وهو له بالمرصاد على مجاز

(١) ينظر في ذلك: تاريخ الطبري: ٥٣٩/٤.

(٢) ينظر: شرح نهج البلاغة، ابن أبي الحديد: ٤٥/٧.

(٣) ينظر: تهذيب اللغة (غييب): ٣٨٨/٥.

(٤) ينظر: تاج اللغة (كلب): ٢١٤/١.

طريقه، وبموضع الشُّجَا من مساعٍ ريقه<sup>(١)</sup>، والاستلزام الحواري يتمثل في لفظ (الظالم)؛ فاللفظ اشتق من (الظلم) وهو وضع الشيء في غير موضعه<sup>(٢)</sup>، ومنه أطلق على كل من يخرج عن جادة الحق، وهذا اللفظ يستلزم معنى حواريا يناسب المقام هو (معاوية)؛ لأنها وردت في سياق التحذير من انتصار أتباع معاوية على جمهوره نتيجة تخاذلهم ليس لأنهم على حق وأهل العراق على باطل، بل لأنهم طوعَ لأمرهم<sup>(٣)</sup>؛ فهم مسرعون في طاعة معاوية بخلاف أتباع الإمام المتباطئين عن حقه، ويشير الإمام إلى مفارقة غريبة ابتلي بها (ع)، فيقول: "صاحبكم يطيع الله وانتم تعصونه، وصاحب أهل الشام يعصى الله وهم يطيعونه"<sup>(٤)</sup>، فأتباع معاوية يطيعونه مع عصيانه الله وارتكابه الآثام، أمّا أتباع الإمام فهم عاصون له على الرغم من طاعته الله؛ واستلزام لفظ (الظالم) معنى ضمنيا هو (مساوية) يطابق ما طرحته التداولية المدمجة من رفض للتعارض بين (المسيحية)، و (البرغماتية)، أي بين دلالة اللفظ وقيمة التلفظ به<sup>(٥)</sup>.

ومن الاستلزام الحواري ما ورد في خطبة له تعرف بـ (الملاحم) في قوله: "ما لي أراكم أشباحا بلا أرواح، وأرواحا بلا أشباح، ونساء بلا صلاح، وتجارا بلا أرباح، وأيقاظا نوماً، وشهودا غيباً، وناظرة عمياء، وسامعة صمًا، وناطقة بكما"<sup>(٦)</sup>؛ فالحجاج بني على تراكيب، وألفاظ تستلزم معاني ضمنية،

(١) نهج البلاغة: ٢٥٢-٢٥٣.

(٢) ينظر: لسان العرب (ظلم): ٣٧٣/١٢.

(٣) ينظر: شرح نهج البلاغة، ابن أبي الحديد: ٧٢/٧.

(٤) نهج البلاغة: ٢٥٣-٢٥٤.

(٥) ينظر: الفلسفة البلاغية: ٩٣، والقاموس الموسوعي للتداولية: ٨٣.

(٦) نهج البلاغة: ٢٧٦.

فالتَّشْبِيحُ: "الشَّخْص" <sup>(١)</sup>، وقد عني الإمام أنَّهم أشخاص لا عقول لهم، وهم في الوقت نفسه كالأرواح بلا أشخاص في خفتهم وطيشهم <sup>(٢)</sup>، أمَّا الاستلزام الحواري فكان في قوله: نسًاكا بلا صلاح، والنسك: "العبادة والطاعة" <sup>(٣)</sup>، والنَّص يستلزم معنى ضمنياً؛ لأنَّ الإمام قد وصفهم بعدم الصلاح، ويبدو لي أنَّ المعنى التلغظي بحسب المقام هو (النفاق)؛ فهم يظهرون طاعة الله وهم بعيدون عن التقوى، ووصف الإمام لهم بالتجار مع عدم الربح يَقْتَضِي معنى ضمنياً للتاجر؛ لأنَّ من أهم صفات التاجر البحث عن الربح، وذلك الوصف يرتبط بكونهم منافقين ويمثل قرينة تعين في بيان معنى الجملة السابقة؛ فالمنافق يظهر الإيمان ويؤدي الطاعات لكن بسبب ما يضره من كفر يبطل عمله ولا يَقْبَلُ هذه التجارة في حقيقتها (رياء)؛ لأنَّهم يظهرون الإيمان متاجرين به من غير أن يَقْبَلُ منهم أي عمل، فهم خاسرون والمعنى المستلزم للتجارة في الخطاب هو الرياء، ويستمر الإمام بذكر صفات الجمهور؛ لينتقل إلى بيان اتصافهم بالصفات المتعارضة في ظاهرها، والمجتمعة في حقيقتها؛ فهم أيقاظ في ظاهرها لكنهم نَوْمٌ، ولديهم حاسة نظر لكنهم عميٌّ في بصائرهم، ولهم أسماع لكنهم صمٌّ عن سماع صوت الحق، ولهم نطق لكن بغير حق؛ فالحجاج في النص أراد منه الإمام إقناعهم بترك هذه الصفات من نفاق ورياء والتوجُّه إلى الله تعالى بنِيَّةٍ خالصة من هذه الأمراض النفسية.

(١) تاج اللغة وصحاح العربية (شبح): ٣٧٧/١.

(٢) ينظر: شرح نهج البلاغة، ابن أبي الحديد: ١٨٧/٧.

(٣) لسان العرب (نسك): ٤٩٨/١٠.

وقد نشأ الاستلزام الحواري في الخطاب السابق بخرق قاعدة (الطريقة أو الصيغة) التي تقتضي من المتلقي بذل الجهد اللازم للوصول إلى المعنى المستلزم للخطاب، ونلاحظ أن نص الحجاجي يتصف بما يُعرف بـ (التضام)، وهو من عناصر (الاتساق المعجمي)<sup>(١)</sup>، فيما يتعلق بواحدة من أهم صوره وهو (التضاد)<sup>(٢)</sup>، وهو ما يعني الجمع بين الألفاظ المتقابلة في الخطاب؛ فهذه الألفاظ المتقابلة في دلالتها صوّرت لنا حال الجمهور المتلقي للحجاج بما يكثف عن عمق المسؤولية الملقاة على عاتق الإمام في ضرورة إقناع الجمهور بالعودة إلى جادة الصواب، والخطاب الحجاجي السابق يقتضي أن الأمة اتصفت بهذه الصفات التي ذكرها الإمام (ع)، والملاحظ أن ما ذكرته من دلالة الاقتضاء يمثل مرحلة تسمى نطق الإمام بالخطاب الحجاجي؛ وقد شبهت بعض الدراسات مقتضى النص بالخبر السعوط، أمّا (المنطوق) فيمثل الخبر الجديد قياساً له<sup>(٣)</sup>، وهذا مقتضى وما نتج عنه من تشخيص الإمام حال الأمة كان أهم عناصر الحجاج الذي أراد به الإمام تمييز واقع الجمهور، وذلك بتقوية المفهوم الذي جاء به النبي (ص) وهذا الأمر يمثل جوهر عملية (الحجاج) التي تهدف في جانب كبير منها زيادة تسليم الجمهور بما يعرض عليه من أطروحات<sup>(٤)</sup>، ويبدو لي أنه بسبب الفتوحات، وتغيّر قيم المجتمع، وانشغال الناس بما درته الفتوحات من أموال تصدى الإمام (ع) لتصديح حركة الأمة عبر طرحة منظومة أخلاق تمثل امتداداً للتعاليم الإسلامية بل هي جوهرها، وهذا التغيير المتعلق بأخلاق

(١) ينظر: لسانيات النص: ٢٤ - ٢٣٨، ونظرية علم النص: ١١١.

(٢) ينظر: إشكالات النص، دراسة لسانية نصية: ٣٦٦.

(٣) ينظر: الحجاج، مفهومه ومجالاته: ١/١٧١.

(٤) ينظر: كتابة الجاحظ في ضوء نظريات الحجاج: ٨٤.

الإنسان وتهذيب المجتمع يدخل بحسب دراسات الفلاسفة في باب ما يعرف بـ(الحكمة العملية)، والتي تتعلق بحياة الإنسان في مقابل(الحكمة النظرية) التي تبحث في مسائل التوحيد، والنبوة، والمعاد<sup>(١)</sup>.

ومن الاستلزام الحواري في خطب الإمام، قوله(ع):"أنا مروني أن أطلب النصّر بالجور في من وليت عليه؟"<sup>(٢)</sup>، والخطاب ورد في جواب له(ع) عندما عوتب على جعله الناس أسوة في العطاء، ومن أهم عناصر الحجاج في النص لفظ(الجور)، ومقام التلطف يكتسب للباحث المعنى المستلزم أو الضمني للفظ؛ فقد ذكر اللغويون أنه: نقيض العدل، والميل عن القصد<sup>(٣)</sup>، فكأن المعجميين افترضوا أن(العدل) يمثل القصد المفترض للإنسان، والميل عنه(ظلم)، وهذا المعنى يعدّ الدلالة الحرفية، وبتطبيق منهج(التداولية المدمجة) الذي يقوم على رفض الموازنة بين الدلالة الحرفية للفظ، والدلالة غير الحرفية(معنى إلقاء القول)<sup>(٤)</sup>، يكون المعنى الحواري للجور في الخطاب الحجاجي هو التقريق في العطاء، وعدم المساواة، ونعت الإمام ذلك بالجور مما يدخل في زيادة حاجيّة الخطاب؛ لما يثيره مفهوم(الجور) في نفس الجمهور من وجوب التصدي للانحراف في توزيع الثروة على الرعية، وقد أجاد الإمام في ذلك لقطع الطريق أمام من جاءه مطالباً بالعودة إلى سيرة من سبقه، وقد ذكر ابن أبي الحديد المعتزلي أن مسألة العطاء مسألة فقهية، ورأي علي(ع) وأبي بكر فيها واحد،

(١) ينظر في ذلك: الحكمة عند الإمام علي(عليه السلام) في نهجه: ١٥.

(٢) نهج البلاغة: ٣٢٠.

(٣) لسان العرب(جور): ٤/١٥٣.

(٤) ينظر: القاموس الموسوعي للتداولية: ٨٣.

وهو التسوية بين المسلمين في قسمة الفياء والصنقات، وكان رأي عمر عندما تولى الخلافة تفصيل بعض الناس على بعض، وجعلهم طبقات، وكان قد أشار بذلك على أبي بكر أيام خلافته بذلك فلم يقبل<sup>(١)</sup>، فرأى الإمام (ع) العودة إلى سنة النبي (ص) التي سار عليها الخليفة أبو بكر، ومقتضي الخطاب أن القوم كانوا يريدون العودة إلى سنة من سبق علياً لأنها كانت أجدى لهم وأفضل، كما يقتضي الخطاب أنهم يمثلون عليه القوم ممن كان يأخذ ما لا يأخذ غيره من أموال.

ومن الاستلزام الحواري في خطب الإمام وكلماته، قوله (ع): "هذا جزاء من ترك العقدة، أما والله لو أني حين أمرتكم بما أمرتكم به حملتكم على المكروه الذي يجعل الله فيه خيراً"<sup>(٢)</sup>؛ فالاستلزام الحواري في الخطاب الحجاجي يكمن برأيه في قوله: (العقدة)، وهي في معناها الوضعي أو الحرفي: "موضع العقد، وهو ما عقد عليه"<sup>(٣)</sup>، ويتعلق المعنى الوضعي السابق بالمكان الذي يشتد فيه الشيء ويغلظ كالخييط أو الحبل ونحوهما<sup>(٤)</sup>؛ وقد وظّف الإمام المعنى الظاهر للفظ للوصول إلى المعنى المستلزم تخاطبياً، لأنّ معنى التلظّ يستدعي تأويل (العقدة) بحرب معاوية وأتباعه وضرورة الاستمرار في قتالهم في معركة (صفين)، وعدم الإصغاء إلى خدعة رفع المصاحف؛ فكان المعنى التواضعي منطلقاً للوصول إلى المعنى المستلزم للفظ، وقد نشأ الاستلزام الحواري بسبب خرق قاعدة (الطريقة أو الصيغة) التي مثلت ظاهرة في الحجاج

(١) ينظر: شرح نهج البلاغة، ابن أبي الحديد: ١١١/٨.

(٢) نهج البلاغة: ٣٠٩.

(٣) تاج اللغة وصحاح العربية (عقد): ٥١٠/٢.

(٤) ينظر في ذلك: لسان العرب (عقد): ٢٩٦/٣.

الموجه إلى الجمهور العام، وأرى أن الخطاب السابق وبخرقه هذه القاعدة المبنية على تجنب اللبس والغموض بالدرجة الأولى كان خرقاً أفادت منه الظاهرة الحجاجية؛ لأنّ الحجاج كما أسلفت عند حديثي عن خصائص الخطاب الحجاجي في الفصل الأول يبنى على حالة (الالتباس) التي رصدتها الأستاذ طه عبد الرحمن في تداخل اعتباري القيمة، والواقع<sup>(١)</sup>، فضلاً عن تبادل الأنوار الحجاجية بين كل من المدعي والمعترض، وتداخل مفهومي (القيمة)، و(الواقع) يعني تداخل المعنى الوضعي الحقيقي للفظ مع المعنى (القيمي) أي قيمة السلف في مقام الخطاب وما يقتضيه ذلك من توجيه لدلالة الخطاب بما يخدم حجاجيته؛ فالالتباس الحجاجي لا يعني وجود أكثر من دلالة للفظ في الخطاب، وإنما اختيار دلالة يستلزمها مقام الحجاج تنطلق من المعنى الظاهر تناسب الدقائم؛ إذ تستعار ألفاظ معينة لتوظيف معناها بما يخدم الحجاج، وبإلزام من وجود دلالات متعددة للألفاظ التي رصدها المعجمات لكن انطلاقاً من نظرية الحجاج بوصفه حواراً إقناعياً يخاطب ذهن المتلقي نرى وجود دلالة واحدة للفظ في الخطاب الحجاجي، وهو المعنى المستلزم حوارياً الذي يقصده الخطيب، وينبغي على المتلقي التنبه له وتخصيصه؛ لتتجسّد بذلك عملية التواصل اللساني، وهذا القول هو الذي يخلص الحجاج من تهمة التلاعب (السفسطائي) بالجمهور والقائم على إيهام الجمهور؛ فالتبكيّات السفسطائي هو وليد ما تحدّثه الألفاظ في المعاني من لبس وغموض نتيجة لاشتراك معانٍ مختلفة في لفظ واحد<sup>(٢)</sup>؛ "لأنّ الألفاظ ليس يمكن أن تجعل مساوية للمعاني، ومتعددة بتعددتها، إذ كانت المعاني تكاد

(١) ينظر في ذلك: اللسان والميزان أو التكوثر العقلي: ٢٣٠.

(٢) ينظر: أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٤٠٨.

أن تكون غير متناهية، والألفاظ متناهية، فلو جعلت الألفاظ معادلة للمعاني لعسر ذلك عند النطق بها، أو الحفظ لها، أو لم يمكن<sup>(١)</sup>، وقد أشار ابن رشد إلى أن المشترك اللفظي يدخل في باب التثبيت السفسطائي جاعلاً إياه مما يكون من قبل الألفاظ<sup>(٢)</sup>؛ فهذا النوع من الخطاب (المغالطي) ينشأ من محورين هما: الألفاظ، والمعاني ولكل منهما أقسام تقع بسببها السفسطة<sup>(٣)</sup>.

ومن هنا نستدل على ضرورة حصر دلالة اللفظ في الخطاب الحجاجي بمعنى يستلزمه الخطاب ومقصود من قبل الخطيب، والملاحظ أن الأستاذ عبد الله صولة رأى أن وجود (المشترك اللفظي) في الكلام مدعاة إلى ضعف الحجاج بل وإلى انعدامه أحياناً؛ لما يتركه في الخطاب من فضاء حرية للمخاطب يمكنه من المروغة، وتجاهل مفهوم الخطاب والتظاهر بفهم غيره منه<sup>(٤)</sup>؛ وما ذهبت إليه التداولية المدمجة من رفض للفصل بين الدلالة الحرفية للفظ، وقيمة التلغظ بمعنى أننا لا نستطيع أن نصف معنى كلمة من دون إحالة على مقاصد التلغظ<sup>(٥)</sup>، يعدّ إضاعة لمفهوم (الالتباس الحجاجي) البعيد عن قضايا (المشترك اللفظي)؛ إذ يتأسس ذلك الالتباس على الانتقال من المعنى الظاهر أو الوضعي للفظ إلى المعنى المستلزم؛ والملاحظ أن (سيرل) قد تجاوز مسألة المعنى الحرفي للفظ؛ فلا يصح اعتماده في تحليل الخطاب بل لا وجود له إلا من طريق الخلفية

(١) تلخيص السفسطة: ٦.

(٢) ينظر في ذلك: المصدر نفسه: ١٦ - ١٧.

(٣) ينظر في ذلك: المصدر نفسه: ١٦ - ٢٧.

(٤) ينظر في ذلك: الحجاج في القرآن من خلال أهم خصائصه الأسلوبية: ٢٦٦.

(٥) ينظر: التداولية والحجاج: ٢٦.



الإبلاغية للخطاب<sup>(١)</sup>، وهو بهذا يشير إلى أهمية قصد استعمال لفظ بدلالة حرفية ما في سياق معين لتستلزم دلالة ضمنية تناسب المقام.

ثانياً: الاستلزام الحوارى في كتب الإمام (ع) ورسائله

بعد أن درسنا ظاهرة الاستلزام الحوارى في خطب الإمام وكلماته ننقل إلى دراسة الاستلزام الحوارى في كتبه (ع) ورسائله، وقد مثل الاستلزام الحوارى ظاهرة مهمة في حجاج الإمام (ع) معاوية وجمهوره فضلاً عن غيرهم، ومن ذلك قوله (ع) في كتاب إلى معاوية: "اتق الله فيما لديك، وانظر في حقّه عليك، وارجع إلى معرفة ما لا تُعذر بجهالته؛ فإنّ للطاعة أعلاماً واضحة، وسبلاً منيرة، ومحجة نهجة، وغاية مطلّبة"<sup>(٢)</sup>؛ فالاستلزام الحوارى في الخطاب السابق يكمن في قوله: (اتق الله)؛ لأنّ تقوى الله تعنى بحسب معناها الظاهر: مخافة الله وحذره<sup>(٣)</sup>، وقبل أن أشير إلى المعنى المستلزم تخاطبياً للتقوى يظهر لى أنّ الأمر بالتقوى في حجاج الإمام يفتح على قراءات متعددة تتنوع بحسب نوع الجمهور المتلقى للخطاب؛ فقد توجّه الإمام إلى الجمهور يأمّره بالتقوى وهي مخافة الله في مواضع كثيرة منها ما ورد في خطبته (الغراء)، وهو قوله: "فاتقوا الله تقيّة من سمع فخشع، واقترب فاعترف، ووجل فعمل، وحاذر فبادر، وأيقن فأحسن"<sup>(٤)</sup>، ونظير ذلك من خطب الإمام التي كان كثيراً ما يحث فيها على تقوى الله.

(١) ينظر: القاموس الموسوعي للتداولية: ٤٣٣.

(٢) نهج البلاغة: ٦١٣.

(٣) ينظر في ذلك: لسان العرب (وقي): ١٥ / ٤٠٢.

(٤) نهج البلاغة: ١٩٦.

وبيان دلالة اللفظ ولاسيما محل الحجاج في الخطاب يعتمد على انجسور المتلقي؛ فالأمر بالتقوى في أمثال هذه الخطابات يعني العمل بما فرضه الله، والانتهاز عما حرمه تعالى، أمّا عندما يتوجه الأمر بالتقوى إلى جمهور خاص ولاسيما من يتصف بالمعارضة لخلافة الإمام فمقام الخطاب يستلزم معنى شاملاً للأمر بالتقوى هو الدخول في طاعة الخليفة الشرعي، والأمر بالتقوى الموجه إلى معاوية وجمهوره نتيجة مطلوبة تلذتها سلسلة حجج مؤكدة بـ (إن) تتضمن أعلام الطاعة وسبلها، ومن المؤكد أنّ أهم سبل طاعة الله هي طاعة الخليفة الذي وصل إلى الحكم بطريق الشورى، ومبايعة جمهور المسلمين له من غير إكراه، ومقتضى النصّ أنّ عصيان الإمام يلزم عنه عصيان الله تعالى، والاستلزام الحواري نشأ بخرق قاعدة (العلاقة) التي تنصّ على جعل الخطاب ذا صلة بالموضوع<sup>(١)</sup>، وهذا الخرق يتولد عند المتلقي في صورة تساؤل عما يريده الإمام من أمره معاوية بتقوى الله؛ فهل التقوى المطلوبة تقتصر على أداء الواجبات التي تقع على المسلم من صلاة وصوم ونحو ذلك أم تستلزم التقوى فضلاً عن ذلك، وبالدرجة الأولى مبايعة الخليفة الشرعي، والدخول في ما دخل فيه المسلمون؟ وهذا التوجيه الحجاجي للمعنى المستلزم للتقوى يزداد قوة إذا ما علمنا أنّ الجمهور المستهدف إقناعه لم يكتف بعدم مبايعة الإمام (ع)، بل أعان الحرب على الخلافة.

ومن النصوص المتضمنة أنفاذاً تستلزم معاني خاصة أو ضمنية قواه (ع): "ولعمري لئن لم تنزع عن غيِّك وشفائك لتعرفنهم عن قليل يطلبونك

(١) ينظر: آفاق جديدة في البحث الأموي المعاصر: ٣٥.

لا يَكْفُونَك طلبهم في برٍّ ولا بحر، ولا جبل ولا سهل<sup>(١)</sup>؛ وقد تضمن رد الإمام على ما أراده معاوية من تسليمه قتلة الخليفة عثمان متترعا بكونه ابن عمه، إذ قال لبعض من كان يتولى نقل الرسائل بين الإمام ومعاوية: "الست تعلمون أن عثمان قتل مظلوماً، وأنا ابن عمه، وأنا أطلب بدمه وأمره إلي، فقولوا له: فليسلم إلي قتلة عثمان، وأنا أسلم له أمره"<sup>(٢)</sup>، وبهذا المنطق القولي توجه معاوية إلى الإمام (ع) منطلقاً من نظرة جاهلية للأمور؛ فكيف يكون ولي الدم وأبناء عثمان موجودون؟، فضلاً عن أن معاوية لا يعترف بخلافة الإمام من حيث الأصل، وأنه إنما طلب ذلك لأنه يعلم رفض الإمام ذلك، وبذلك مستكون له ذريعة في عصبانته؛ والاستلزام الحوارية يكمن في لفظة (غيك) التي في معناها الظاهر: الضلال والخيبة والفساد<sup>(٣)</sup>، أما معناها المستلزم فهو الخروج عن طاعة الإمام (ع)، وإعلانه الحرب على الخلافة<sup>(٤)</sup>، وقد نشأ الاستلزام بخرق قاعدة (الطريقة أو الصيغة) التي تتأسس على التباس المعنى الحرفي الظاهر بالمعنى المستلزم الخاص بمقام التلفظ، ومقتضى النص أن من الضلال إتباع معاوية، وحاول الإمام (ع) استثمار الطاقة الحجاجية لهذه الألفاظ لإقناع القوم بالعودة إلى جادة الحق.

ومن صور الاستلزام الحوارية الذي كان ظاهراً في خطاب الإمام (ع) إلى معاوية وجمهوره، قوله (ع) في كتاب إليه: "إنه بايعني القوم الذين بايعوا أبا بكر وعمر وعثمان على ما بايعوهم عليه، فلم يكن للشاهد أن يختار، ولا

(١) نهج البلاغة: ٥٨٦.

(٢) البداية والنهاية: ١٣٨/٨.

(٣) ينظر: لسان العرب (غوي): ١٤٠/١٥.

(٤) ينظر: تهذيب اللغة (شق): ٢٤٨/٨.

لغالب أن يرد، وإنما الشورى للمهاجرين والأنصار، فإن اجتمعوا على رجل وسمّوه إماماً كان ذلك لله رضى<sup>(١)</sup>، والاستئذان الحواري في الخطاب نشأ من خرق مبدأ التعاون في قاعدة (القيمة أو الكيف) التي تنصُّ على عدم قول ما يُعتقد خطؤه، أو ما ليس للمتكلم دليل عليه<sup>(٢)</sup>، وخرق القاعدة تمَّ باستشهاد الإمام لصنة خلافته بمبايعة الجمهور له كما بايعوا أبا بكر وعمر وعثمان، ويذكره أنَّ الشورى هي للمهاجرين والأنصار، وهنا يتساءل القارئ: أو الجمهور المتلقى للخطاب عن إقرار الإمام بمبدأ (الشورى) في اختيار الحكم وهو ما يخالف رأي مذاهب الشيعة عامة، والتي يجمعها القول بأفضاية الإمام (ع) على من سبقه، والتعيين انطباعاً أو الخفي من النبي (ص) للإمام (ع)<sup>(٣)</sup>، والشيعة بمذاهبها المتعددة إنما قالت بهذا الرأي نتيجة لما روته المصادر المختلفة من روايات، وإنهم العلماء بعض الآيات القرآنية فضلاً عن أنَّ الإمام نفسه قد صرَّح في مواضع متعددة في نهج البلاغة أنَّه غير راضٍ عن مسار الشورى في اتخاذ الخليفة، لكونه يرى أنَّ الخلافة حقُّ له<sup>(٤)</sup>، وهذا التساؤل في النص السابق هو في حد ذاته يقود للاعتقاد بوجود خرق لمبدأ التعاون، وباستحضار مجموعة من المواقف التي عبّر فيها الإمام (ع) عن عدم رضاه على تولية غيره ممن سبقه نصل إلى نتيجة مفادها أنَّ الإمام أراد إلزام معاوية وأتباعه بما ألزموا به أنفسهم من القول بمبدأ الشورى، وبذلك ينتفي الخرق الظاهر لمبدأ التعاون، والملاحظ أنَّ النص السابق تضمن خرقاً آخر لمبدأ التعاون فيما ذكره الإمام من

(١) نهج البلاغة: ٥٨٣.

(٢) ينظر: الاستئذان الحواري في التداول اللساني: ٩٩.

(٣) ينظر: الفرق بين الفرق: ٢٩، والمال والنحل: ١٦٩/١ - ١٧٠.

(٤) ينظر: نهج البلاغة: ٦٣٧ - ٦٦٠ - ٤١٤.

أنه متى اجتمع جمهور المهاجرين والأنصار على رجل وبايعوه كان في ذلك رضا الله؛ فخرق مبدأ (الطريقة أو الصيغة) كان بوجود نوع من اللبس يحدصل في ذهن الجمهور وهو ينقلّي الخطاب، فمن هو (الرجل) المقصود؟ أعنى الإمام أن اجتماع القوم على بيعة أي رجل تصبح خلافته مرضية عند الله وإن كان عاصيا له؟، والجواب (لا) لأنّ هذا المعنى المتبادر إلى الذهن لا يقبله العقل فضلا عن أنّ الإمام لم يقل جميع المسلمين بل قال (المهاجرين والأنصار) وبذلك خرجت الأمصار الأخرى ومنها الشام من دائرة تحديد شخصية الخليفة، وقد انطلق الإمام من هذا العرف السياسي في اختيار الخليفة؛ ليفقد مزاعم معاوية في إبطال خلافة الإمام؛ وخرق مبدأ التعاون يستلزم معنى ضميا للفظ (رجل) يصح أن يحمل عليه النص الحجاجي؛ فالإمام (ع) قد قصد بذلك اللفظ نفسه، وهو يرى أنه أحق بغيره بالخلافة ثم اجتمعت الأمة عليه بعد أن جرى ما جرى من إبعاده عن الخلافة فكان في ذلك لله رضى؛ ومقتضى النص أن هناك جمهورا يعتقد ولو بحسب الظاهر بصحة نظرية الشورى في تحديد شخصية الخليفة وفي مقدمتهم معاوية الذي ادعى اعتقاده الشورى فاستهدفه الإمام (ع) بالحجاج السابق.

ومن الاستلزام الحوارى في رسائل الإمام وكتبه ما ورد في عهد الإمام لمحمد بن أبي بكر حين قلده مصر، فمنه قوله (ع): "فإنه لا سواء إمام الهدى وإمام الردى، ووليّ النبي وعدو النبي"<sup>(١)</sup>؛ فالنص (حجة) تخدم نتيجة مطلوبة هي ضرورة طاعة الإمام (ع) والخطاب موجه إلى ابن أبي بكر ومنه إلى الجمهور المتلقي للخطاب، والاستلزام الحوارى يكمن في أن كلام الإمام يخرق

(١) نهج البلاغة: ٦٠٧.

في ظاهره مبدأ التعاون مما يوقع المتلقي في اللبس فمن المقصود بإمام الهدى؟ ومن المقصود بإمام الضلال؟ وبملاحظة مقام الخطاب نرى أن المعنى المستلزم لـ (إمام الهدى) هو الإمام (ع)، ولـ (إمام الردى) هو معاوية؛ فمفهوم (التلفظ) مع دلالة (المافوظ) عنصرين متلازمين<sup>(١)</sup>، وهذا يعني ملازمة عليٍّ لإمامة الهدى، وملازمة معاوية لإمامة الردى ضمن مفهومي التداولية المدمجة، والالتباس الحجاجي، وقد تعززت هذه الأطروحة الحجاجية بالمقابلة بين وليّ النبي وعدوه؛ وقد ذكر ابن أبي الحديد أن عداوة معاوية للنبي (ص) ليست من باب عداوة قريش للنبي في أيام الحرب بينهما، بل إنه الآن عدوٌ للنبي (ص)؛ لأن النبي (ص) قال في حق عليٍّ (ع): "وعدوك عدوي وعدوي عدو الله"<sup>(٢)</sup>.

ومن الاستلزام الحوارية ما ورد في كتاب للإمام (ع) إلى عقيل بن أبي طالب: "قدع عنك قريشاً وتركاضهم في الضلال، وتجوأهم في الشقاق، وجماعهم في التيه؛ فإنهم أجمعوا على حربى كإجماعهم على حرب رسول الله (ص) قبلي"<sup>(٣)</sup>؛ والاستلزام الحوارية في الخطاب الحجاجي السابق تأسس كما في معظم الحالات على خرق مبدأ (الطريقة أو الصيغة) التي تعني تجنب اللبس والغموض، وذلك باستلزام ألفاظ (الضلال، والشقاق، والتيه) معاني ضمنية تناسب مقام الخطاب أي دلالة تلفظ خاصة بها؛ فالضلال معجماً يعني: الهلاك

(١) ينظر في ذلك: لمانيات الخطاب، صابر الحياشة: ٢٦.

(٢) شرح نهج البلاغة، ابن أبي الحديد: ٢٧/١٥٠.

(٣) نهج البلاغة: ٦٣٧.

والضياح<sup>(١)</sup>، والشقاق بمعنى: العداوة<sup>(٢)</sup>، أما التَّيَّ فهو التحير<sup>(٣)</sup>، وهذه الدلالات تمثل خرقاً لمبدأ التعاون، وهو ما يستلزم البحث عن معنى يناسب المقام ويتأسس في الوقت نفسه على الدلالات السابقة، والمعنى المستلزم هو الخروج عن طاعة الإمام بما يمثله من خلافة شرعية تعد امتداداً لولاية النبي(ص)، ويعزز هذا المعنى ما ذكره الإمام من إجماعهم على حربه كما أجمعوا على حرب النبي(ص)، ومقتضى النص يتضح في رفضهم خلافة الإمام؛ لأنه سيعود بهم إلى مسيرة النبي(ص) التي كانت تمثل العدالة الاجتماعية، والمساواة بين الناس في العطاء.

ومن أمثلة الاستلزام الحوارية في كتبه ورسائله(ع)، قوله لعمر بن العاص في كتاب له: "فإنك جعلت دينك تبعاً لدنيا امرئ ظاهر غيِّبه، مهتوك ستره، يشين الكريم بمجلسه، ويسفّه الحليم بخلطته، فاثبت أثره، وطلبت فضله"<sup>(٤)</sup>؛ فالاستلزام الحوارية للخطاب الحجاجي السابق يكمن في خرق مبدأ التعاون؛ والإمام(ع) عدل عن التصريح باسم من يتبعه ابنُ العاص مستعيراً لذلك أهم ما يتصف به من خصال، لزيادة الطاقة الحجاجية للخطاب قاصداً بذلك دعوته إلى الاقتناع بترك معاوية لاتصافه بالصفات المذكورة التي التبت فيها ما تحمله من دلالات بدلالة التلفظ الخاص بمقام الخطاب، ومقتضى النص أن معاوية يمثل رمزاً للبعد عن التعاليم الدينية، والإنسانية فلا يصح إتباعه، وأنه لا يجوز للفرد أن يتبع المنحرف عن جادة الصواب، وقد وصفه الإمام بأنه

(١) ينظر: تاج اللغة وصحاح العربية(ضلل): ١٧٤٨/٤.

(٢) ينظر: المصدر نفسه(شقق): ١٥٠٣/٤.

(٣) ينظر: لسان العرب(تبه): ٤٨٢/١٣.

(٤) نهج البلاغة: ٦٤٠.

ممن يخلط الأشياء بمعنى يلبسها على السامعين<sup>(١)</sup>، وأجاد الإمام (ع) في نعت معاوية بذلك لأنه قد صور الإمام (ع) في صورة المتأمر على الخليفة عثمان والسرّض على قتله بدعوى الحصول على الخلافة، وهو خلاف الواقع الذي نقله لنا المؤرخون وكان فيه الإمام أهم الناصحين للخليفة والثوار معا.

ومن أمثلة الاستلزام الحوارية في الخطاب الخاص ما ورد في كتاب الإمام (ع) إلى سهل بن حنيف، عامله على المدينة واصفا قوما لحقوا بمعاوية: "كفى لهم غيا، ولك منهم شافيا، فرارهم من الهدى والحق، وإيضاعهم إلى العمى والجهل، وإنما هم أهل دنيا مقبلون عليها"<sup>(٢)</sup>، والاستلزام الحوارية يكمن في ما ذكره الإمام من التقابل بين (الهدى والحق)، (والعمى والجهل)؛ والسعى الحرفي لهذين الزوجين من المتقابلات يتسامى مع معنى التلطف الخاص بها، وهو في هذا المقام يتمثل في الزوج الأول بمعسكر الإمام علي (ع)، ويقابله في الزوج الآخر بمعسكر معاوية، وزود هذين الزوجين جعل النص يتصف بصفة (التضام) وهي من عناصر الاتساق المعجمي ويبنى على ورود زوج من الكلمات التي تتقابل في دلالتها<sup>(٣)</sup>.

والتوظيف الدلالي لهذه الألفاظ أعطى نفعا حاجيا للخطاب؛ لما لها من أثر في بيان الفرق بين الطرفين، والتقابل الدلالي يعد عنصرا حاجيا في إقناع الجمهور المنطقي للخطاب بترك الالتحاق بمعاوية؛ وقضية لحاق جمع من رؤساء القبائل وسادة القوم بمعاوية تعكس ما كانت تتصف به حكومة معاوية

(١) ينظر في ذلك: لسان العرب (خاط): ٢٩١/٧.

(٢) نهج البلاغة: ٧٠٣-٧٠٤.

(٣) ينظر: إشارات النص، دراسة لسانية نصية: ٣٦٦.



في بلاد الشام التي بدأت في تحدي خلافة الإمام (ع) بوسائل منها شراء ذمم سادة القبائل، وتفضيل طائفة على أخرى<sup>(١)</sup>، وهذه الطرق دفعت هؤلاء النفر إلى الالتحاق بـ (العمى والجهل)، وعند الإطلاع على الواقع التاريخي لكل من الفريقين يزول ما قد نجده من لبس.

ومن صور الاستنزام الحواري قول الإمام (ع) لأبي ذر الغفاري (رض) عندما نفى إلى الربذة: "إِنَّ الْقَوْمَ خَافُوكَ عَلَى دُنْيَاهُمْ، وَخَفْتَهُمْ عَلَى دِينِكَ، فَاتَرَكَ فِي أَيْدِيهِمْ مَا خَافُوكَ عَلَيْهِ، وَاهْرَبَ مِنْهُمْ بِمَا خَفْتَهُمْ عَلَيْهِ"<sup>(٢)</sup>، وظاهرة الاستنزام أراها بنيت كما في معظم الحالات التي درسناها على خرق قاعدة (الطريقة أو الصيغة)؛ وذلك لما يثيره المعنى الحرفي للنص من لبس عند المتلقي؛ إذ ربما يكون المتلقي في لبس إرادة المقصود بلفظي (الدِين، والدُنْيَا) الواردين في النص لكن عند دراسة مقام الخطاب يزول اللبس؛ لأنَّ المعنى المستلزم لـ (الدِّين) هو الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، ولـ (الدُّنْيَا) يعني تبديد أموال الرعية، وعدم إنفاقها في الوجه الشرعي؛ فمن أهم صفات التدين الحقيقي في مدرسة علي (ع) وأبي ذر هو رفض الاستحواذ على أموال الرعية، وفي مقابلهم أهل الدنيا ممن يعمل على تسخير أموال الخلافة في خدمة مجموعة من المنتفعين والسُّراق، ومقتضى النص أنَّ أعداء أبي ذر قد مثّلوا الدنيا، أمّا أبو ذر فقد مثل الدِّين في مقابلهم، والنص السابق كان يقرب من مخاطباته في رسائله وكتبه (ع) من جهة أنَّ المخاطب بها شخص بعينه أو جمهور خاص وهو في الموضع أعلاه اختص بأبي ذر الغفاري (رض).

(١) ينظر: دراسات في نهج البلاغة: ٢٦٦.

(٢) نهج البلاغة: ٣٢٧-٣٢٨.

وبهذا أرى أن دراسة النصوص على وفق الاستلزام الحوارى أفادت في الوقوف على دلالات للخطاب الذي ندرسه، وعدم الاكتفاء بالدلالة الحرفية للمفوض بل تتجاوزه إلى توظيف مقام الخطاب في بيان معنى النص؛ فدلالة الألفاظ تأتي بالتماهي بين المعنى الحرفي لها وقيمة التلفظ بها فى مقام معين؛ ومفهوم (التلفظ) بحسب ما ذكره (ديكرو)، هو: "الواقعة التاريخية التي تنشأ عبر ظهور المفوض"<sup>(١)</sup>؛ وهو بهذا يعنى الظرف الموضوعى للخطاب.

ودلالة الخطاب الحجاجي تُبنى كما لاحظنا في الأمثلة التي درستها على الالتباس بين المعنيين؛ إذ يتم توظيف ما تحمله الدلالة الحرفية للفظ أو الجملة للانطلاق إلى المعنى المستلزم حواريا، وهذا التفاعل بين المعنيين هو من أهم عناصر الطاقة الحجاجية للنص، وأشارت إلى أن هناك تساؤلا طُرح في النظرية التداولية محوره الرئيس يتمثل في أنه، أيعتمد المعنى التخاطبي وحده عند دراسة ظاهرة الاستلزام الحوارى أم يُعتمد المعنيان كلاهما؟<sup>(٢)</sup>، وبمتابعة النصوص التي درستها في الخطاب الحجاجي العام أو الذي خصّصه الإمام لجماعة محددة أجد أنه يتم اعتماد كلا المعنيين؛ لأنّ المعنى الحرفي الوضعي يمثل قاعدة الانطلاق نحو المعنى المستلزم حواريا؛ فالمعنى المستلزم هو المتولّد عن الحرفي نتيجة المقام الذي يرد فيه.

ويتمّ اعتماد مفهوم (غرايس) في تفسير ظاهرة (الاستلزام الحوارى) بخرق مبدأ (التعاون) بوساطة أحد القواعد المتفرعة عنه؛ وخرق مبدأ التعاون

(١) لسانيات الخطاب، صابر الحباشة: ٢٦.

(٢) ينظر: التداوليات علم استعمال اللغة: ٢٩٤.

يعني الانتقال من المعنى الحرفي إلى آخر تخاطبي؛ فالمفارقة تكمن في أن الاستلزام الحواري ينشأ عند خرق قاعدة أو أكثر من قواعد مبدأ التعاون.

وفي معظم الأمثلة التي درستها ثم خرق قاعدة (الطريقة أو الصيغة) التي تفترض أن يكون الكلام خالياً من عنصر اللبس، والغموض<sup>(١)</sup>، واتملاحظ أن (الحجاج) وكما أشرت إليه يبنى على عنصر الالتباس الذي يكمن في التباس المعنى الحرفي بالمعنى المستلزم؛ فهو ليس من باب تعدد دلالات اللفظ الواحد أي (المشترك اللفظي) وإنما من باب تضافر معنيين أحدهما حرفي والآخر مقامي في إعطاء اللفظ بعدا حجاجيا ضمن ما تطرحه (التداولية المدمجة) من رفض للتعارض بين الدلالة الحرفية للفظ، ومعنى (إلقاء القول)<sup>(٢)</sup>، والخرق لقاعدة الطريقة أو الصيغة كان حالة عامة رصدتها في معظم الأمثلة الخاصة بالاستلزام الحواري.

وقد وردت بعض الأمثلة ثم فيها خرق ظاهري لقاعدة (القيمة أو الكيف) لكن باستحضار الموقف التواصلية يزول الاعتقاد بحصول الخرق، وما ورد من ذلك في حجاج الإمام (ع) كان من باب إلزام المتلقي وبخاصة الخصم بما يراه ويعتقده ليكون ذلك دافعا له للإقتناع بما يطرح عليه.

ووقفت على بعض النصوص الحجاجية التي اتصفت بالاتساق المعجمي في باب (التضام) وهو ما أعطى دفعا حجاجيا للنصوص؛ إذ تنصف بالتناسك، و للتناسك دور كبير في جعل المتلقي يقبل الأطروحة المعروضة عليه في

(١) ينظر: النص والخطاب والإجراء، ٤٩٧.

(٢) ينظر: القاموس الموسوعي للتداولية: ٨٣.

الخطاب الحجاجي؛ إذ كيف يقبل المتلقي فكرة ما مطروحة عليه من دون أن يكون الخطاب المتضمن تلك الفكرة متماسكا؟.

ودرست مفهوم الاستلزام الحوارى فى الخطاب الحجاجى الخاص فكان أكثر تنوعا فى الخرق الظاهرى لقواعد مبدأ التعاون من الحجاج العام فإلى جانب خرق قاعدة (الطريقة أو الصيغة) نرى أمثلة تمّ الخرق فيها على نحو ظاهرى لقاعدتي (العلاقة)، و(القيمة أو الكيف) وباستحضار مقام الخطاب وما يريده الإمام من عدم جعل الخطاب مباشرا حتى يكون بعيدا عن الابتذال والتكرار .

## الفصل الرابع

### مقدمات الحجاج في نهج البلاغة

لدراسة "مقدمات" الحجاج أو "منطلقاته" أهمية كبيرة؛ لأنها من أهم الوسائل التي تكشف مدى قوة الخطاب الحجاجي؛ فالمقدمات أو المنطلقات، هي: "القضايا التي يتكئ عليها الحجاج، أي المنطلقات التي ترتكز عليها المحاجة في النفي والإثبات"<sup>(١)</sup>، وبها نحكم على الخطاب الحجاجي وقدرته في الإقناع لما يرد فيه من منطلقات؛ لذا برأيي ينبغي على دارس الحجاج في أي خطاب أن يدرس منطلقاته الحجاجية؛ فهي توقفنا على طريقة الخطيب في توظيف تلك القضايا لخدمة الأطروحة التي يرغب في إقناع الجمهور بها، فضلا عن أن دراسة المنطلقات تمثل أهم الركائز التي قامت عليها الخطابة الجديدة (الحجاج) في عصرنا الحاضر في جهود (برلمان وتيتيكاه)؛ فالخطاب قبل أن يكتمل كيان له "مقدمات تؤخذ على أنها مسلمات يقبل بها الجمهور، واختيار هذه المقدمات وطريقة صوغها وترتيبها له في حد ذاته قيمة حجاجية"<sup>(٢)</sup>.

والملاحظ أن دراسة مقدمات الحجاج لم تتوقف على جهود (برلمان وتيتيكاه) بل تصدى لدراستها (ديكرو) معبرا عنها بـ (المبادئ الحجاجية) التي تتصف بخصائص معينة<sup>(٣)</sup>، أشرت إليها عند دراسة مفاهيم الحجاج في العصر الحديث فهي تمثل مجموعة من المعتقدات والأفكار المشتركة بين الأفراد داخل

---

(١) كتابة الجاحظ في ضوء نظريات الحجاج: ٩١.

(٢) أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٣٠٨.

(٣) بنظر: التحاجج، طبيعته ومجالاته: ٦٦.

مجموعة بشرية معينة<sup>(١)</sup>، وأهمية هذه الصفة تأتي من قدرة الخطيب على توظيف هذه المشتركات في إقناع الجمهور، وانطلاقاً من ذلك سأبحث هذه المبادئ؛ لأهميتها في بيان حاجبة النص.

وستقسم الدراسة على قسمين بحسب نوع الجمهور، في المبحث الأول سأبحث الخطاب الحجاجي العام الموجه إلى الجمهور سواء كان الجمهور متلقياً معاصراً للإمام(ع) أم متلقياً على نحو غير مباشر في الأجيال اللاحقة، وفيما يتعلق بالجمهور المعاصر للإمام نرى أنّ معظمهم من أتباع الخلافة بغض النظر عن التفاوت بينهم في مدى طاعتهم الإمام(ع) فمنهم من كان يراه خليفة كغيره ممن سبقه أو ممن سيأتي بعده، ومنهم من كان يرى أنّه وصي النبي والإمام المفروضة طاعته؛ لذا كان الخطاب عاماً لذلك الجمهور، أمّا المبحث الثاني فسيتناول الخطاب الحجاجي الموجه إلى جمهور خاص وهذا الجمهور المتلقي وإن كان فرداً في بعض الأحيان لكنه في الوقت نفسه يمثل جماعة لها أفكارها ومبادئها وربما مطالبها فقد يكون رمزا من الرموز الراقضة خلافته، وقد يكون المتلقي أحد عمّال الإمام(ع) على الولايات، أو أحد أتباعه وعندها سيكون الحجاج موجّهاً عبر ذلك المخاطب إلى الجمهور الذي يمثله ذلك المخاطب.

وبعد تقسيم الخطاب بحسب الجمهور المتلقي سأدرس منطلقات الحجاج أو مقدماته في ذلك الخطاب.

---

(١) ينظر: الحجاج، مفهومه ومجالاته: ٦٥/١.

## المبحث الأول

### مقدمات الحجاج في الخطاب العام

لقد وردت تلك المقدمات في الحجاج العام، وكان مدار معظمها على النحو الذي يُوصف بأنه (واقع)؛ لأنّ منطلقات الحجاج المختلفة بحسب رأي (برلمان) مدارها على ضربين الأول على (الواقع) وهو المتعلق بـ (الوقائع، والحقائق، والافتراضات)، والآخر مداره على المؤثر والمفضل وهو المتعلق بـ (القيم، ومراتبها، ومواضع الأفضل فيها)<sup>(١)</sup>؛ وانطلاقاً من تقسيم (برلمان) للمنطلقات نرى أنّ معظم منطلقات الحجاج في نهج البلاغة إن لم نقل كلّها كانت من قبيل (الواقع)، وبخاصة عنصر (الحقائق) و (الوقائع)، وإن وردت مقدمات أخرى فهي في سياق هذين المنطقتين، وسأبحث فيما يأتي هذه المنطلقات:

#### ١. الحقائق:

وهي مجموعة من القضايا التي يؤمن بها أفراد المجتمع، ومدارها على نظريات علمية أو مفاهيم فلسفية أو دينية<sup>(٢)</sup>، ومن الحجاج المنطلق من (الحقائق) قوله (ع) في صفة من يتصدى للحكم وهو ليس أهلاً له أنّه أبغض الخلائق إلى الله تعالى؛ فهو رجل قمش جهلاً، موضع في جهال الأمة، غاراً في أغباش الفتنة، بكر فاستكثر من جمع، ما قلّ منه خير مما كثر، حتى إذا ارتوى من أجح، وأكثر من غير طائل جلس بين الناس قاضياً ضامناً لتخليص ما التبس على غيره، فإن نزلت به إحدى المبهمات هياً لها رثاً من رأيه ثم قطع به فهو من لبس الشبهات

(١) ينظر: أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٣١٣.

(٢) ينظر في ذلك: كتابة الجاحظ في ضوء نظريات الحجاج: ٩٢.

في مثل نسيج العنكبوت<sup>(١)</sup>، فهذا الجزء من الخطاب انبنى على حقيقة ثابتة هي أن مدعي العلم ولاسيما من يتصدى للحكم أو القضاء هو أبغض الخلق إلى الله تعالى ثم بدأ(ع) يبين حقيقة مدعي العلم بذكر مجموعة من صفاته، و(قمش) بمعنى: جمع<sup>(٢)</sup>؛ فهو لم يجمع علما بقدر ما جمع جهلا، و(موضع) من (أوضع) وهو "السير بين القوم"<sup>(٣)</sup>؛ فهو جاهل يسير في جهال مثله، وجمعه لم يكن جمعا للعلم بقدر ما كان جمعا لأوهام ومغالطات، واستعار الإمام لفظ(الأجن) للدلالة على علمه فهو غير صاف؛ والأجن: "الماء المتغير الطعم واللون"<sup>(٤)</sup>، و(غار) أي: غافل<sup>(٥)</sup>؛ فحقيقة هذا(المتعالم) أنه غافل في ليل الفتنة، ومن كان هذا حاله كيف سيهدي الآخرين للحكم الصحيح؟ ومقتضى النص أن الأمة تحتاج إلى أن يتصدى الإمام لبيان حال أئمة الجهل؛ لأنها قد ابتليت أو سبتلى بهم.

ومن الحجاج المنطلق من الحقائق ما ورد في خطبة له(ع) تسمى(الغراء) انطلق فيها الإمام من حقائق دينية وفلسفية للوصول إلى النتيجة المطلوبة وهي اقتناع الجمهور بلزوم تقوى الله؛ إذ انطلق(ع) من حقيقة الذات الإلهية المقدمة ذاكرا ما تتصف به، قال(ع): "الحمد لله الذي علا بحوله، ودنا بطوئه، مانح كل غنيمة وفضل، وكاشف كل عزيمة وأزل"<sup>(٦)</sup>، فافتتح الإمام خطابه بذكر ما يتصف

(١) نهج البلاغة: ١٠٠.

(٢) ينظر: تاج اللغة وصحاح العربية(قمش): ١٠١٦/٣.

(٣) لسان العرب (وضع): ٣٩٨/٨.

(٤) تاج اللغة وصحاح العربية(أجن): ٢٠٦٧ / ٥.

(٥) ينظر: لسان العرب(غرر): ١٦/٥.

(٦) نهج البلاغة: ١٩١.



به الله، و (الطَوَّل): المَنْ<sup>(١)</sup>، أَمَّا (الأَزَل) فهو: "الضيق والشَّدة"<sup>(٢)</sup>، وبعد ذلك ينتقل الإمام لبيان النتيجة المطلوبة وهي لزوم طاعة الله تعالى، وقد احتج لذلك بجملة من صفات الله ثم أعقبها بصفات الدنيا، فقال: "أوصيكم عباد الله بتقوى الله الذي ضرب لكم الأمثال، ووقَّت لكم الآجال وألبسكم الرِّياش، وأرْفَع لكم المعاش...، فإنَّ الدنيا رنق مشربها، رذغ مشرعها، يونق منظرها، ويوبق مخبرها"<sup>(٣)</sup>، فهذا النص جزء من خطاب ذكر فيه الإمام صفات الله وفي سياقها صفات الدنيا، وقوله: (أرْفَع المعاش) من (الرَّفْع) وهو السَّعة<sup>(٤)</sup>، والملاحظ أنَّ الإمام وصف الله تعالى بجملة من الاسم الموصول مع صلته، والاسم الموصول إن وقع صفة يؤول بمشتق بحسب توجيه النحاة<sup>(٥)</sup>؛ فقد انطلق (ع) من ضرب الله لنا الأمثال وتوقيته لنا الآجال وغير ذلك من النعم ليصل إلى النتيجة وهي طاعة الله، ثم انطلق الإمام من حقيقة أخرى هي حال الدنيا فمشربها رنق أي كدر<sup>(٦)</sup>، ومورد مشربها رذغ أي: وحل شديد<sup>(٧)</sup>، وصفات الله والدنيا كانت هي الحقائق التي انطلق منها، وقد أكد (ع) حقيقة الدنيا بـ (إنَّ)، وتوكيد النص يقتضي أنَّ هناك من يراها بغير الصورة التي أثبتتها الإمام. وبعد الانطلاق من حقيقة (الله) تعالى المنعم ذي القوة والعظمة، وحقيقة الدنيا بظواهرها الجميل وباطنها القبيح ينطلق الإمام من حقيقة أخرى في خطابه

(١) ينظر: تاج اللغة وصحاح العربية (طول): ١٧٥٥/٤.

(٢) لسان العرب (أزل): ١١/١٣.

(٣) نهج البلاغة: ١٩٢-١٩٣.

(٤) ينظر: تهذيب اللغة (رفع): ٨/١٠٩.

(٥) ينظر في ذلك: شرح الرضي على الكافية: ٢/٢٩٠، ومعاني النحو: ٣/١٥٩.

(٦) ينظر: تاج اللغة وصحاح العربية (رنق): ٤/١٤٨٥.

(٧) ينظر: المصدر نفسه (ردغ): ٤/١٣١٨.

الحجاجي هي حقيقة الموت والنشور، قال (ع): "حتى إذا تصرّمت الأمور، وتقصّت الدُّهور، وأزف النشور، أخرجهم من ضرائح القبور، وأوكلار الطيور، وأوجرة السباع، ومطارح المهالك، سراعاً إلى أمره، مهطعين إلى معاده، رعيلاً صُمُوتاً، قياماً صفوفاً"<sup>(١)</sup>؛ فهذا النص جزء من خطاب عام يتحدّث فيه الإمام (ع) عن حال بني آدم وهم يُبعثون من مَواهم الأخير مسرعين للحساب، وهذه الحقيقة الدينية والفلسفية المركبة من فعل الشرط (الموت)، والجواب (الإخراج من المثوى الأخير) تستلزم استعداد الإنسان لملاقاة ربّه؛ فحقيقتنا: "عبادٌ مخلوقون اقتداراً، ومربوبون اقتساراً، ومقبوضون احتضاراً، ومضمّنون أجداثاً، وكائنون رُفَاتاً، ومبعوثون أفراداً، ومدنيون جزاءً، ومميّزون حساباً"<sup>(٢)</sup>، والنّص واضح في دلّالته وهو ترسيخ وتفصيل للأطروحة القرآنية في قدرة الله تعالى على الخلق والإماتة والإحياء للحساب، وكل ذلك لإقناع الجمهور من خاص وكونيّ بضرورة التقوى، وبعد ذلك يقول الإمام بشأن تلك الحقائق التي ساقها لإقناع الجمهور: "فيا لها أمثالا صائبة، ومواعظ شافية، لو صادفت قلوباً زاتية، وأسماعاً واعية، وآراء عازمة، وألباباً حازمة، فاتقوا الله تقيّة من سمع فخشع، واقترف فاعترف، ووجل فعسل، وحاذر فبادر، وأيقن فأحسن"<sup>(٣)</sup>؛ فالإمام ينصّ على أنّ ما ذكره بحكم الأمثال بوصفها مواعظ شافية لو وجد من يعي النصيح، ولا بد من الإشارة إلى أنّ استعمال (لو) كان بدلالة ما ذكره سيّوبه بأنّها: "حرف لما كان سيقع لوقوع

(١) نهج البلاغة: ١٩٤.

(٢) المصدر نفسه: ١٩٥.

(٣) نهج البلاغة: ١٩٦.

غيره<sup>(١)</sup>؛ فمسألة تحقق الشفاء من الأمراض النفسية، تتوقف على وجود العقل المتعظ والرأي الحازم في التوبة من الخطأ، وليس المقصود بدلالة (لو) ما يذكر في كتب النحو بأنها حرف امتناع لامتناع<sup>(٢)</sup>؛ لأن الدنيا لا تخلو من وجود أسماع واعيية وقلوب مؤمنة وإن كانت قليلة وهو ما يؤدي إلى قيام هذه المواعظ بدورها. ثم يتبع تلك الحقائق بما أنعمه الله علينا؛ فقال: "جعل لكم أسماعاً لتعني ما عناها، وأبصاراً لتجولوا عن عشاها، وأشلاء جامعة لأعضائها ملائمة لأحسانها"<sup>(٣)</sup>، إذ انطلق الإمام من حقيقة جعل الأسماع والأبصار، والجسد بكل ما فيه من أعضاء وحواس في خدمة الإنسان، وهذه المنطلقات تخدم في مجملها نتيجة مطلوبة هي لزوم التقوى ومحاربة هوى النفس والشيطان.

ومن الحجاج المنطلق من حقائق دينية والموجه إلى جمهور عام قول الإمام (ع): "إن أفضل ما توسل به المتوسلون إلى الله سبحانه الإيمان به وبرسوله، والجهاد في سبيله؛ فإنه ذروة الإسلام، وكلمة الإخلاص؛ فإنها الفطرة، وإقام الصلاة؛ فإنها الملة، وإيتاء الزكاة؛ فإنها فريضة واجبة، وصوم شهر رمضان فإنه جنة من العقاب"<sup>(٤)</sup>، فالنص جزء من خطاب أوسع يتضمن مجموعة من الفرائض الشرعية مما يجب الالتزام بها مع الحجج التي تبين أهمية القيام بها؛ وقد تضمن النتيجة المطلوبة مع عنصر الحجة لكل ما يريده الإمام (ع)، وابتدأ الإمام حجاجه بـ (إن) التي أكدت النتائج المطلوبة، والملاحظ أن الإمام (ع)

(١) الكتاب: ٣٠٧/٢.

(٢) ينظر: حروف المعاني: ٣، ورسف المباني في شرح حروف المعاني: ٢٨٩.

(٣) نهج البلاغة: ١٩٧.

(٤) المصدر نفسه: ٢٨٦.

استعمل لفظ (المؤسّلون) لحث الجمهور للوصول إلى هذه المرتبة العالية؛ فلم يقل الإمام (المسلمون) أو (المؤمنون) بل وظّف دلالة (التوسّل) التي تعني التقرب إلى الله بالعمل<sup>(١)</sup>؛ لأنّ التوسّل إلى الله صفة لا يتمتع بها إلا القلة من المؤمنين؛ وقد ارتبطت النتائج المطاوية بالحجج المؤكدة بـ (إنّ) في سياق رابط السببية (الفاء)؛ فالتوحيد مفهوم مطلوب اعتقاده من الجمهور لأنّه يمثل الفطرة السليمة، وإقام الصلاة هي أول صور انتماء الفرد للجماعة المسلمة وهكذا في جميع ما طرحه الإمام في النص السابق من حقائق تقدمت فيها النتائج وارتبطت بالحجج بعدها برابط السببية مع توكيدها؛ لتثبيت تلك الأطروحات في نفس المتلقي وقد ثلثتها جملة من الحقائق على غرار ما سبق من تقدم للمفهوم على الحجة وارتباطه بها برابط السببية كقوله (ع): "وصلة الرّحم؛ فإنّها مثراً في المال، ومنسأة في الأجل، وصدقة السر؛ فإنّها تكفر الخطيئة... أفيضوا في ذكر الله؛ فإنّه أحسن الذكر، وارغبوا فيما وعد المتقين به؛ فإنّ وعده أصدق الوعد... وتعلموا القرآن؛ فإنّه أحسن الحديث، وتفقّهوا فيه؛ فإنّه ربيع القلوب"<sup>(٢)</sup>؛ فالإمام (ع) قدّم في هذه الخطبة جملة أطروحات مطلوبة مع الحجج التي تدعمها.

## ٢. الوقائع:

يرى (برلمان) أنّ الوقائع مجموعة من الأحداث، وأهم ما تتصف به "أنّها لا تكون عرضة للدحض أو الشك"<sup>(٣)</sup>، وأنّ التسليم بالواقعة من قبل الفرد ليس إلا تجاوباً منه مع ما يفرض نفسه على جميع الخلق؛ إذ الواقع يقتضي إجماعاً

(١) ينظر: لسان العرب (وسل): ٧٢٤/١١.

(٢) نهج البلاغة: ٢٨٦ - ٢٨٧.

(٣) أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغريبة: ٣٠٨.

كونيا<sup>(١)</sup>، ويبدو لي أن رأيه هذا هو ما جعل (الوقائع) تقع في مقدمة المنطلقات في بحثه.

وقد تناولت الحقائق أولا في الخطاب الحجاجي الموجّه إلى جمهور عام على الرغم من أن الوقائع أقوى حجاجا منها؛ لأنّ الحقائق كانت أكثر ورودا من الوقائع في ذلك النمط من الخطاب فضلا عن تعلق ذلك الخطاب بحقائق دينية من قبيل الدعوة إلى التقوى، وذكر نعم الله تعالى، وإرسال الأنبياء، والتذكير بالمعاد؛ فالحجاج انطلق من ثوابت (متوارثة) منذ بعثة النبي (ص) وهي ترسيخ لما طرحته الأديان السماوية السابقة على نحو مجمل مع حفظ الخصوصية التي يَتميز بها الطرح الإسلامي لهذه الحقائق.

ومن (الوقائع) في حجاج الإمام (ع) ما ورد في كلامه عند اضطراب أمر أصحابه في التحكيم: "أيّها النّاس إنّهُ لم يزل أمري معكم على ما أحببتُ حتى نهكتكم الحرب، وقد والله أخذت منكم وتركت، وهي لعدوكم أنهلك، لقد كنتُ أُمس أميراً فأصبحت اليوم مأموراً"<sup>(٢)</sup>؛ فالإمام (ع) انطلق في إقناع جمهوره بالاستمرار بقتال الأعداء بتوظيف جملة من الوقائع؛ منها إنّ الحرب وإنْ أنهكت معسكر الإمام إلا أنّها لجيش معاوية كانت أنهلك؛ وقد ذكر ابن أبي الحديد: "أنّ القتل في أهل الشام كان أشد استحرارا والوهن فيهم أظهر ولولا فساد أهل العراق برفع المصاحف لاستوصل الشام"<sup>(٣)</sup>، ثم انطلق الإمام من واقعة أخرى في حجاج القوم وهو أنّه بعد كان أميراً متبوعاً أصبح مأموراً تابعاً؛ لأنّ مكيدة عمرو بن العاص في رفع

---

(١) أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٣٠٨ .

(٢) نهج البلاغة: ٥٢٥ .

(٣) شرح نهج البلاغة، ابن أبي الحديد: ٢٩ / ١١ .

المصاحف بوجه جيش الإمام قد نجحت في تفريق جيش الإمام وأصبح الإمام بسببها خاضعا لإرادة ثلثة من جيشه في لزوم قبول التحكيم، وتلك الخدعة لم تنجح إلا بسبب تشظي جيش الإمام إلى أقسام، فمنهم من دخلته الشبهة وخدع فظن أن أهل الشام قد فعلوا ذلك لإيمانهم بالرجوع إلى القرآن، ومنهم من أثر السلم فلما رأى هذه الشبهة تعلق بها وأخذ إلى الراحة، ومنهم من كان مبغضا للإمام (ع) في باطنه ويطيعه في ظاهره فلما وجدوا طريقة إلى خذلانه أسرعوا إليها<sup>(١)</sup>.

والملاحظ أنه (ع) قد أكد الحجج التي ساقها التي تخدم النتيجة المضمرة وهي خطأ ترك قتال معاوية وهو ما يقتضي دلالات لزوم العودة عن ترك قتاله؛ فافتتح خطابه بتوكيده بـ (إن) في سياق ندائه الجمهور المتلقي، ثم استعمل (قد) مع القسم ليؤكد إنهاك الحرب معسكر معاوية على نحو أكبر مما أصاب جيش الإمام، والملاحظ أن المالقي (ت ٧٠٢هـ) ذكر عدم جواز الفصل بين (قد) والفعل بفاصل إلا في الضرورة أمّا في الكلام فلا يجوز<sup>(٢)</sup>، أمّا المرادي (ت ٧٤٩هـ) فإنه وإن ذكر أنه لا يفصل بينهما بغير القسم إلا أنه لم يستشهد لذلك سوى بييتين<sup>(٣)</sup>، مما يشعر القارئ بأن ذلك مخصوص بالشعر، ولو اطلع هؤلاء النحاة على نهج البلاغة لاستشهدوا بنصوص منه على جواز الفصل بينهما بالقسم، والملاحظ أن الرضي الاسترأبادي قد استشهد بقول الإمام (ع) في شأن أصحابه الذين استشهدوا في صفين: "قد والله لقوا الله"<sup>(٤)</sup>، ذاكرا جواز الفصل بين (قد) والفعل بالقسم<sup>(١)</sup>، ويبدو

(١) ينظر: شرح نهج البلاغة، ابن أبي الحديد: ٣٠ / ١١.

(٢) ينظر: رصف المباني في شرح حروف المعاني: ٣٩٣.

(٣) ينظر: الجنى الداني في حروف المعاني: ٢٦٠.

(٤) نهج البلاغة: ٤٣٩.

لي أنّ الجمع بين حرف التحقيق والقسم كان مبالغة من الإمام في تأكيد ما طرحه من أفكار في النص.

ومن الحجاج المنطلق من الوقائع مما حدث له (ع) قوله في كلام له مبيّنًا ما وقع عليه من ظلم من قريش: "إنهم قد قطعوا رحمي، وأكفأوا إنائي، وأجمعوا على منازعتي حقا كنت أولى به من غيري، وقالوا: ألا إنّ في الحق أن تأخذهُ، وفي الحق أن تمنعه؛ فاصبر مغموما، أو مت متأسفا"<sup>(١)</sup>، وقد انطلق الإمام في حجاجه السابق من جملة وقائع في مقدمتها أنّ قريش بزعمائها وشيوخها ممن ناصب الإسلام العداء قد أبعدوا الإمام عن الخلافة التي هي منصب إلهي، وقد أكد بالأداة (إنّ) قطعهم رحمه فهو ابن أخيه؛ ويذكر الإمام (مغالطة) تقرب من المسفطة قديمها قريش لتسوية إبعاده عن الخلافة؛ إذ زعمت أنّ من الحق إبعاد الإمام عن الخلافة، وفي الوقت نفسه أنّ من الحق توليه إياها؛ وساق الإمام كلامهم على نحو مؤكد بـ (ألا) التي يفتتح بها الكلام للتأكيد والتثبيته<sup>(٢)</sup>، وفي سياقها (إنّ) لبيان مدى إصرار قريش على أطروحة إبعاد الإمام عن الخلافة، وهذا لنا أن نتساءل ونحن نبحث في حجاجية الخطاب العلوي وما يذكره الإمام من حجج أعدائه عن طبيعة هذا (الحق) الذي توظفه قريش كيفما تشاء، وأرى أنّ من مقتضيات النص أنّ مفهوم (الحق) عند قادة قريش ينقسم على قسمين: حق إلهي يمثل تصدي الإمام للخلافة، وحق قبلي يمثل إبعاد الإمام عنها لما تحمله القبائل وفي مقدمتها قريش من أحقاد على النبي (ص)؛ لأنّه حطّم كبرياءها وسفّه آراءها

---

(١) ينظر: شرح الرضوي على الكافية: ٤/٤٤٥.

(٢) نهج البلاغة: ٥٤٦.

(٣) ينظر: حروف المعاني: ١١.

فكان من الثابت انتقال هذا البغض للنبي إلى ابن عمه ووصيه وهو ما استلزم إبعاده عن الخلافة.

ومقتضى الخطاب السابق أن الإمام (ع) كان يرى أنه أحق بالخلافة ممن سبقه وليس ذلك من باب الحرص على ملك أو سلطة بل للاستمرار بالسياسة التي اتبعها النبي (ص) حفاظاً على الرسالة الإسلامية من انحرافات المنحرفين، ثم انطلق الإمام من وقائع أخرى في الخطاب نفسه؛ إذ قال: "فَنظَرْتُ فَإِذَا لَيْسَ لِي رَافِقٌ، وَلَا ذَابٌ وَلَا مُسَاعِدٌ إِلَّا أَهْلُ بَيْتِي فَضَنَنْتُ بِهِمْ عَنِ الْمَنِيَةِ، فَأَغْضَيْتُ عَلَى الْقَذَى، وَجَرَعْتُ رِيقِي عَلَى الشَّجَا، وَصَبَرْتُ مِنْ كَظْمِ الْغَيْظِ عَلَى أَمْرٍ مِنَ الْعَلَقَمِ، وَأَلَمَ لِلْقَلْبِ مِنْ حَزِّ الشُّفَارِ"<sup>(١)</sup>، فالإمام (ع) يعلل عدم نهوضه بالمطالبة بالخلافة عندما أبعد عنها بعدم وجود معين أو مساعد له في ذلك سوى أهل بيته فاضطر إلى التسبر على ما هو أشد ألماً لقلب الإمام من القطع بالسيف، والإمام في النص السابق يجيب عن تساؤل أو إشكال يطرحه الجمهور بتعلق بعدم نهوضه للمطالبة بالخلافة، وهذا المقتضى الدلالي للنص نتوصل إليه بتطبيق نظرية (المساءلة الحجاجية) التي ترى أن الحجاج ليس إلا جواباً أو وجهة نظر يجاب بها عن سؤال مقدّر ضمناً من ذلك الجواب<sup>(٢)</sup>، وهذا يرتبط بما ذكرته عند البحث في مفهوم (المساءلة) في الخطاب الحجاجي من أن النصوص (الإخبارية) هي إجابات عن أسئلة مضمرة يحسب ما أشارت إليه بعض الدراسات<sup>(٣)</sup>.

(١) نهج البلاغة: ٥٤١.

(٢) ينظر: الحجاج في القرآن من خلال أهم خصائصه الأسلوبية: ٣٨.

(٣) ينظر في ذلك: السكتضب: ٣٥٧/٤، وأصول تحليل الخطاب: ٨٠٦/٢.



ومن أهم أمثلة الخطاب الحجاجي المنطلق من الوقائع الخطبة المعروفة بـ (الشَّقْشَقِيَّة) وفيها جرى توظيف جمع من الوقائع لإقناع الجمهور بضرورة إتباعه (ع)؛ لأنَّه الخليفة الشرعي بل وأولى بالإتباع ممن سبقه، ومنها قوله (ع): "أما والله لقد تَقَمَّصَها فلانٌ وإنَّه ليعلم أنَّ محليَّ منها محلُّ القطب من الرِّحَا ينحدر عنى السَّيْلُ ولا يرقى إليَّ الطَّيرُ، فسدلتُ دونها ثوباً، وطويت عنها كشْحاً" (١)؛ ففي النص السابق ينطلق الإمام من (واقعة) تَقَمَّص (فلان) الخلافة، واستعمال لفظ (تَقَمَّص) يستلزم معنى حوارياً هو أنَّ من تصدَّى لها لم يكن أهلاً لخلافة النبي (ص)، فشَبَّه (ع) تصديه للخلافة بالتَقَمَّص لها، وكأنَّ الخلافة رداء اختصَّ الله به شخصاً محدداً، وعندما تسنمها غيره كان تَقَمَّصاً منه لهذا الرداء، والهاء في (تَقَمَّصها) تعود إلى الخلافة ولم يذكرها "العلم بها" (٢).

وقول الإمام إنَّ محله منها محل القطب من الرِّحَا يحتمل معنيين يدخل كل منهما في حجاجية النص؛ فكما أنَّ الرِّحَا لا تدور إلا على القطب فكذلك الخلافة لا تقوم إلا به (ع) وهذا هو المعنى الأول أمَّا المعنى الآخر هو أنَّه من الخلافة في الصميم وفي وسطها كما أنَّ القطب وسط الرِّحَا (٣)، وما ذكره الإمام في النص السابق يمثل بمجمله وصفا لواقعه (ع) في علو منزلته، ثم أشار الإمام إلى أنَّه قد صبر على إبعاده عن الخلافة؛ إذ قال: "فرايت أنَّ الصبر على هاتا أحجى، فصبرت وفي العين قذى، وفي الحلق شجاً، أرى تراثي نهبا حتى مضى الأوَّل لسبيله،

(١) نهج البلاغة: ٧٦ - ٧٧.

(٢) شرح نهج البلاغة، ابن أبي الحديد: ١/ ١٥٢.

(٣) ينظر: المصدر نفسه: ١/ ١٥٣.

فأدلى بها إلى فلان بعده<sup>(١)</sup>؛ فانطلق الإمام من وقائع أخرى منها الصبر على إبعاده عن الخلافة وهو أحجى، أي: حري به وأولى<sup>(٢)</sup>، وقد استعمل (ع) (هاتنا) وهي من أساء الإشارة<sup>(٣)</sup>، حتى إذا توفي الخليفة أبو بكر عهد بها إلى عمر بن الخطاب فكان ذلك الإبعاد الثاني للإمام عن الخلافة، ثم انطلق (ع) من سلسلة وقائع أخرى في حجابه السابق، فيقول: "فيا عجباً! بينما هو يستقيلها في حياته إذ عقدها لآخر بعد وفاته لشد ما تشظراً ضرعيها، فصيرها في حوزة خشناء يغلظ كلمها، ويخشن مسها، ويكثر العثار فيها والاعتذار منها"<sup>(٤)</sup>؛ فهنا يتعجب الإمام من تناقض في المواقف فيبينما كان الخليفة الأول يقول: "وليت عليكم ولست بخيركم"<sup>(٥)</sup>، كما برؤى عنه قوله: "أقبلوني بيعتكم"<sup>(٦)</sup>، نراه بعد ذلك يعهد بها إلى الخليفة الثاني قبل وفاته وهو ما يستدعي تساؤل المتلقي عن التناقض في الموقفين، وقوله (ع): "لشد ما تشظراً ضرعيها" يعني أخذ كل واحد منهما نصفاً من ضرعي الخلافة، فكان أن صارت الخلافة بتعبير الإمام (ع) بيد من يتصف بالغلظة الشديدة والخشونة وفي ذلك أمثلة متعددة<sup>(٧)</sup>، وكان من صفاته في خلافته أنه كان كثيراً ما يحكم بالأمر ثم ينقضه ويعتذر مما أفتى به أولاً ورويت في ذلك حوادث متعددة<sup>(٨)</sup>،

(١) نهج البلاغة: ٧٧.

(٢) ينظر: لسان العرب (حجا): ١٤ / ١٦٧.

(٣) ينظر: للتنبيل والتكميل: ٣ / ١٨١، وشرح الرضوي على الكافية: ٢ / ٤٧٥.

(٤) نهج البلاغة: ٧٨ - ٧٩.

(٥) تاريخ الطبري: ٣ / ٢١٠.

(٦) الإمامة السياسية: ١ / ٣١.

(٧) ينظر في ذلك: سيرة النبي (ص): ١ / ٤٣٢-٤٣٣، وصحيح ابن حبان: ١١ / ٢٢٤.

(٨) ينظر في ذلك: السنن الكبرى: ٧ / ٣٨٠، وتفسير القرآن العظيم: ١ / ٤٧٨.

حتى أنَّ الخليفة نفسه قد قال: "كل الناس أفقه من عمر"<sup>(١)</sup>؛ فالإمام انطلق في حجاجه من أحداث وقعت قد وسمت خلافة من سبقه بصفات خاصة، ويستمر (ع) بسرده وقائع أخرى في حجاجه قائلا: "فصبرتُ على طول المدَّة وشدة المحنة حتى إذا مضى لسبيله جعلها في جماعة زعم أنَّي أهدم، فيالله وللشورى متى اعترض الرِّيبُ فيَّ مع الأول منهم حتى صرت أقرنُ إلى هذه النظائر"، لكنني أسفقتُ إذا أسفوا، وطرتُ إذا طاروا، فصنعا رجلٌ منهم لضغني، ومال الآخر لصهره، مع هن وهن"<sup>(٢)</sup>، فانطلق الحجاج في النص من واقعة (الشورى) التي حدَّ بموجبها الخليفة عمر من يخلفه في الحكم؛ إذ وكل الأمر إلى ستة من الصحابة ليختاروا واحدا منهم، وهم طلحة والزبير وسعد وعبد الرحمن بن عوف وعثمان وعلي<sup>(٣)</sup>، وفيما يتعلق بمسألة (الشورى) في الخطاب السابق لا بد لي من التوقف عند قضية مهمة هي دخول (لام الاستغاثة) على لفظ الجلالة ولفظ (الشورى)؛ فالملاحظ أنَّ الرواية الواردة في نهج البلاغة بالنسخة المعتمدة في دراستي، وفي نهج البلاغة بشرح الشيخ (محمد عبده) كانت اللام الداخلة فيها على لفظ الجلالة مكسورة وهذا يعني أنَّها لام داخلة على المستغاث له؛ لأنَّ لام الاستغاثة إن دخلت على المستغاث به فُتِحَتْ وإن دخلت على المستغاث له كُسِرَتْ<sup>(٤)</sup>، وقد وردت في شرح ابن أبي الحديد بفتح اللام الداخلة على لفظ الجلالة مما يعني أنَّ لفظ الجلالة في النص مستغاث به بحسب ما ذكره الشارح، وهذا يعني اختلاف التوجيه الدلالي للخطاب، فعندما يكون

(١) شرح نهج البلاغة، ابن أبي الحديد: ١٥ / ١٢.

(٢) نهج البلاغة: ٧٩.

(٣) ينظر في ذلك: تاريخ الطبري: ٢٢٨ / ٤.

(٤) ينظر: الأصول في النحو: ٣٥١ - ٣٥٢، وشرح التسهيل: ٤٠٩ - ٤١٠.

لفظ الجلالة مستغاثاً من أجله فهذا يعني أنَّ المستغاث به محذوف، ويتم تقديره عند النحاة بـ(القوم)<sup>(١)</sup>، والإمام يستغيث بالقوم؛ لإنقاذ دين الله تعالى بسبب تصدي من ليس أهلاً للخلافة لها، وإبعاد الخليفة المنصوص عليه عنها، أمّا رواية ابن أبي الحديد بفتح لام الاستغاثَة فتعني أنَّ لفظ الجلالة مستغاث به؛ فالإمام يستغيث بالله تعالى من جراء إبعاده عن حقّه بالخلافة، وقد ذكر المؤرخون أنَّ الإمام كان متيقناً من صرف الخلافة عنه بحجة الشورى<sup>(٢)</sup>، أمّا لفظ(الشورى) فقد ورد مجروراً بلام مكسورة ومسبوقة بأداة عطف، وذكر النحاة أنه عندما يُعطف على المستغاث به بغير تكرار (يا) تكون اللام الثابتة مكسورة؛ لأنَّ الدلالة واضحة في كونه معطوفاً على المستغاث به؛ فليس الاسم مستغاث له<sup>(٣)</sup>، ويلاحظ الباحث أن ابن أبي الحديد عدَّ لفظ(الشورى) مدعواً إليه، أي مستغاثاً له وقد استدل على ذلك بكسر اللام الداخلة على لفظ(الشورى)؛ إذ قال: "اللام في(ياالله) مفتوحة، واللام في(للشورى) مكسورة؛ لأنَّ الأولى للمدعو، والثانية للمدعو إليه"<sup>(٤)</sup>، وهذا الرأي وهمٌّ منه؛ لأنَّ النحاة وكما أسلفت قد ذكروا أنه عند العطف من دون إعادة(يا) تكسر لام الاستغاثَة؛ لأنَّه قد أُمنّ اللبس بالعطف على المستغاث به<sup>(٥)</sup>، وبعد بيان الفرق الدلالي بين الروايتين والوهم الذي وقع فيه ابن أبي الحديد في جعله لفظ(الشورى) مستغاثاً له مع كونه معطوفاً على المستغاث به.

(١) ينظر: شرح التسهيل: ٤١١/٣، وشرح الرضي على الكافية: ٣٥٢/١.

(٢) ينظر في ذلك: تاريخ الطبري: ٢٢٩ - ٢٣٠.

(٣) ينظر: المقتضب: ٢٥٥/٤، والأصول في النحو: ٣٥٣/١.

(٤) شرح نهج البلاغة، ابن أبي الحديد: ١٨٤/١.

(٥) ينظر: شرح الرضي على الكافية: ٣٥٢/١.

وأرى وبملاحظة مقام التلطف الخاص بالخطاب السابق أنَّ اللام الداخلة على لفظ الجلالة مفتوحة كما أثبت ذلك ابن أبي الحديد لكن ليس على أنَّه مستغاث به بل على أنَّه متعجب منه؛ فقد ذكر النحاة أنَّ هذه اللام المفتوحة تسمى لام التخصيص ويمثل التعجب إحدى دلالاتها فضلاً عن الاستغاثة<sup>(١)</sup>، والذي يرجح ذلك عندي هو أنَّ الإمام(ع) طرح تساؤلاً حجاجياً يتعلق بموقفه من مجمل قضية(الشورى)؛ إذ كيف يُقرن إلى هذه(النظائر) وهو متقدم على كبيرهم والأول منهم<sup>(٢)</sup>، والإمام(ع) بهذا التوجيه التداولي للخطاب لا يستغيث بل يعجب من قضاء الله تعالى فيما آلت إليه الأمور في إيعاده عن الخلافة وهنا أشير إلى أنَّ التعجب لا يعني الاعتراض فحاشا للإمام(ع) من الاعتراض على إرادة الله لكن التعجب من إبعاد الإمام(ع) عن الخلافة التي تمثل حقاً له وقضاء الله قد جرى؛ لأنَّ من تصدى للخلافة حاول إبعاد الإمام عنها بمختلف الوسائل، وقد عطف على ذلك عجبه من مآل الأمر إلى(الشورى) لتحكيم نفر في شخصية الخليفة مع وجود الأفضل فيهم؛ فالإمام متقدم على الأول في استحقاقه الخلافة فكيف يتساوى بالمتأخر منهم؟، لكنه لم يترك المطالبة بحقه "إن كان المنازع فيه جليل القدر أو صغير المنزل"<sup>(٣)</sup>، و(صفا): مآل<sup>(٤)</sup>، وقوله(ع): (مع هن وهن) أي أمور يكتفي عنها ولا يصرح بذكرها، وهي المكاره والشذائد<sup>(٥)</sup>، وقد قصد الإمام في قواه:(فصفاً رجل منهم

(١) ينظر: الأصول في النحو: ٣٥٣/١، وشرح التمهيل: ٤٠٩ - ٤١٠.

(٢) ينظر: شرح نهج البلاغة، ابن أبي الحديد: ١٨٤/١.

(٣) المصدر نفسه: ١٨٤/١.

(٤) ينظر: تاج اللغة وصحاح العربية(صفا): ٥/٢٤٠٠.

(٥) ينظر: لسان العرب(هنا): ٣٦٦/١٥.

لضعفه) طلحة؛ فقد كان حاقدا على الإمام ويطمع بالخلافة، وجزء كبير من حقه كان بسبب ما حصل بين بني هاشم وبني تيم في خلافة أبي بكر فطلحة تيمى وهو ابن عم للخليفة أبي بكر<sup>(١)</sup>، وقد رشح عثمان للخلافة؛ لأنه يعلم أنه بوجود هذين الشخصين لا أمل له بالخلافة، أمّا من مال لصهره فهو عبد الرحمن بن عوف؛ لزوجته من أخت عثمان لأمه<sup>(٢)</sup>، وقد رجح موقف ابن عوف بتأييد سعد له؛ لأنه ابن عمه فكلاهما من بني زهرة<sup>(٣)</sup>؛ وقد ذكر المؤرخون أنّ ابن عوف دعا عليا (ع) للبيعة بشرط العمل بكتاب الله وسنة نبيه وسيرة الشيخين وهو ما رفضه الإمام معللا ذلك بالعمل على وفق كتاب الله وسنة نبيه واجتهاد رأيه (ع)، والأمر نفسه عرضه على ابن عفان فقبله من دون تردد<sup>(٤)</sup>، وهو ما جعل ابن عوف يبايع عثمان بالخلافة.

وهكذا نرى الخطبة الشقشقية تنبني في حاجتها على الوقائع، وما ذكرته كان جزءا منها؛ فقد استمر الإمام (ع) بالاستشهاد بالوقائع التي تلت ذلك، و(الوقائع) تمثل قمة المنطلقات الحجاجية؛ لأنها لا تكون عرضة للدحض أو الشك<sup>(٥)</sup>، وقد تأسس الحجاج على الوقائع للوصول إلى ما يستهدفه الإمام (ع) من حاجته وهو

(١) ينظر: شرح نهج البلاغة، ابن أبي الحديد: ١/ ١٨٤، ونهج البلاغة شرح الشيخ محمد عبده: ٣٤/١.

(٢) ينظر: شرح نهج البلاغة، ابن أبي الحديد: ١/ ١٨٩.

(٣) ينظر: تاريخ الطبري: ٤/ ٢٣٧.

(٤) ينظر: المصدر نفسه: ٤/ ٢٣٨.

(٥) ينظر: أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغريبة: ٣٠٨.

زيادة اقتناع الجمهور بضرورة طاعة الإمام كطاعة من سبقه من الخلفاء؛ لكونه أحقُّ الصحابة بالخلافة.

وبعد أن وقفنا على أمثلة انطلق فيها الحجاج من منطلق واحد نجد نصوصاً أخرى امتزجت فيها المنطقات منها ما ورد في خطبة الإمام عندما بلغه إشارة أتباع معاوية على الحجيج بعد التحكيم في قوله: "أيُّها النَّاسُ المجتمعة أبدانهم، المختلفة أهواؤهم، كلامكم يوهي الصَّمُ الصَّلاب، وفعلكم يُطمع فيكم الأعداء"<sup>(١)</sup>، فالنَّصُّ موجّه إلى الجمهور من أتباع الإمام وقد انطلق الحجاج من واقعهم؛ فهم متخاذلون يُضعف من يكونون عسكرياً له لهوانهم، وبعد ذلك ينتقل الإمام في الخطاب نفسه إلى مقطع آخر يمتزج فيه الواقع بالحقِّيقَة؛ قال (ع): "ما عزَّتْ دعوة من دعاكم، ولا استراح قلب من قاساكم، أعانيل بأضاليل، دفاع ذي الدِّين المَطُول، لا يمنع الضَّيْمُ الدَّلِيل، ولا يُدرِك الحقُّ إلا بالجدِّ"<sup>(٢)</sup>، ففي هذا النص امتزجت الوقائع التي تتحدث عن حال من يستنصر بهؤلاء المتخاذلين؛ فالحجاج بدأ بأداة النفي الداخلة على الفعل الماضي ولهذا دلالة على رسوخ حالة التخاذل فيهم؛ فلم يستعمل صيغة المضارع؛ لأنَّ دخول النفي عليها يخلِّص المضارع للحال<sup>(٣)</sup>، و (قاساكم): كابدكم<sup>(٤)</sup>، ولا يتعلَّ هؤلاء المتخاذلون إلا بأضاليل، ويهربون من مواجهة أعداء الدِّين كتهرب ذي الدِّين المماطل، وهذا الجزء يمثل واقعهم، أمَّا الحقيقة الممتزجة معه فتمثَّلت في ما ذكره الإمام من أنَّ الدَّلِيل لا يمنع الظلم كما أنَّ الحقَّ لا يُدرِك إلا

---

(١) نهج البلاغة: ١٢٦.

(٢) المصدر نفسه: ١٢٦.

(٣) ينظر: رصف المباني في شرح حروف المعاني: ٣١٣.

(٤) ينظر: لسان العرب (قسا): ١٥ / ١٨١.

بالعمل الجاد في مواجهة أعدائه؛ ومقتضى النص أن الجمهور وصل إلى مرحلة خطيرة من التخاذل والتمسك بأعداء باطله في مواجهة معاوية ففتنة رفع المصاعف وما أشاعة المنافقون في جيش الإمام من حرمة قتال معاوية وأتباعه لقبولهم التحكيم كانت كالقشة التي قصمت ظهر البعير، وتكملة للخطاب الحجاجي السابق يوجّه الإمام أتباعه بـ (المساءلة الحجاجية) التي هي من ضمن عناصر التوجيه الحجاجي<sup>(١)</sup>؛ إذ تفترض تلك المساءلة وجود إجماع على ما تتعلق به<sup>(٢)</sup>، ففي الخطاب السابق يقول الإمام: "أَيُّ دَارٍ بَعْدَ دَارِكُمْ تَمْنَعُونَ وَمَعَ أَيِّ إِمَامٍ بَعْدِي تَقَاتِلُونَ؟"<sup>(٣)</sup>، فبعد أن انطلق الإمام من جملة وقائع، وحقائق في حجاجه انتقل ومن خلال النص السابق موطناً للمساءلة بـ (أَيُّ) التي: يُسأل بها عند التمييز بين الأجناس<sup>(٤)</sup>؛ لإقناعهم بحقيقة رئيسة هي أنهم لن يستطيعوا أن يمنعوا أو يحموا ولاية و لا يأتد الخلفة إن سقطت عاصمة الخلافة، ثم يتساءل عن جنس الإمام الذي يستحق أن يُنصر إن لم ينصروه؛ فمن سيأتي بعده جبار ظالم، والإمام العادل أولى بالنصر من الظالم؛ فهو ينطلق من حقيقة قرآنية هي حرمة إعانة الظالم إيماناً بقوله تعالى: ﴿وَلَا تَرْكَبُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ﴾<sup>(٥)</sup>.

ومن الخطابات الحجاجية المنطلقة من أكثر من منطلق قول الإمام لما غلب أصحاب معاوية على شريعة الفرات ومنعواهم انماء: "قَدْ اسْتَطَعُوا كُمُ الْقِتَالَ،

(١) ينظر: أهم نظريات الحجاج في النقايد الغربية: ٣٢١.

(٢) ينظر: المصدر نفسه: الصفحة نفسها.

(٣) نهج البلاغة: ١٢٦.

(٤) حروف المعاني: ٦٣.

(٥) هود: ١١٣.



فأَقْرُوا عَلَى مَذْلَةٍ وَتَأْخِيرِ مُحَلَّةٍ، أَوْ رَوْوَا السِّیُوفَ مِنَ الدِّمَاءِ تُرَوُّوا مِنَ الْمَاءِ؛  
فَالْمَوْتُ فِي حَيَاتِكُمْ مَقْهُورِينَ، وَالْحَيَاةُ فِي مَوْتِكُمْ قَاهَرِينَ<sup>(١)</sup>؛ فَالنَّصُّ السَّابِقُ  
تَضْمَنُ نَوْعَيْنِ مِنَ الْمُنْتَطَلَقَاتِ الْأَوَّلِ كَانَ وَقَائِعُ ذِكْرِهَا الْإِمَامَ مُعْبَرًا عَنْهَا  
بـ(اسْتَطَعُوا الْفِتَالَ) أَيِ طَلَبُوا الْفِتَالَ مِنْكُمْ، فَالتَّعْبِيرُ كَانَ مُجَازِيًا، وَكَأَنَّهُ (ع) جَعَلَ  
الْفِتَالَ شَيْئًا يُطْلَبُ أَكْلُهُ<sup>(٢)</sup>، ثُمَّ انْتَقَلَ الْإِمَامُ (ع) إِلَى مُنْتَطَلَقٍ آخَرَ صَاغَهُ بِصُورَةِ حَقِيقَةِ  
فَلَسْفِيَّةٍ هِيَ أَنَّ الْمَوْتَ يَتِمُّ بِالْقَهْرِ وَالْإِنْهَازِ، أَمَّا الْحَيَاةُ فَهِيَ فِي الْعِزِّ وَإِنْ أَذَى إِلَى  
الْمَوْتِ، وَقَدْ خَيَّرَهُمُ الْإِمَامُ (ع) بَيْنَ الْإِقْرَارِ عَلَى الْمَذْلَةِ وَتَأْخُرِ الْمَرْتَبَةِ، أَوْ الْفِتَالَ،  
وَقَدْ وَظَّفَ الْإِمَامُ تَقَابُلًا دَلَالِيًا غَرِيبًا يَعْكُسُ الْحَالُ الَّذِي وَصَلَ لَهَا الْقَوْمُ وَ هِيَ أَنَّهُمْ  
لَكَي يَرَوْوَا مِنَ الْمَاءِ عَلَيْهِمْ أَنْ يَرَوْوَا السِّیُوفَ مِنَ الدِّمَاءِ.

وَمِنَ الْخُطَابَاتِ الْحَاجِجَةِ الَّتِي وَظَّفَ فِيهَا الْإِمَامُ (ع) أَكْثَرَ مِنْ مُنْتَطَلَقٍ مَا  
وَرَدَ فِي خُطْبَةٍ لَهُ فِيمَا يَتَعَلَّقُ بِنَكْثِ طَلْحَةَ وَالزَّبِيرِ الْبَيْعَةِ؛ فَيَقُولُ: "وَاللَّهِ مَا أَنْكَرُوا  
عَلَيَّ مُنْكَرًا، وَلَا جَعَلُوا بَيْنِي وَبَيْنَكُمْ نَصْفًا، وَإِنَّهُمْ لَيُطْلِبُونَ حَقًّا هُمْ تَرَكُوهُ، وَدِمَا هُمْ  
سَفَكُوهُ، فَإِنْ كُنْتُ شَرِيكَهُمْ فِيهِ فَإِنَّ لَهُمْ نَصِيبَهُمْ مِنْهُ، وَإِنْ كَانُوا وَلَوْهُ دُونِي فَمَا  
الطَّلَبَةُ إِلَّا قِيلَهُمْ"<sup>(٣)</sup>، فَهَذَا النَّصُّ الْحَاجِجِي انْطَلَقَ مِنْ مَبْدَأَيْنِ: الْأَوَّلُ مَجْمُوعَةٌ مِنَ  
الْوَقَائِعِ؛ إِذْ يُؤَكِّدُ الْإِمَامُ حَاجَتَهُ بِالْقَسَمِ أَنَّهُمْ لَمْ يَنْكَرُوا مُنْكَرًا فِي الْحَقِيقَةِ بَلْ أَنْكَرُوا مَا  
لِلْإِمَامِ فِيهِ حُجَّةٌ عَلَيْهِمْ؛ فَقَدْ طَالَبُوا الْإِمَامَ بِتَسْلِيمِهِمْ قَتْلَةَ عُثْمَانَ؛ وَهُمْ مِنْ سَفَكِ دَمِ  
عُثْمَانَ بِالتَّحْرِیْضِ عَلَيْهِ؛ فَكَانَتْ هَذِهِ هِيَ الْوَقَائِعُ، أَمَّا الْمُنْتَطَلَقُ الْآخَرُ فَتَمَثَّلَ  
بـ(الافتراضات)، وَالْاِفْتَرَاضَاتُ جُزْءٌ مِنَ الْمُنْتَطَلَقَاتِ فِي مَفْهُومِ (بِرْلَمَان) إِلَّا أَنَّهَا لَا

(١) نهج البلاغة: ١٥٦.

(٢) ينظر: شرح نهج البلاغة، ابن أبي الحديد: ٣/ ٢٤٤.

(٣) نهج البلاغة: ٣٣٥ - ٣٣٦.

تحظى بالموافقة العامة كالوقائع والحقائق، والإذعان لها من قبل الجمهور لا يكون تاماً وقوياً إلا إذا أتى في مسار الحجاج عناصر أخرى تقويه<sup>(١)</sup>، وما ذكره (برلمان) نجده يتطابق مع النص السابق؛ فقد ورد الافتراض بعد سرد الوقائع، وذلك في قوله (ع): "فإن كنت شريكهم فيه فإن لهم نصيبهم منه، وإن ولوه دوني فما الطليقة إلا قبلهم"<sup>(٢)</sup>، فالحجاج في النص منطلقاً من افتراضين تأسساً على تركيب الشرط بالأداة (إن) والملاحظ أن الإمام وظّف دلالة (إن) فيما يخدم حاجية النص؛ إذ أشار النحاة إلى عدم التيقن من وقوع ما بعدها فلا يُجرّم بوقوعه<sup>(٣)</sup>، وقد أجاب (ع) عندما طرح كل افتراض منهما، فإما أن يكون الإمام (ع) محرّضاً معهم على الخليفة عثمان وهو ما يستدعي محاكمتهم هم لا الاكتفاء بالقصاص من الإمام (ع)؛ لأنهم قد شاركوا في قتل الخليفة، وإما أن يكونوا هم المباشرين قتله أو التحريض عليه دون أن يشاركهم الإمام (ع)؛ وهنا لا يحق لهم مطالبة الإمام أن يسلم قتلته لهم؛ لأنهم هم القتل والمحرضون عليه، ولم يفترض الإمام (ع) أنه المتهم بدم عثمان دونهم؛ لأنه وبحسب ما ذكره ابن أبي الحديد لم يقل بذلك قائل؛ فالمسلمون كانوا على قولين في ذلك: الأول أن علياً كان مع طلحة والزبير ضمن من حرّض على عثمان، والآخر أن علياً (ع) بريء من ذلك، وأن طلحة والزبير غير بريئين من ذلك<sup>(٤)</sup>، ويظهر من مقام الخطاب أن هؤلاء المطالبين بالقصاص من قتلة الخليفة عثمان كانوا يدركون أن الإمام كان أبعد القوم عن دم عثمان، والدليل في ذلك أن غاية ما طلبه هؤلاء

(١) ينظر: أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٣٠٩.

(٢) نهج البلاغة: ٣٣٦.

(٣) ينظر: شرح المفصل: ٤/٩، وشرح التمهيد: ٢/٢١١.

(٤) شرح نهج البلاغة، ابن أبي الحديد: ٩/٣٦.

فضلا عن معاوية أن يسلّم قتل عثمان وإم يتهم (ح) بقتله، وعند مراجعتنا للمصادر التاريخية التي ذكرت مقتل الخليفة عثمان نجد أن هناك أسماء معينة كان لها دورٌ في إذكاء الفتنة بين المسلمين؛ ففي مقدّمة هؤلاء المحرضين الذين نادوا فيما بعد بالقصاص من قتل الخليفة عثمان عمرو بن العاص وكان سبب تأليب الناس على عثمان أنه فيما روى المؤرخون كان عاملاً على مصر لعثمان فعزله، فبدأ عمرو يطعن على الخليفة ويؤلّب الناس عليه<sup>(١)</sup>، حتّى إذا ما بلغه مقتل الخليفة عثمان، قال: "إن كنت لأحرّض عليه، حتّى إنّي لأحرّض عليه الراعي في غنمه في رأس الجبل"<sup>(٢)</sup>، فضلا عن الشخصيات الأخرى التي حملت السيف بوجه الإمام بعد مقتل الخليفة عثمان مدعية طلب القصاص من قتل الخليفة المقتول ظلماً<sup>(٣)</sup>، وليس بحثنا محلاً لتناول تفاصيل مقتل الخليفة عثمان لكن نقول إجمالاً أن الخطاب الحجاجي السابق كان منطلقاً من تمازج الوقائع والافتراضات وهو ما يعطي قوة له.

(١) ينظر: تاريخ الطبري: ٤/ ٣٥٦-٣٥٧-٣٦٠.

(٢) المصدر نفسه: ٤/ ٣٥٧.

(٣) ينظر في ما قام به من ادعى طلب الثأر للخليفة عثمان من تحريض عليه في حياته:

تاريخ الطبري: ٤/ ٣٧٩-٤٤٩-٤٥٩.



## المبحث الثاني

### مقدمات الحجاج في الخطاب الخاص

درست في المبحث السابق منطلقات الحجاج في الخطاب الموجه إلى الجمهور المتلقي وكان خطابا موجّهاً إلى عامة الجمهور المتلقي لحجاج الإمام الذي سعى فيه إلى زيادة اقتناعهم بضرورة طاعة الخلافة فضلاً على ترسيخ القيم الإسلامية لديه؛ فالحجاج فيه اقتناعي بحسب مفهوم (برلمان)<sup>(١)</sup>، أمّا في هذا المبحث فسأدرس منطلقات الحجاج في الخطاب الموجّه إلى جمهور خاص فهو حجاج (إقناعي)<sup>(٢)</sup>، إذ يهدف هذا الحجاج إلى إقناع جمهور خاص، وهذا الجمهور الخاص نجد فيه من يحمل أفكاراً مغايرة أو حتى مضادة لما يطرحه الإمام (ع) فضلاً عن الصفوة من أصحاب الإمام وأهل بيته؛ وقد ارتأيت تقسيم دراسة الخطاب الحجاجي الخاص على محورين، الأول هو الخطاب الحجاجي الخاص الموجه إلى أعدائه (ع)، والآخر يتمثل بالخطاب الحجاجي الموجّه إلى الخاصة من أتباعه (ع) من عمّال الولايات وأقربائه .

#### أولاً: الخطاب الموجّه إلى أعداء الإمام (ع):

ويشتمل هذا الخطاب الحجاجي على جملة نصوص موجهة إلى من كان يعارض خلافته (ع) وفي مقدمة ذلك الحجاج ما توجّه به (ع) إلى معاوية وجمهوره؛ فقد حاججهم في نصوص متعددة، وكانت النتيجة المطلوبة من ذلك الحجاج هي إقناعهم بالتخلي عن معارضة الخلافة والدخول فيما دخل فيه الناس من طاعة الإمام (ع)، وقد تنوعت منطلقات الحجاج في ذلك الخطاب؛ إذ بنيت بعضها على

---

(١) ينظر: أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٣٠١ .

(٢) ينظر: المصدر نفسه: الصفحة نفسها.

منطلقات واحدة، ومنها ما بني على تضافر أكثر من مبدأ حجاجي بحسب طبيعة المقام وما كان يطرحه معاوية في رسائله للإمام (ع) من أفكار يحاول إشاعتها في الوسط الإسلامي وهو ما استدعى تصدي الإمام لتلك الأطروحات وتغييرها، وسندرس أمثلة من الحجاج المنطلق من منطلق واحد كالحقيقة، أو الواقع، والمنطلق من أكثر من منطلق حجاجي، فمن المنطلق من الحقيقة قوله (ع): «فالتقى الله فيما لديك وانظر في حقّه عليك، وارجع إلى معرفة ما لا تُعذر بجهالته؛ فإنّ للطاعة أعلاما واضحة وسبلا نيرة ومحجّة نهجة وغاية مطلّبة»<sup>(١)</sup>، وهذا الجزء من الخطاب انطلق فيه الإمام من حقيقة دينية هي ضرورة تقوى الله تعالى والخطاب الذي ورد في نهج البلاغة ينطلق برمته من حقيقة التقوى، والأمر بالتقوى في الخطاب الموجّه إلى جمهور خاص يستلزم دلالة ضمنية تتناسب والمخاطب، وقد تناولت النص السابق عند دراسة المستوى التداولي في خطاب النهج ونكرتُ أنّ الأمر بالتقوى يقتضي طاعة المخاطب لله تعالى، وما دام هذا المخاطب غير خاضع للخلافة فضلا عن عدم اعتقاده مبدأ الإمامة سيكون الخضوع لسلطان الخلافة الشرعية أهم دلالات التقوى المطلوبة.

وقد تقدّمت النتيجة المطلوبة وهي التقوى ووردت بصيغة الأمر وارتبطت بالحجة بعددًا برابط السببية، وأكّد جانب الحجة بـ (إنّ) مع سلسلة من الأسماء المعطوفة على اسم (إنّ)، وقد نُعت كلُّ منهما بنعت يرسّخ ما يطرحه الإمام؛ فسبل الطاعة نيرة، والطريق صالحة، وقوله (ع): «و(غاية مطلّبة) يعني أنّ هذه الغاية

(١) نهج البلاغة: ٦١٣.

مسعفة لطلالها بما يطلبه<sup>(١)</sup>؛ فدلالة الجمل تتعلق بخلافة الإمام وطاعتها التي تتصف بأن لها دلائل أهمها مبايعة الإمام.

ومن الحجاج المنطلق من الواقع ما ورد في كتاب للإمام إلى معاوية: "فأما إكثارك الحجاج في عثمان وقتلته؛ فإنك إنما نصرت عثمان حيث كان النصر لك وخذلت حيث كان النصر له"<sup>(٢)</sup>؛ فمعاوية شديد التمسك بالأهواء المضلّة بحسب ما أشار إليه الإمام(ع) قبل النص أعلاه ومنه انطلق إلى واقع آخر هو أن معاوية خذل الخليفة عثمان عندما كان بحاجة للنصرة، وفي هذا إشارة إلى كتاب عثمان إلى معاوية الذي يأمره فيه بارسال مقاتلة أهل الشام إلى المدينة عندما حوَصر فيها، والكتاب: "بسم الله الرحمن الرحيم أمّا بعد؛ فإنّ أهل المدينة قد كفروا وأخلفوا الطاعة، ونكثوا البيعة، فابعث إليّ من قبيلك من مقاتلة أهل الشام على كلّ صعب وذلول"<sup>(٣)</sup>، لكنّ معاوية تخاذل عن نصرة الخليفة، والملاحظ أنّ الطبري(ت ٣١٠هـ) سوّغ ذلك بأنّه كره أن يُظهر مخالفة أصحاب الرسول(ص)!<sup>(٤)</sup>، ولم يذكر لنا مخالفتهم في ماذا؟، وبهذا أنطلق الإمام في حجاجه من واقع توظيف معاوية مقتل الخليفة بما يخدم طمعه بالخلافة؛ وهذه كانت أمثلة على انطلاق الحجاج الموجّه إلى معاوية من مبادئ واحدة.

وقد وردت نصوص حجاجية في خطاب الإمام(ع) منطلقة من تداخل الوقائع بالحقائق، منها ما ورد في كتابه إلى معاوية: "إنّه يايحي القوم الذين يايحوا

---

(١) ينظر: تاج اللغة وصحاح العربية(طلب): ١٧٢/١.

(٢) نهج البلاغة: ٦٢٨.

(٣) تاريخ الطبري: ٤ / ٣٦٨.

(٤) ينظر: تاريخ الطبري: ٤ / ٣٦٨.

أبا بكر وعمر وعثمان على ما يبيعوهم عليه، فلم يكن للشاهد أن يختار ولا للغائب أن يرد، وإنما الشورى للمهاجرين والأنصار، فإن اجتمعوا على رجل وسموه إماما كان ذلك لله رضى<sup>(١)</sup>، فالنص يتضمن ثنائية (الوقائع، والحقائق) وقد انطلق الإمام من مبايعة الجمهور له لإقناع معاوية وأتباعه بمبايعته (ع)؛ فهذه البيعة الناتجة عن الشورى وبخاصة ممن كان في المدينة ملزمة لغيرهم من سكان الأمصار كما كان الحال مع الخلفاء السابقين؛ ثم ارتبط الحجاج بما ساقه (ع) من (حقيقة سياسية) هي أنه متى اجتمع المهاجرون والأنصار على (رجل) وبويع بالخلافة كان في ذلك رضا الله، وقد أكد بيعته به (إن).

وفي سياق ذلك التوكيد بالقصر الذي يحصر المفهوم الحجاجي للخطاب؛ فقولهم: (إنما الشورى للمهاجرين والأنصار) يمثل واقعا أو (عرفا سياسيا) يخرج أهل الأمصار من دائرة الشورى، وقد جرت بذلك سيرة اختيار الخلفاء الذين سبقوا الإمام (ع). وبذلك تسقط حجة معاوية في الطعن بصحة خلافة الإمام في عدم مبايعة الشام له؛ وقد تناولت النص السابق عند دراسة الاستنزام الحوارى في خطاب الإمام؛ إذ أرى أن المعنى المستزاد أو الضمني للرجل هو الإمام نفسه وذلك بخرق مبدأ (الطريقة أو الصيغة) الذي يقوم على أساس تجنب اللبس والغموض<sup>(٢)</sup>؛ فالنص بني على التباس حجاجي بين معنيين الأول (ظاهري)، والآخر (مستزاد) فهو التباس عبارة النص بإشارته<sup>(٣)</sup>؛ والحقيقة التي انطلق منها الإمام (ع) أن بيعته فيها رضا الله تعالى وعليهم أن يدخلوا في تلك البيعة.

(١) نهج البلاغة: ٥٨٧.

(٢) ينظر: آفاق جديدة في البحث اللغوي المعاصر: ٣٥.

(٣) ينظر: اللسان والميزان أو التكوثر العتلى: ٢٣١.



ومن الحجاج المنطلق من تضافر الحقائق مع الوقائع قول الإمام معاوية: "وكيف أنت صانع إذا تكشفت عنك جلايب ما أنت ما فيه من دنيا قد تبهجت بزينتها، وخدعت بلذتها، دعتك فأجبتها، وقادتك فاتتعتها، وأمرتك فأطعتها....، ولا تمكن الغواة من سمعك وإلا تفعل أعلمك ما أغفلت من نفسك؛ فإنك مترف قد أخذ الشيطان منك مأخذه"<sup>(١)</sup>، ففي هذا الجزء من كتابه ينطلق الإمام من حقيقتي (الموت)، و (سيطرة الشيطان) للتأثير في معاوية لعله يفعل ما يتوجب عليه فعله ولكي لا يبقى له عذر أمام الله تعالى أولاً وأمام التاريخ ثانياً في عدم الدخول في طاعة الإمام (ع)، ومن ثم التأثير في أتباع معاوية لإقناعهم بترك التمرد على الخلافة بتوجيه النصح لقائدهم معاوية؛ والحجاج صيغ بطريقة إشكال أو تساؤل موجه إلى معاوية وجمهوره؛ فالتساؤل بـ (كيف) عن حال معاوية يوم القيامة إذ سيحشر وهو محارب الخليفة الذي وصل للحكم بالطريقة نفسها التي قبلت فيها خلافة غيره والتساؤل نفسه بوجه لأتباعه لكي يهتدوا؛ فهم يتبعون شخصاً غرته الدنيا وتمكن منه الشيطان، وهذا الأمر يقتضي ترك الطاعة المطلقة له، ثم ينطلق الإمام من واقع آخر، فيقول: "ومتى كنتم يا معاوية ساسة الرعية، وولادة أمر الأمة، بغير قدم سابق ولا شرف باسق"<sup>(٢)</sup>، فالواقع طرح بصيغة تساؤل بـ (متى) عن الزمن الذي تصدر فيه بنو أمية الناس في الإسلام أو الجاهلية؛ فهم في الجاهلية وإن كانوا من سادة قريش إلا أنهم لم يتقدموا على بني هاشم، وبعد بعثة النبي (ص) كانوا قادة الكفر ومواجهة المسلمين<sup>(٣)</sup>؛ ومن كان زعيم الكفر في

(١) نهج البلاغة: ٥٨٧.

(٢) المصدر نفسه: الصفحة نفسها.

(٣) ينظر: شرح نهج البلاغة، ابن أبي الحديد: ٨١ / ١٥.

مواجهة النبي(ص) لا يصح أن يتولى شيئاً من أمور المسلمين، وبعد ذلك يستشهد الإمام بجملة وقائع رداً على دعوة معاوية للحرب، فيقول: "وقد دعوت إلى الحرب فدع الناس جانباً واخرج إليّ، وأعف الفريقين من القتال؛ لتعلم أئمة المرين على قلبه والمغضى على بصره، فإنا أبو حسن قاتل جدك وخالك وأخيك شدخا يوم بدر وذلك السيف معي: وبذلك القلب ألقى عدوي...، وزعمت أنك جئت ثالراً بدم عثمان، ولقد علمت حيث وقع دم عثمان فاطلبه من هناك إن كنت طالباً"<sup>(١)</sup>، ففي النص يردُّ الإمام على ما دعاه إليه معاوية من الحرب؛ فقد ذكر ابن أبي الحديد أنَّ معاوية أرسل كتاباً للإمام(ع) يتوعده فيه بالحرب، وأنَّ العاقبة للمستقين؛ فكان ردُّ الإمام متمثلاً بالخطاب السابق منطلقاً في حجاجه من وقائع؛ والإمام يذكر معاوية بأنَّه قد قُتل أخاه حنظلة، وخاله الوليد، وجده عتبة في معركة بدر، ولفظاً(السيف) يحمل دلالة مستلزمة ضمنية، إذ ليس المراد منها الدلالة المادية للفظ وإنما ما يرمز له(السيف) من سلاح الإيمان في مواجهة الكفر، فالمعنى المستلزم حوارياً للسيف هو السبائى التي آمن بها الإمام(ع) منذ بعثة النبي(ص) والتي لم تتبدل و مبادئ معاوية والمعسكر الذي بمثله في مقابل ذلك لم تتبدل كذلك، وبالقلب الذي قابل الإمام(ع) به معسكر الكفر بقيادة بني عبد شمس في زمن النبي(ص) يقابل معاوية. ثم انطلق الإمام من وقائع أخرى هي أنَّ دمَّ الخليفة عثمان وكما يعلم معاوية وغيره لم يسفكهُ الإمام(ع)، وهنا أُشيرُ إلى قضية مهمة ترتبط بالبحث في المنطقات سبق أن ذكرتها في المستوى التداولي عند حديثي عن التداخل بين مفاهيم (الاقتراض المسبق)، و(الاقتضاء)، و(الاستلزام الحواري) هي أنَّ الاقتراض المسبق يقترب بل لعله يتطابق مع مفهوم(المقدمات الحجاجية)، وهذا

(١) نهج البلاغة: ٥٨٨.

التقارب يخدم دراستنا لمنطلقات الحجاج لاسيما الموجّه للجمهور المعادي للإمام(ع)؛ فالإمام ينطلق في حال الخطاب الموجّه إلى الجمهور من(خفاف)، و(وقائع) تمثل افتراضات مسبقة متفق عليها ويؤمن بها الجمهور ولاسيما أعداء الإمام؛ لكي يذعن لها المتلقي فيحصل له أو لمن يمثله اقتناع بما يُطرح من أفكار ولو بعد حين.

ومن الحجاج الموجّه إلى أعداء الإمام(ع) ما قُصِد به الخوارج وهم منكرون للتحكيم وقد حاول الإمام أن يقنعهم بالعدول عن حربه؛ فكانت(الوقائع) لأهميتها هي المنطلق الحجاجي الذي وظّفه الإمام(ع)، ومنها قوله: "ألم تقولوا عند رفعهم المصاحف حيلة وغيلة ومكرًا وخديعة - إخواننا وأهل دعوتنا، استقالونا واستراحوا إلى كتاب الله سبحانه فالرأي القبول منهم والتفيس عنهم؟" (١)، فالإمام انطلق من واقعهم الذي صورّه في صيغة تساؤل حجاجي ليكون أبغ في إقناعهم؛ إذ فرضوا على الإمام القبول بالتحكيم، و(استقالونا) طلبوا ترك القتال (٢)، و(استراحوا) طلبوا الرواح أو العودة (٣)، فبعد أن ذكر الإمام(ع) مقالاتهم ذكرهم بقوله لهم عند طلبهم التحكيم: "هذا أمرٌ ظاهره إيمانٌ وباطنه عدوان، وأوّلُه رحمة، وآخرُه ندامة فأقيموا على شانكم وألزموا طريقكم" (٤)، وهكذا بني الخطاب الحجاجي على جملة من الوقائع؛ لكونها أقوى منطلقات الحجاج وبخاصة عند توجيهه لمن يعانیه.

(١) نهج البلاغة: ٣١٢.

(٢) ينظر في ذلك: لسان العرب(قيل) : ١١ / ٥٧٩.

(٣) ينظر: لسان العرب(روح): ٢ / ٤٦٥.

(٤) نهج البلاغة: ٣١٢.

وقد انطلق الحجاج الموجه لجمهور الخوارج في بعض الأمثلة من أكثر من منطلق، ومن ذلك قوله (ع) للخوارج: "فإن أبيتم إلا أن ترعوا أنني أخطأت وضللت، فلم تضلّون عامّة أمّة محمد(ص) بضالتي، وتأخذونهم بخطئي وتكفّرونهم بذنوبي؟"<sup>(١)</sup>، ففي هذا الجزء من الخطاب وما يتبعه ينطلق الإمام من (الافتراضات) في محاولة إقناع الخوارج بالتخلي عن تكفير المسلمين وقتلهم؛ إذ لنفترض أن الإمام ضالٌّ ومخطئٌ فهل يجيز ذلك لهم تكفير المسلمين؟، وقد استعمل أسلوب (المسألة) لبيان خطئهم في تكفير الآخرين لمجرد الاختلاف معهم، فلا عذر لهم في تكفير أهل القبلة، والإمام(ع) على الرغم من كونه الخليفة الذي اختاره جمهور المهاجرين والأنصار وقبلت خلافته الأمصار عدا بلاد الشام فضلا عن كونه وبحسب ما ورد في النهج نفسه والروايات عن الصحابة في فضله لم يكفر أحدا من أعدائه لا من نكث البيعة ولا من لم يبايع كمعاوية ولا من كفر المسلمين كالخوارج، وهذا بحد ذاته دليل على انحراف هذا المنهج عن تعاليم الإسلام، وقد أشار ابن أبي الحديد إلى أنه لا يصح لقائل أن يعتذر لفعل الخوارج بأنهم لم يأخذوا الأمّة بضلال الإمام(ع)؛ لأنه قد حدث ذلك حتى أنهم قتلوا الأطفال والبهائم<sup>(٢)</sup>، وهو ما استحق توجيه الحجاج لهم منكرا عليهم ذلك المنهج، ثم انطلق الإمام(ع) من الوقائع بعد الافتراضات في حجاجه؛ إذ ربط افتراض ضلاله(ع) بما وقع في زمن النبي(ص)؛ فالنبي(ص) مع إقامة الحد على الزاني والقاتل والسارق إلا أنه لم يمنعهم حقوقهم أو يخرجهم من الإسلام، يقول الإمام(ع) منطلقا من ذلك الواقع: "وقد علمتم أن الرسول(ص) رجم الزاني، ثم صلى عليه ثم ورثه أهله،

(١) نهج البلاغة: ٣٢١.

(٢) ينظر: شرح نهج البلاغة، ابن أبي الحديد: ٨ / ١١٣.

وقتل القاتل وورث ميراثه أهله، وقطع السارق وجلد الزاني غير المحصن ثم قسم عليهما من الفية، ونكح المسلمات، فأخذهم رسول الله (ص) بذنوبهم وأقام حق الله فيهم، ولم يمنعهم منهم من الإسلام، ولم يخرج أسماءهم من بين أهله<sup>(١)</sup>، فالإمام وبعد أن انطلق من افتراض كونه (ع) مخطئاً، انطلق من وقائع تعامل فيها النبي (ص) مع (مرتكب الكبيرة) بحسب الضوابط الإسلامية، وقد أكد الإمام ذلك الواقع بـ (قد) مع الفعل (علمتم)؛ لترسيخ فكرة معرفتهم بالوقائع التي يستشهد بها (ع)، فالنبي (ص) وإن أقام الحد على القاتل والسارق والزاني من محصن وغير محصن إلا أنه لم يكفرهم فورث من كان حكمه القتل وصلى عليه، ومن أقيمت عليه حدود أخرى لم يمنعه من حقه من بيت المال وقد تزوج من أقيم عليه الحد من المسلمات فهو كفؤ لهن وليس كافراً؛ وأرى أن الخطاب السابق كان ذا طاقة حجاجية عالية؛ لأن الإمام (ع) وهو خليفة المسلمين ووصي النبي نزل لمستوى من يخطئ في تطبيق الشرع الإسلامي بل تجاوز ذلك إلى الاستشهاد على حسن إسلامه (ع) وعدم كفره بمن أقيمت عليه الحدود ومع ذلك لم يخرج من ملة المسلمين حتى مع ضلاله.

والخطاب الحجاجي السابق يعد من أهم الأمثلة على المنطق الذي أشرت إليه عند الكلام عن (الدوكسولوجيا)؛ لأن الإمام (ع) كان يحاول إقناع الخوارج بترك التكفير وهو في ذلك لا يقابلهم بالإكراه المنطقي بتكفيرهم بالمقابل وقتلهم من دون إلقاء الحجة عليهم، فالإمام ينطلق مما يعرف في الدراسات

(١) نهج البلاغة: ٣٢٢.

الحجاجية الحديثة بـ (الدافعية العقلانية) التي ترى أن ما ينتج عن المحادثة لا يمكن أن يكون نافذا بالإكراه المنطقي أو التجريبي بل بالحجة الجيدة<sup>(١)</sup>.

ومن الخطاب الحجاجي الذي توجه به الإمام (ع) إلى أعدائه ما ورد في كتاب له إلى طلحة و الزبير: "أما بعد، فقد علمتما وإن كتمتا أنني لم أرد الناس حتى أراؤني، ولم أباعهم حتى يبيعوني، وإنكما ممن أرادني ويايعني، وإن العامة لم تباعني لسلطان غاصب، ولا لغرض حاضر"<sup>(٢)</sup>؛ فقد انطلق الإمام من واقع استشهد به هو عدم طلبه الخلافة بالوسائل غير الصحيحة، ولم يتأمر على الخليفة عثمان كما فعل غيره لتؤول إليه السلطة بل إن الجماهير هي التي أرادته إذ ذكرت الروايات أنه بعد مقتل الخليفة عثمان انهال الناس على الإمام (ع) لبيعته وهو رافض لذلك حتى أكرهه على البيعة وقد اشترط أن تجري بيعته في المسجد<sup>(٣)</sup>، وهذا يدلنا على أنه أراد بيعة عامة وليست خاصة برجل أو رجلين تنعقد الخلافة ببيعتهما، ومن جملة من تقدم لبيعته طلحة والزبير اللذان قالوا له: "لا نختر غيرك"<sup>(٤)</sup>، ثم ذكر الإمام أن بيعته لم تكن خوفا من سلطان أو طمعا في (عرض حاضر)، و(العرض): "ما كان من مال قل أو كثر"<sup>(٥)</sup>، ومقتضى النص دلاليا أن الإمام لم يطلب الخلافة بالقوة كما فعل غيره.

(١) ينظر في ذلك: الفلسفة والبلاغة: ٨٢.

(٢) نهج البلاغة: ٦٨٣ - ٦٨٤.

(٣) ينظر في ذلك: تاريخ الطبري: ٤/٤٢٧ - ٤٢٨ - ٤٢٩.

(٤) المصدر نفسه: ٤/٤٢٧ - ٤٢٨.

(٥) تاج اللغة وصحاح العربية (عرض): ٣/١٠٨٣.

ثم انتقل (ع) إلى منطلق حاجي آخر تأسس على قضية بيعه المسلمين له ولاسيما طلحة والزبير، وهذا المنطلق هو (الافتراض)؛ إذ خاطبهما بقوله (ع): "فإن كنتما بايعتماني طائعين، فارجعا وتوبا إلى الله من قريب، وإن كنتما بايعتماني كارهين فقد جعلتما لي عليكما السبيل بإظهاركما الطاعة وإسراركما المعصية، ولعمري ما كنتما بأحق المهاجرين بالثقية والكتمان، وإن دفعكما هذا الأمر من قبل أن تدخل فيهما، كان أوسع عليكما من خروجكما منه بعد إقراركما به"<sup>(١)</sup>، فالحجاج انطلق من الافتراض بوساطة أداة الشرط (إن) التي تدل على عدم التيقن من وقوع ما بعدها<sup>(٢)</sup>، وبيعتهما لا تخرج عن واحد من أمرين إما أن تكون عن قناعة وهو ما يستلزم توبتهما، وإما أن يكونا كارهين للبيعة وهذا لا يلزم الإمام (ع) بشيء؛ لأن الحكم إنما يكون على ظاهر الإنسان لا على ما يضمرة؛ فهما قد أظهرتا طاعة الإمام (ع) وهما يضمران بغضه وهو ما يعطي دفعا لحجاجة الخطاب.

والملاحظ في سياق ذلك أن وصف الإمام كان دقيقاً؛ إذ قال (كارهين) ولم يقل (مكرهين)، والفرق كبير بين (المكره)، و(الكاره)، وليس لهما إدعاء الإكراه على البيعة؛ لأن الإكراه يعني: "أن يجرد السيف ويمد العنق"<sup>(٣)</sup>، ولم يحدث هذا؛ لأنه لو حدث لاتخذوا ذلك ذريعة لهما ولمن معهما فضلاً عن اتخاذ معاوية ذلك سبباً في الطعن في خلافة الإمام (ع)، وإن كانت بعض الروايات

(١) نهج البلاغة: ٦٨٤.

(٢) ينظر: شرح المفصل: ٤/٩.

(٣) شرح نهج البلاغة، ابن أبي الحديد: ١٣٤/١٧.

تحدثت عن أن طلحة والزبير قد صرّحا بأنهما بايعا مكرهين<sup>(١)</sup>، إلا أنها لا تستقيم للمناقشة؛ لأن هناك صحابة آخرين تخلّفوا عن بيعة الإمام (ع) ومنهم سعد بن أبي وقاص وابن عمر وحسان بن ثابت وغيرهم<sup>(٢)</sup>، فلم يُكره الإمام هؤلاء على بيعته طوال خلافته (ع)، وهما إن كانا صادقين في رفضهما تولي الإمام (ع) الخلافة في بداية الأمر فيماذا يفسران طلبهما منه أن يوليئهما البصرة والكوفة مثما نصّت على ذلك الروايات؟<sup>(٣)</sup>، واعتقد أن ما ينسب إليهما من قول بالإكراه إنما كان بعد نكتهما البيعة لتسويغ موقفهما أمام جمهورهما؛ ثم ينتقل الإمام (ع) إلى الوقائع مرة أخرى لعله يفتنعهما أو يفتن جمهورهما بتركها، فيقول فيما يتعلق بقتل الخليفة: "وقد زعمتما أنني قتلْتُ عثمان، فبينني وبينكما من تخلف عني وعنكما من أهل المدينة ثم يلزم كلُّ أمرئ بقدر ما أحتمل"<sup>(٤)</sup>؛ فالإمام ينطلق في حجاجه من واقع استشهاده وهو وجود أشخاص تخلّفوا عن نصرته كلا الطرفين الإمام (ع) والناكثين، فهؤلاء يمثلون (طرفا محايدا) للنظر في ما أدعاه الناكثون، والمقتضى الدلالي للنص أن الإمام (ع) بريء مما نسب إليه من إكراه الآخرين على بيعته ويشهد بذلك من تخلّف عن نصرته ولم يبايعه، وهكذا تعددت المنطلقات في الخطاب السابق للوصول إلى الهدف المطلوب وهو إقناع أكبر عدد ممن حارب الإمام بضرورة ترك حربه وقد تمّ ذلك على وفق ما

(١) ينظر في ذلك: تاريخ الطبري: ٤/ ٤٣٥.

(٢) ينظر في ذلك: البداية والنهاية: ٧/ ٢٥٣.

(٣) ينظر في ذلك: تاريخ الطبري: ٤/ ٤٢٩، والبدية والنهاية: ٧/ ٢٥٥.

(٤) نهج البلاغة: ٦٨٤.



يسمى اليوم بمنطق المحادثة الذي يقوم على الحوار بعيدا عن نمط القهر والتكفير لمن خالفه (ع).

### ثانيا: الخطاب الموجّه إلى أتباع الإمام (ع)

بعد أن تناولت منطلقات الحجاج في الخطاب الموجّه إلى أعداء الإمام سأتناول منطلقات الحجاج الموجّه إلى أتباعه (ع) للوقوف عليها، وعلى النتائج التي أرادها الإمام من توجيهه حجاجه إليهم، فضلا عن المقتضيات الدلالية للخطاب، وفي مقدمة تلك النصوص وصية الإمام إلى الحسن (ع) بعد معركة (صفين)، وفيها مضامين عقائدية عالية قصد بها الإمام الجمهور الكوني من خلال توجيه الخطاب إلى الحسن (ع)، وقد انطلق الحجاج في مجمله من مجموعة حقائق فلسفية ودينية تتعلق بحال الدنيا الفانية وأثر الموعظة والتقوى في الإنسان، يقول (ع): "أَحْيَ قَلْبَكَ بِالْمَوْعِظَةِ، وَأَمْتَهُ بِالزَّهَادَةِ، وَقَوِّهِ بِالْيَقِينِ، وَنَوِّرْهُ بِالْحِكْمَةِ، وَذَلِّلْهُ بِذِكْرِ الْمَوْتِ، وَقَرِّرْهُ بِالْفَنَاءِ، وَبَصِّرْهُ فَجَائِعَ الدُّنْيَا، وَحُذِّرْهُ صَوْلَةَ الدَّهْرِ"<sup>(١)</sup>؛ فقد انطلق الإمام (ع) من الموعظة والزهد واليقين والحكمة، وغير ذلك من المفاهيم التي تعد كل منها منطلقا فلسفيا ودينيا في حوارهِ الذي يسعى عبر توجيهه للحسن (ع) إلى ترسيخ هذه المفاهيم في أذهان الجمهور المتلقي للخطاب عبر الجمهور الخاص المتمثل بالحسن، والملاحظ أن الحجاج بُني في النص بصيغة الأمر في جميع الجمل وقد أشارت بعض الدراسات التداولية إلى أن صيغة الأمر تعد من أهم الوسائل اللغوية في استراتيجيات الخطاب ولاسيما الإستراتيجية التوجيهية<sup>(٢)</sup>، التي تقرب كثيرا فيما

---

(١) نهج البلاغة: ٦١٦.

(٢) ينظر في ذلك: إستراتيجيات الخطاب، مقارنة لغوية تداولية: ٣٤٠.

يبدو لي من جوهر الحجاج الذي يوجّه المتلقي للسير في نمط معين من النتائج تمثّل المفهوم الدلالي من الخطاب<sup>(١)</sup>، وصيغة الأمر تتناسب مع مقام الخطاب فالمخاطب المباشر هو ابن الإمام، والمخاطب الكوني يخاطبه الإمام بما له (ع) من مقام ديني، وهنا أرغب في الإجابة عن تساؤل ربما يتولد عند القارئ يتعلّق بالسبب الذي يجعلني أتناول هذا الخطاب ضمن الخطاب الموجّه إلى أتباع الإمام (ع)؛ إذ ما الذي يجعلنا نتناول الخطاب السابق في قسم الخطاب الحجاجي الخاص ما دام المستهدف بالحجاج هو الجمهور الكوني؟ وللإجابة عن هذا التساؤل أقول إنّ المستهدف بالخطاب السابق وإن كان هو الجمهور الكوني إلا أنّ لشخصية الناقل للخطاب أو (الجمهور المباشر) المتمثّل بالإمام الحسن (ع) أثر كبير في إيصال تلك المفاهيم للجمهور الكوني؛ فالإمام علي (ع) إنما اختار الإمام الحسن (ع) ليخاطب من خلاله الجمهور ويقتنعه؛ نظرا للمنزلة الخاصة التي يملكها الحسن (ع)؛ فالحجاج المتضمن تلك الحقائق الدينية المتعلقة بعلاقة الإنسان المؤمن بربه من جانب وعلاقته بالآخرين من جانب آخر لانجده على لسان أقرب المقربين من الإمام (ع) بل جاء موجّها من الإمام علي إلى الحسن (عليهما السلام) ومنه إلى الجمهور الكوني، وكان الإمام متأثرا في حجاجه بأسلوب القرآن الكريم والكتب السماوية الأخرى؛ إذ يوجّه الخطاب الإلهي للناس كافة من طريق أفضل الناس وأعلاهم مرتبة وهم الأنبياء والمرسلون؛ فانه تعالى يختار في مقام التبليغ عنه من تصل به الكمالات الأخلاقية أعلى المراحل، وفهم الخطاب نفسه يحتاج استعدادا أخلاقيا وفكريا عاليا ليقوم الشخص بنقله إلى

(١) ينظر: الحجاج في الشعر العربي، بنيته وأساليبه: ٢٣.

الجمهور، قال تعالى: ﴿لِيَعْلَمَهَا أَكْثَرُ ذِكْرٍ وَبَيِّنَاتٍ لِّدِينٍ﴾<sup>(١)</sup>، فالخطاب ذي المفاهيم الحجاجية العميقة والموجه إلى جمهور واسع يقتضي وجود من يدرك النتيجة المطلوبة من الحجاج ليقوم بإيضاحه للجمهور، و من ذلك من الخطاب نفسه قوله (ع): «وأعلم أن مالك الموت هو مالك الحياة، وأن الخلق هو المميت، وأن المقي هو المعيد، وأن المبتي هو المعافي»<sup>(٢)</sup>، فانطلق الإمام (ع) مما يتضمنه توحيد الله تعالى من صفات قد تكون متضادة بحسب الفهم الإنساني لكنها متحدة في ذات الله تعالى؛ فصفاته عز وجل هي عين ذاته، ولم يكتف الإمام بأثباتها فقط بل أكد تلك المفاهيم بأداة التوكيد ليثبت لنا أنه ليس من الممكن اتحاد هذه الصفات المتضادة إلا في ذات الله تعالى، والإمام يثبت توحيد الله بنص يتصف باليسر بعيدا عن نصوص الفلاسفة والمتكلمين الذين خاضوا في هذه المسائل؛ فيقول (ع): "لو كان لربك شريك لأنتك رسله ولرأيت آثار ملكه، وسلطانه، ولعرفت أفعاله وصفاته، ولكنه إله واحد كما وصف نفسه، لا يضافه في ملكه أحد، ولا يزول أبدا ولم يزل، أول قبل الأشياء بلا أولية، وآخر بعد الأشياء بلا نهاية، عظم أن تثبت ربوبيته بإحاطة قلب أو بصر"<sup>(٣)</sup>، فهو يحاول إقناع الجمهور أو زيادة إقناعهم بعقيدة التوحيد على النحو الذي يرسمه الإمام (ع) بعيدا عن أطروحات الديانات السابقة أو كلمات الفلاسفة من يونان وغيرهم ممن انتقلت آراؤهم إلى الفكر الإسلامي في العصور اللاحقة، ثم يدعو إلى المباشرة بالدعاء و بوصيه وصاياه شتى منها قوله (ع): "وإياك والانتكال على المني، فإنها

(١) الحاقة: ١٢.

(٢) نهج البلاغة: ٦٢٠ - ٦٢١.

(٣) المصدر نفسه: ٦٢١.

بضائع النُّوكى، والعقلُ حفظُ التجارب، وخيرُ ما جرَّبْتَ ما وعظكَ، بادر الفرصة قبل أن تكون غُصَّة<sup>(١)</sup>، فالإمام يوصي الجمهور بعدم الاتكال على ما يَتمناه من دون أن يقرن ذلك بالعمل الصالح، فما تقدّم نتيجة ثلثها حجة مؤكدة وقعت بعد فاء السببية، والاتكال على ما يَتمناه الإنسان من دون عمل هي من عمل (النُّوكى)، وهم الحمقى<sup>(٢)</sup>، ثم يأمره بالمبادرة بالعمل الصالح قول أن يفوته ذلك، وما ذكرته كان أمثلة يسيرة من الوصية، والحجاج في مجمله أنبنى على حقائق دينية ويبدو لي أن السبب في ذلك هو أنه كان يأمر بالأخذ بمفاهيم قد طرح الإسلام جزءاً رئيساً منها ضمن نصوص القرآن الكريم التي كانت الأساس الفكري الذي انطلق منه الإمام (ع) فضلاً عن مفاهيم أخرى كانت أحكاماً أطلقها الإمام بما يملكه من بصيرة بالأمور.

ومن الخطاب الحجاجي الموجّه لأتباع الإمام (ع) عهده لمالك الأشتر عندما ولّاه مصر وقد غدّ هذا العهد أجمع كتب الإمام للمحاسن<sup>(٣)</sup>، فهو دستور عمل للحاكم؛ وفيه إشارة إلى أهم فئات المجتمع وطريقة التعامل مع كل واحدة منها، وعلاقة الحاكم ببطانته، ومن كان يعمل في إمرة الحكام الظالمين فضلاً عن وصايا أخرى، والفرق الرئيس بين وصيته إلى الحسن (ع) وعهده إلى مالك الأشتر يكمن في أن الأول يتناول مباحث فلسفية ودينية تتعلق بتوحيد الله تعالى والمعاد فضلاً عن وصايا أخلاقية واجتماعية، أمّا عهده إلى مالك الأشتر فهو قانون عمل للحاكم يبين فيه مهامه أي أنه يهتم بتنظيم علاقة الحاكم بالرعية؛

(١) نهج البلاغة: ٦٢٨.

(٢) ينظر: تاج اللغة وصحاح العربية (نوك): ٤ / ١٦١٢ - ١٦١٣.

(٣) نهج البلاغة: ٦٦٠.

فالإمام انطلق من ثنائية (حق الراعي، وحق الرعية) في إلزام ولاية الأمور بحفظ مصالح الرعية<sup>(١)</sup>، وبملاحظة أنَّ عهده للأشتر يعد قانون عمل للحاكم انطلق حجاجه (ع) من حقائق تقرب من (السنن الإلهية) أو القوانين التي تحكم حركة المجتمع، وفي ضوء ما يترتب على هذه القوانين من آثار يستقيم أمر الأمة أو ينهار، وقد استعمل الإمام السنن الإلهية في حجاجه؛ لإقناع ولاية الأمور من خلال الحجاج الموجه إلى الأشتر بأنَّ صلاح البلدان يتوقف في جانب كبير منه على صلاح الحكام وسياستهم.

وسأقف على جملة من الحقائق وبضمنها تلك السنن الإلهية، ومن ذلك قوله (ع): "وأشعر قلبك الرحمة للرعية والمحبة لهم، واللطف بهم، ولا تكوننَّ عليهم سبعا ضاريا تغتتم أكلهم؛ فإنهم صنفان: إما أخ في الدين، وإما نذير لك في الخلق"<sup>(٢)</sup>؛ فالحجاج انطلق من حقيقة دينية هي المساواة في أصل الخلقة الإنسانية وهو ما يوجب معاملة الرعية على نحو متساوٍ، ومقتضى النص أنَّ الولاية والحكام بهم حاجة إلى ترسيخ هذا المفهوم في أذهانهم، وقدم (ع) المفهوم وهي رحمة الرعية ومحبتهم وارتبط ذلك المفهوم بالحجة بعده بقاء السببية، وقد أكدَّ (ع) الحجة بـ (إنَّ)، والملاحظ أنَّ الإمام استعمل الأداة (إمّا) في سياق طرحه وجود قسمين للناس، وذكر جمهور النحاة أنَّها حرف عطف وخالفهم آخرون فرأوا أنَّها ليست بعاطفة معلّين ذلك بأنَّ دخول الواو عليها يعني دخول حرف العطف على حرف عطف مثله<sup>(٣)</sup>، واستدل الرماني (ت ٣٨٤هـ) على عطفها بأنَّ

(١) ينظر: (الحجاج في خطب الإمام علي) بحث ضمن مجلة ق، العدد الأول: ٥١.

(٢) نهج البلاغة: ٦٦١.

(٣) ينظر في ذلك: رصف المباني في شرح حروف المعاني: ١٠٠، ومخني اليب: ٦٥.

الراو العاطفة تغيد الجمع وليست هنا عنك؛ لأنَّ الكلام لأحد الشيئين وبهذا كان العطف بـ(أما)<sup>(١)</sup>، ولها معان متعددة منها التفصيل<sup>(٢)</sup>، وقد وردت بهذا المعنى في النص السابق؛ فالإمام وظَّف دلالة الأداة في الحقيقة التي انطلق منها، والرعية بهذا المفهوم لا تخرج عن أحد قسمين فهم أخوة لولي الأمر في الدين أو نظراء له في الإنسانية وعليه أن يتعامل معهم على وفق هذا المفهوم، وبعد أن يذكر حق الرعية في معاملتهم برفق ورحمة ومساواة ينتقل إلى بيان حق الله فيقول: "ولا تنصين نفسك لحرب الله؛ فإنه لا يذِي لك بنقمته، ولا غنى بك عن عفوهِ وبرحمته"<sup>(٣)</sup>؛ فالإمام في النص السابق ينهى عامله عن حُرب الله وقد تطابق النص المضمن النهائي مع مفهومه بلاغياً؛ فهو: قول يذِي عن المنع من الفعل على جهة الاستعلاء<sup>(٤)</sup>؛ إذ إنَّ الإمام(ع) وهو الخليفة ينهى عامله عن حرب الله، وهذا المفهوم له تاويلات متعددة من أهمها عدم ظلم الرعية؛ فالمعنى المستلزم لحرب الله هو ظلم الرعية باعتبار أنَّ الخطاب موجَّه لولي الأمر، و(اليدي) أصل(يد) التي تدل على(القوة)<sup>(٥)</sup>، فلا قوَّة للحاكم مهما بلغ ملكه أمام نعمة الله تعالى وهذه حقيقة انطلق منها الإمام في حجاجه.

ومن الحجاج النعطاء من الحقائق في الخطاب نفسه قوله(ع): "انصف الله وانصف الناس من نفسك ومن خاصَّة اهلك، ومن لك فيه هوى من رعيته؛

(١) ينظر: الجنى الداني في حروف المعاني: ٥٢٩.

(٢) ينظر: مغني اللبيب: ٦٦.

(٣) نهج البلاغة: ٦٦٢.

(٤) الطراز: ١٥٦/٣.

(٥) ينظر في ذلك: لسان العرب (يدي): ١٥/٤١٩-٤٢٢.

فإنَّك إلَّا تفعل تظلم، ومن ظلم عباد الله كان الله خصمه دون عباده، ومن خصمه الله أدحض حجته، وكان لله حربا حتى ينزع ويتوب<sup>(١)</sup>؛ فالحجاج انطلق من جملة حقائق فلسفية؛ فالحاكم الذي لا ينصف الله، ولا الناس من نفسه ومن يتصل به من أهله ظالم للرعية، ثم يتبع ذلك بحقيقة أخرى هي أن الله تعالى سيكون خصما له، ومن خصمه الله لا حجة له أو عذر يوم القيامة، وهو في حالة حرب لله تعالى حتى يتوب، والمفهوم الدلالي للنص يرتبط بالنص الذي سبقه والذي نهى فيه الإمام ولاة الأمر عن محاربة الله وهو ما يستلزم دلاليا ظلم الرعية، وقد استعمل الإمام صيغة الأمر التي هي: "صيغة تستدعي الفعل، أو قول ينبئ عن استدعاء الفعل من جهة الغير على جهة الاستعلاء"<sup>(٢)</sup>، في حجاج عامله ومثل تركيب الأمر النتيجة المطلوبة المرتبطة بسلم حجاجي بعدها بفاء السببية مع تأكيد الحجج بـ(إن)؛ فعدم الإنصاف يعني ظلم الرعية، وظلمهم يعني مخاصمة الله من دون النظر إلى خصومة العباد وهو ما يعني أن الظالم عليه أن يعي أنه يحارب الله تعالى وأن الله سينتقم منه.

ومن الحجاج المنطلق من الحقائق في الخطاب نفسه، قوله(ع): "وإياك والإعجاب بنفسك، والثقة بما يعجبك منها، وحب الإطراء؛ فإن ذلك من أوثق فرص الشيطان في نفسك ليمحق ما يكون من إحسان المحسنين"<sup>(٣)</sup>؛ إذ بنى الحجاج على أسلوب التحذير الذي يتأسس بوجود محذّر معطوف عليه محذّر

(١) نهج البلاغة: ٦٦٣.

(٢) الطراز: ١٥٥/٣.

(٣) نهج البلاغة: ٦٨١.

منه وقد نُصِبَ (المحذَر) بفعل مضمر<sup>(١)</sup>، فالإمام يحذَر عامله من الإعجاب بما لديه ويعطف عليه حب المدح والحبّة بعد تلك المفهوم مؤكدة، وهي حقيقة أن الزهو والإعجاب يمكنان الشيطان من النفس وهو ما يضيع أيّ عمل صالح يقوم به الإنسان وبخاصّة وليّ الأمر؛ لأنّه يؤدي إلى الاستكبار عن سماع نصيح الآخرين.

وقد وردت نصوص أخرى ضمن الخطاب نفسه انطلق فيها الإمام (ع) من الحقائق الكونية أو السنن الإلهية التي تحكم حركة المجتمع، وقد وردت في حجاجه الأكثر؛ لكونه سيّصدى لإمارة مصر والتجّاج السابق إنّما للولاية بما لهم من تأثير في حركة الأمة وهو ما ميز ذلك الخطاب من غيره مما درسناه سابقاً، والسنن الاجتماعية قوانين تحكم المجتمع؛ وهذه السنن تنصف بالكونية، ويسير فيها الوجود الإنساني بغض النظر عن عقيدته إلا ما كان خاصاً بالمؤمنين أو الكافرين<sup>(٢)</sup>، ومن الحقائق الاقتصادية التي انطلق منها الإمام في حجاجه قوله (ع): "وليكن نظرك في عمارة الأرض أبلغ من نظرك في استجلاب الخراج؛ لأنّ ذلك لا يدرك إلا بالعمارة، ومن طلب الخراج بغير عمارة أخرب البلاد، وأهلك العباد، ولم يستقم أمره إلا قليلاً"<sup>(٣)</sup>، فالإمام (ع) يرى وجوب قيام الوالي بإعمار الأرض قبل أن يلزم الفلاح ربح الخراج معيّلاً ذلك بتقنية اقتصادية هي أن جباية الخراج تتوقف على عمارة الأرض، فلكي تعطيك الأرض خيراتها عليك أن تعمرها، ثم يشير الإمام إلى ما يرقى إلى سنّة إلهية،

(١) ينظر في ذلك: شرح الرضوي على الكافية: ٤٨٠/١، وجمع الهوامع: ٢٤٤-٢٥٠.

(٢) ينظر: سنن القرآن في قيام الحضارات وسقوطها: ٢٧.

(٣) نهج البلاغة: ٦٧٢.



أو حقيقة تاريخية هي أن جباية الخراج وإكراه الرعية على دفع الأموال من غير أن يقوم الخليفة وعماله بما يجب عليهم من إصلاح الأرض ستؤدي إلى خراب البلاد وإهلاك الرعية، وقد أكد الحجة بالتوكيد بالأداة وبأسلوب القصر الذي يلزم المتلقي بالافتناع بما يطرح عليه من أفكار فعدم إدراك الخراج إلا بعمارة الأرض يجعل ولي الأمر يكرس جهده في توفير مستلزمات إعمارها إن كان حريصاً على ذلك، أمّا لو اكتفى الإمام بطرح ذلك المفهوم من غير استعمال التوكيد بالقصر كأن يقول في استجلاب الخراج: ذلك يدرك بالعمارة، فإنّ هذا يعني دلالياً أننا نستطيع إدراك ذلك بعمارة الأرض وغيرها، وبذلك حصر الإمام الحصول على الخراج بما يجب على الحاكم أن يؤديه.

ومن الخطاب الحجاجي الذي يعدّ جزءاً من السنن الإلهية، قوله (ع): "إِيَّاكَ وَالْدَّمَاءَ وَسَفْكَهَا بغير حلّها؛ فإنّه ليس شيءٌ أدعى لنقمةٍ ولا أعظم لتبعةٍ، ولا أخرى يزوال نعمةٍ، وانقطاع مدّةٍ من سفك الدماء بغير حقّها، والله سبحانه مبتدئٌ بالحكم بين العباد فيما تسافكوا من الدماء يوم القيامة، فلا تقوين سلطانك بسفك دمٍ حرام؛ فإنّ ذلك مما يضعفه ويوهنه، بل يزيله وينقلبه"<sup>(١)</sup>؛ فالإمام ينطلق في حجاجه من حقيقة أنّ سفك الدماء هو أسرع ما يزيل الملك، فلا يدوم حكم بالظلم وأهم مظاهر الظلم هو قتل الأبرياء، وقد وظّف الإمام أسلوب التحذير للنهي عن سفك الدماء؛ فبعد أن ذكر الإمام أنّ انهيار النظام الاقتصادي للبلد يأتي من إرهاب العباد بالضرائب من دون قيام المؤسسات الحاكمة بما يلزم من إصلاح الاقتصاد انطلق الإمام في حفظ حياة المجتمع من حقيقة أخرى فضلاً عن الجانب الاقتصادي بل لعلّها تفوقه وهي قضية سفك

(١) نهج البلاغة: ٦٨١.

الدِّمَاءُ بغير حق؛ فالسُّنَّةُ الإلهية التي طرحها عليٌّ (ع) هي أنه ليس كسفك الدِّمَاءِ بغير حق سبباً في زوال النعم وحلول النقم بالمجتمعات، وأول ما يبدأ الحساب به يوم القيامة هو القضاء في ما سبَّك من دماء، وهنا أشير إلى مسألة مهمة قادتني إليها الصيغة المطروحة في النص أعلاه فيما يتعلق بـ (سفك الدِّمَاء)؛ وهي استعماله صيغة (تفاعل) في التعبير عنها فقال: (تساقوا من الدِّمَاء)، وهذه الصيغة تدل على معانٍ متعددة منها المشاركة<sup>(١)</sup>، واستعمل الإمام هذه الصيغة لإقناع جمهور ولاية الأمر بأنَّ الله سيقاضي الطرفين اللذين يتقاتلان، ومجرد الوقوف بين يدي الله للمساءلة عن الدماء ينبغي أن تكون رادعا عن سفكها وهذه القضية من مقتضيات النص؛ فالْحَقِيقَةُ التي ينطلق منها أنَّ سفك الدماء لا يقوي السلطان بل على عكس وذلك هو من أهم أسباب ضعفه ومن ثم زواله، ويرتبط بما ذكره الإمام من السان الإلهية في زوال الحكم قوله (ع): "وليس شيء أدعى إلى تغيير نعمة الله وتعجيل نقمته من إقامة على ظلم؛ فإنَّ الله سميع دعوة المظلومين، وهو للظالمين بالمرصاد"<sup>(٢)</sup>؛ فالنص يخدم نتيجة مضمرة تمثّل المفهوم الدلالي منه وهي حرمة ظلم ولاية الأمور الرعية، وقد ترابطت الحجتان فيه برابط السببية مع تأكيد الجانب الحجاجي الثاني من النص بـ (إنَّ)، والحجّة الأولى جرى تعزيزها بالثانية؛ فالإقامة على الظلم تسرع بزوال النعمة من البلد وتعجيل نعمة الله، ولم يكنف الإمام بذلك بل رشح مفهوم حرمة الظلم بحجة أخرى هي أنَّ الله يسمع دعوة المظلوم وهو للظالم بالمرصاد.

(١) ينظر في ذلك: الكتاب: ٢/ ٢٣٩، وشرح المفصل: ٧/ ١٥٨.

(٢) نهج البلاغة: ٦٦٣.

وبذلك الحجاج المبني على الحقائق والسنن الإلهية أراد الإمام إقناع الأئمة بما له من منصب سياسي ومن خلاله جمهور ولادة الأمور الذين سيصلهم كتاب الإمام (الجمهور الكوني) بضرورة قيامهم بما يلزم في حفظ حقوق الرعية والابتعاد عن صور الظالم كافة، وعدم اتخاذ بطانة سوء، وتجهز أسر كل طبقة من طبقات المجتمع بما يصلحها ويبعد عنها الفساد والظلم.

ومما يعد امتدادا للخطاب السابق ما ورد في كتابه (ع) إلى عماله على الخراج؛ ففيه انطلق الإمام من جملة حقائق؛ نظراً لعظمة المسؤولية الملقاة على عاتق هؤلاء في حفظ الأمانة ومنه قوله: "فأنصفوا الناس من أنفسكم، واصبروا لحوائجهم؛ فإنكم خزان الرعية، وكلاء الأمة، وسفراء الأئمة"<sup>(١)</sup>؛ فالإمام يأمرهم أن لا يقدموا منافعهم ومكاسبهم على منافع الرعية وقد عبر عن ذلك بإنصاف الرعية من (نفس) الوالي؛ لأنّ الولاية غالباً ما يظلمون الرعية للحصول على الأموال، وقد اقترنت تلك الحقيقة برابط السببية الذي دخل على الحجة المؤكدة.

وهكذا نلاحظ أنّ الخطاب الموجه إلى الخُصّ من شيعته انطلق من جملة حقائق منها ما كان دينياً وفلسفياً ومنها ما يدخل في باب السنن الاجتماعية على أنّ الانطلاق من الحقائق وإن كان سمة غالبية في الخطاب الحجاجي الموجه إلى أتباع الإمام إلا أنني رصدت بعض الخطابات الحجاجية التي انطلقت منها الإمام (ع) من الوقائع؛ ففيها استهدف الإمام إقناع المتلقي وكان هذا الإقناع يقتضي توظيف الوقائع؛ نظراً لما تتصف به من قوة حجاجية فهي غير قابلة للدحض والشك فضلاً عن أنّ هذه الخطابات كانت تناقش أفكاراً تتعلق بأعداء

---

(١) نهج البلاغة: ٦٥٨.

الإمام وما يطرحونه من أفكار وهذه المناقشة وطرح الأفكار البديلة عنها اقتضت الاستناد إلى الوقائع، ومن ذلك ما ورد في كتاب الإمام (ع) إلى أخيه عقيل بن أبي طالب جواباً عن كتاب بعثه إليه بخصوص جيش بعثه الإمام إلى بعض الذين أرسلهم معاوية للإغارة على ولايات الخلافة<sup>(١)</sup>؛ قال: "فدع عنك قريشاً وتركاضهم في الضلال، وتجوأهم في الشقاق وجماعهم في التيه؛ فإنهم قد أجمعوا على حربي كأجمعهم على حرب رسول الله (ص) قبلي، فجزت قريشاً عني الجوازي؛ فقد قطعوا رحمي وسلبوني سلطان ابن أُمي"<sup>(٢)</sup>؛ فالإمام (ع) انطلق من الوقائع في إقناعه عقيلاً عبر صيغة الأمر بوصفه الخليفة أولاً والإمام ثانياً بضرررة التصدي لهم وعدم الخضوع لاستكبار معاوية وأبناء الطلقاء؛ لأنهم يركضون في التيه والشقاق وهذا هو واقعهم فهم بالأمس القريب حاربوا النبي (ص)، واليوم يحاربون علياً (ع) قاطعين بذلك رحمه منهم، وقد سلبوه حقه في الخلافة، والحجاج مبدؤ بالنتيجة وتلتها الحجة مقترنة بفاء السببية مع توكيد عنصر الحجاج بمؤكدين هما (إن)، و(قد) لبيان مدى إجماعهم على حربه (ع).

ومن الخطاب الحجاجي المنطلق من الوقائع ما ورد في كتابه (ع) إلى أهل مصر عندما ولي الأشرع عليهم؛ ففيه يقول الإمام (ع): "قد بعثت إليكم عبداً من عباد الله عز وجل، لا ينام أيام الخوف، ولا ينكل عن الأعداء ساعات الروع، أشد على الفجار من حريق النار"<sup>(٣)</sup>؛ فالحجاج انطلق من الواقع المؤكد بـ(قد) الداخلة على فعل ماضٍ، فمالك الأشرع (لا ينام أيام الخوف) وهذا تعبير

(١) ينظر في ذلك: شرح نهج البلاغة، ابن أبي الحديد: ٢ / ١١٨ - ١١٩.

(٢) نهج البلاغة: ٦٣٧.

(٣) المصدر نفسه: ٦٣٩.

مجازي عن عدم سكونه وإخلاده للراحة أيام الخوف والشدّة، وهو أشدُّ على الأعداء من حريق النار، وهاتان الصفتان تمثّلان واقع الأشر، وهنا يحاول إقناع جمهور أهل مصر بلزوم طاعته، والمقتضى الدلالي للنص أنّ هناك من يضعف عند مواجهة الأعداء ويخون الأمانة أمّا الأشرّ رحمه الله فأول صفة له أنّه (عبد لله) بحسب ما وصفه الإمام فليس كغيره من عبيد الشهوات والسلطة ثم لا تأخذه في الله لومة لائم، وهنا يقتضي النص دلالة أخرى انطلقت من الوقائع التي يسوقها الإمام وهي أنّ أعداء الإمام (فجار)، و (الفجور): (الميل عن الحق) <sup>(١)</sup>، وأعداء الإمام مالوا عن الحق وهو طاعة الخليفة، ويظهر أنّ الفجور لا يطلق لمجرد الميل البسيط عن الحق؛ لأنّها تقتزن معجميا بالفسق، ومن كان فاجرا يجب أن يحارب، ويجب على المؤمنين في الوقت نفسه أن ينصروا، من يحارب الفجار، وبذلك انطلقت حجاجية النص من الوقائع.

ومن الخطاب الحجاجي المنطلق من الوقائع ما ورد في كتاب له (ع) إلى زياد بن أبيه عندما بلغه أن معاوية يريد خديعته باستحقاقه، فقال: "قد عرفت أنّ معاوية كتب إليك يستزلّ لك، ويستغلّ غربك، فأحذره؛ فإنّما هو الشيطان يأتي المرء من بين يديه ومن خلفه، وعن يمينه وعن شماله؛ ليقتحم غفلته، ويستلب غرته" <sup>(٢)</sup>؛ فالإمام (ع) انطلق في النص المذكور من واقع حدث مع زياد استدعى تنبيهه إلى عدم الانجرار وراء ألاعيب معاوية؛ لأنّه (شيطان) وأكّد الإمام ذلك المفهوم بالقصر بـ (إنما) وحصر بذلك دلالة النص حجاجيا، فهل يصح الاستماع إلى الشيطان؟، الجواب (لا)؛ والانتساب إنّما يكون نتيجة عقد

(١) ينظر: لسان العرب (فجر): ٤٧ / ٥.

(٢) نهج البلاغة: ٦٤٦ - ٦٤٧.

شرعي لا أن يكون عن طريق السفاح، وقد مزج الإمام (ع) الواقع الذي انفلس منه حقيقة معاوية سوطاً أهم صفة الشيطان وهي غوايته الإنسان من جميع السبل التي تتاح له، و(يستغل غريك) أي: يطلب فل حركته؛ لأن (الغريب): (الحدة)<sup>(١)</sup>، و(يستغل غريك) أي أخذ ما يستدل على حقيقته؛ فالغرة: (الغلة)<sup>(٢)</sup>.

ثم انتقل الإمام إلى واقعة أخرى؛ فيقع بها زيادا بعدم الاستماع لمزاعم معاوية، فقال (ع): "وقد كانت من أبي سفيان في زمن عمر بن الخطاب فلتة من حديث النفس، ونزعة من نزعات الشيطان، لا يثبت بها نسب، ولا يستحق بها إرث"<sup>(٣)</sup>، فالإمام (ع) يشير إلى أن أبا سفيان هو من طرح فكرة أن زيد ابن له؛ إذ رآه يخطب يوماً في مجلس الخليفة عمر وأعجب بنسبته بعض الحاضرين، فقال أبو سفيان: "إنه نقرشي"، وإنني لأعرف الذي وضعه في رحم أمه، فقال علي (ع): "ومن هو؟" قال: أنا<sup>(٤)</sup>، فالإمام هنا يذكره بذلك الحادثة التي ربما بقيت آثارها في نفس زياد، وقد وظّف الإمام الواقع الشرعي في رفض انتساب زياد لأبي سفيان؛ فالانتساب إنما تثبت وبمسب حديث النبي (ص) بالزواج لا الزنى، يقول النبي (ص): "الولد للنرائن وللعاشر الحجر"<sup>(٥)</sup>، وما فعله معاوية كانت مخالفة للسنة النبوية، وهتتمنى الناس أن معاوية قد استثمر هذه البدوى

(١) بنظر: لسان العرب (غرب): ١ / ٦٤١.

(٢) بنظر: تاج اللغة وصحاح العربية (عرب): ٢ / ٧٦٨.

(٣) نهج البلاغة: ٦٤٧.

(٤) الاستيعاب: ٢٥٥.

(٥) مسند الإمام محمد الشافعي: ١ / ١١١٥، ومسحج ابن حبان بترتيب ابن بلبان: ٩ /

للحصول على تأييد زياد أو تحييده على أقل تقدير في المواجهة مع علي(ع) ومن بعده الحسن(ع)، ومسألة نسب زياد وتسميته بـ(ابن أبيه) تثير في نفس المتلقي سؤالاً يتعلق بكيفية تولي شخص لا يُعرف والدُه منصب الولاية أو إدارة بعض شؤون الأمصار ولاسيما البصرة، وهو ما يستلزم الإجابة عن هذا السؤال؛ فقد حاول بعضهم تصحيح نسب زياد إلى أبي سفيان؛ لتسوية توليه بعض أمور الولايات، وأن قضية التسمية بـ(ابن أبيه) إنما كانت نكايّة من أتباع الإمام علي وشيعته زياد الذي ترك ولاء الإمام(ع) وتولّى معاوية، والملاحظ أن ما يمكن أن يدعى من نكايّة جمهور الشيعة زياد لا يصح تاريخياً لأنّ لزياد نسب معروف عند القبائل ثم جاء زياد نفسه وأنكر نسبه وانتسب إلى رجل آخر مثبتاً فكرة زنى أبي سفيان بأمه لأنها من البغايا؛ فنسب زياد عند تولّيه بعض أعمال الأمصار أيام الخلفاء قبل معاوية كان إلى (عبيد الثقفي)، وعبيد هذا كان مولى للحارث بن كلدة الثقفي الطبيب المشهور في زمنه فادعاه ونسب إلى ثقيف<sup>(١)</sup>، وبهذا النسب عُرف في خلافة الإمام(ع) ومن سبقه حتى كرّر معاوية ادعاءاته بعد استشهاده الإمام فقبلها زياد مسنياً نفسه بالحصول على الخلافة بعد وفاة معاوية فصار ابناً لأبي سفيان وانتفى من أبيه عبيد الثقفي، ومسألة تولّيه بعض أعمال الولايات لم تكن خاصة بخلافة الإمام(ع)؛ فقد استعمله الخليفة عمر بن الخطاب على بعض أعمال البصرة، وكان ممن يتصف بحسن التدبير لما يستعمل عليه<sup>(٢)</sup>، وقد انطلق الإمام من تلك الواقعة التي حدثت في زمن الخليفة

(١) ينظر في ذلك: الاستيعاب: ٢٥٤، وشرح نهج البلاغة، ابن أبي الحديد: ١٦ / ١٧٩-

(٢) ينظر: الأخبار الطوال: ٢٢١، والاستيعاب: ٢٥٥.

عمر للرّد على معاوية وإقناع زياد بأنّ مسألة انتسابه إلى أبي سفيان ليست إلا كذبة وحتى لو صحّت مثل هذه الأقوال فإنّها لا يترتب عليها أثر شرعي.

وختاماً وبدراسة أمثلة الخطاب الحجاجي العام وقفت على مقدّمات الحجاج فيه فكانت تتوزع على أهم عنصرين منها هما الحقائق والوقائع، وقد انطلقت بعض النصوص من المزج بين الحقائق والوقائع، ويبدو أنّ مقام الخطاب استدعي ذلك التماهي بينهما، وفي موارد أخرى مزجت الوقائع بالافتراضات وتصدى الإمام للإجابة عنها عندما طرح تلك الافتراضات ليرسخ بذلك المفاهيم الحجاجية، وكانت الحقائق الدينية والفلسفية في ذلك الحجاج طاغية؛ لكون هذه الخطابات موجهة إلى جمهور عام لكن عندما كان الأمر يتعلق ببيان موقف الإمام من الأطراف الرافضة لخلافته (ع) وكشف كذب ادعاءاتهم وإقناع الجمهور بالأطروحات البديلة كان الحجاج يستند إلى الوقائع فضلاً عن الافتراضات ليصل إلى النتيجة المطلوبة وهي التصدي لأعداء الخلافة، وتغيير ما يحصل من قناعة عند الجمهور بأراء الخصوم.

وتأسيساً على ما ذكره (برلمان وتيتيكاه) من أنّ منطلقات الحجاج أو مقدماته ترجع في مجملها إلى ضربين، هما (الواقع) ، و(المفضل)<sup>(١)</sup>، نرى أنّ الحجاج في نهج البلاغة سواء ما توجّه إلى جمهور عام أم جمهور خاص انطلق من القسم الأول وهو المتعلق بـ(الوقائع والحقائق والافتراضات)، وهو ما يكشف لنا أنّ الخطاب الحجاجي في نهج البلاغة هو من أقوى أنماط الحجاج في تراثنا الفكري.

---

(١) ينظر: أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية: ٣١٣.



وفيما يتعلق بالحجاج الموجّه إلى الجمهور، الخاص من أعدائه نجسد أن الاستناد إلى الوقائع قد مثّل سمة غالبية في منجابه لجمهور أعدائه؛ لما تُصَف به من قوة في إقناع الجمهور بما يطرحه الإمام لاستتاده إلى أحداث وقعت، وقد وردت في سياق الوقائع افتراضات أجاب الإمام عنها، كما تمّ الانطلاق من الحقائق في حجاج جمهور الأعداء وقد امتزجت أحياناً مع الوقائع بحسب ما يقتضيه المقام.

أمّا الخطاب الموجّه إلى أتباعه فكان يتمّ بالانطلاق من جملة حقائق ومنن إلهية ولاسيما الحجاج الموجّه إلى الأشتر بوصفه والياً على مصر، وقد طرح تلك المنن الإلهية المتعلقة بالذوي عن الظلم بمستوياته المختلفة كسفك الدماء، وجباية الخراج بغير حق، وتفضيل الخاصة على العامة؛ لأنّها تؤدي إلى انهيار الحكم وزواله، كما انطلق حجاجه (ع) من الوقائع عندما كان يتصدى لتفنيد ادعاءات أعدائه ولاسيما معاوية في الرسائل بينهما، فكان كلٌّ منهما يعرض الحجج التي تؤيد ما يطرحه من أفكار، ويحاول إقناع جمهور أنطرف الآخر بتبني أطروحاته، فكانت الوقائع أهم تلك المنطقات؛ فهي غير معرضة للحض، والشك<sup>(١)</sup>، وبهذا انبنى الخطاب الحجاجي المعارض لما يطرحه الخصوم في مجمله على (الوقائع) لترسيخ ما يراه (ع) عند من يتبعه.

وامتزجت منطقات الحجاج بعوامل وروابط حجاجية تريب: أنتائج بالحجج، وهذا الأمر يدل على اهتمام الإمام بترسيخ ما يطرحه عبر منطقات فكرية، وأدوات لغوية، كما تأسست الافتراضات على روابط الشرط؛ وقد وردت بعض تلك الافتراضات في سياق الوقائع المؤكدة وبذلك تداخلت أدوات الحجاج

(١) ينظر: الحجاج، مفهومه ومجالاته: ٢/ ١٩٣.

بتداخل المنطقات، وهذا الأمر يؤكد ما ذكرته سابقا من أنَّ خطاب نهج البلاغة يتصف بطاقة حجاجية عالية، وهذه الطاقة تأتي من قوة المنطقات في خطابه (ع) فضلا عن البنية اللغوية للنص من عوامل، وروابط، وألفاظ استلزمت معانٍ ضمنية تأسست على الدلالات العرفية للألفاظ.

## الخاتمة

بحثت لسانيات الحجاج في أهم خطاب في تراثنا الفكري بعد القرآن الكريم، والخطاب النبوي الشريف؛ فدرست آليات الحجاج في نهج البلاغة عبر محورية، اللغوي، والفكري، فكان أن بحثت مستويين من مستويات الدرس اللساني في الخطاب الحجاجي، هما: المستوى النحوي، والمستوى التداولي، ووقفت على عناصر رئيسة فيهما، ثم بحثت قضية تعدد من أهم ما طرحه (برلمان) في نهضة الحجاج، وهي المنطلقات التي ينطلق منها الخطيب في محاولته إقناع الجمهور بما يطرحه من أفكار، ونستطيع أن نجمل النتائج بما يأتي:

١. دراسة أي خطاب حجاجي تقوم على محورين لا يصح أن يُغفل أحدهما، هما المستوى اللغوي، والمستوى الفكري؛ فاللغة الحجاجية للخطاب يتماهى فيها الحجاج المؤسس على البنية اللغوية للنص مع مقدمات الحجاج التي تدل على قوته في إقناع الجمهور، وبذلك تمت دراسة هذين المستويين في حجاج نهج البلاغة.

٢. يتصف خطاب النهج بظاهرة تميّزه من سائر النصوص في تراثنا، هي تضمّنه أهم نمطين لاستعمال اللغة يقرّبان من الوجدتين الحجاجيتين الرئيسيتين اللتين أشار إليهما أرسطو في بحثه آليات الإقناع، وهما: الخطب، والمناقشات الجدلية؛ فقد تمثّلت الخطب بكلمات الإمام(ع) للجمهور المتلقي للحجاج، أمّا كتب الإمام ورسائله فتقرب من المناقشات الجدلية.

٣. كلمات الإمام(ع)، وكتبه محل الدراسة الحجاجية لا تتوقف عند حوار أعدائه (ع)، بل تتجاوز ذلك إلى حجاجه أتباعه؛ فالحجاج في الدراسات الحديثة يعني الحوار الإقناعي وهذا الحوار لا يختص بالأعداء بل يتعلق فضلا عن

ذلك بالاتباع والأصغاء؛ لأن الإمام (ع) في كلا الحالين يناقش أطروحة ما مستهدفا إما تنديتها وإما نقضها وترسيخ أخرى، ولا يجعل اهتمامه ينصب على الجمهور أو الشخص المتلقي إلا بالمقدار الذي يقتضيه المقام، فحتى في الحجاج الموجّه إلى أتباعه أو الجمهور (المحايد) كان يتصدى لما يطرحه الآخرون من أفكار. أو يؤسس لأطروحات تتعلق بالحكم أو علاقة الإنسان بربه وبالمجتمع الذي يعيش فيه، فهذه المباحث كلها تدخل في صميم عملية الحجاج، والحجاج بهذا المفهوم هو أوسع نظرة من الجدل المختص بالخصومة.

٤. مفهوم الحجاج في الدراسات الحديثة يختلف عما نجده عند القدماء؛ فقد ترانف عندهم مع (البرهان)، و(الجدل) وهذان المفهومان غالبا ما وُظِّفا وهما يحملان مصطلح (الحجة) في حوار الآخر المخالف أو المعادي أحيانا، لكننا نجد الدراسات الحديثة قد أثبتت أن الحجاج هو حوار يستهدف إقناع المتلقي سواء كان مخالفا أم محايدا أم من مؤيدي الخطيب؛ فلم يعد مفهومه يرانف (الجدل) أي (شدة الخصومة) بل اتسع ليشمل مختلف أنواع الحوار مع الآخر، وكذلك الحال مع مفهوم (البرهان) الذي يُعنى بالضروريات بخلاف (الحجاج) الذي يتسع ليشمل (الممكن) وبذلك ينحصر مفهوم (البرهان) بالعلوم التطبيقية أمّا مفهوم (الحجاج) فمجالُه العلوم الإنسانية فُضلا عن العلوم التطبيقية، ويقوم (الحجاج) على ذكر الأمثلة التي تؤسس للواقع الذي يريده الخطيب بخلاف (البرهان) الذي يبتعد عن ذكر الأمثلة ويقوم على الاستبطاء، و (الحجاج) يرتبط بالذات الإنسانية وبمقام الخطاب على نحو كبير بخلاف (البرهان) الذي يستقل عن ذات المتكلم والمخاطب ومقام التلطف وهو بذلك قوانين عامة.

٥. الخطابة القديمة تختلف عن (الحجاج) في أن هدفها الإقناع بكل الوسائل حتى المغالطة السفسطائية منها، ولصورة الخطيب أثر مهم في عملية الإقناع، والجمهور خاص في الخطابة القديمة وليس جمهوراً كونياً مثلما نجد ذلك في الخطابة الجديدة (الحجاج)، والجمهور (سلبي) فهو لا يتفاعل مع الخطيب بل يتلقى الأطروحة منه بخلاف الجمهور المخاطب بالحجاج فهو (إيجابي) متفاعل؛ فقد يجيب عن تساؤل يطرحه الخطيب أو يتساءل فيجيب الخطيب؛ واقتربت الخطابة القديمة بالسفسطة التي ترى أن الإنسان هو المقياس فلا خير أو شر إلا ما يتعلق بميزات الإنسان ومصلحته، فحاول الفلاسفة الرد على مغالطاتهم وبيان أوجه الخطأ في أقيستهم التي تبهم الجمهور وتظلمه والتي ترجع في جانب كبير منها إلى ما تحدثه الألفاظ في المعاني من لبس وغموض نتيجة لاشتراك معاني مختلفة في لفظ واحد؛ إذ يستعمل السفسطائي دلالة من هذه الدلالات ليؤسس عليها خطابه المغالطي فضلاً عن توظيف التركيب النحوي للجملة بما يخدم تلك المغالطات .

٦. نهوض الخطابة الجديدة (الحجاج) كان بعد تقلص دورها عبر العصور بسبب (اليقين) التي سيطرت على طرق التفكير ولاسيما العلوم الإنسانية؛ لأن الاعتقاد باليقين قضى على مساحة الحوار وإبداء الآراء، فلا صوت مقابل ما يُعتقد أنه الحق، وانشغلت الدراسات ولاسيما اللغوية منها على مدى القرون التي ضُغف فيها أثر الخطابة بالبحث في أسلوبية النص وعناصره اللغوية من غير أن تتجاوز ذلك إلى البحث في حجاجيته، والنتيجة المطلوبة منه، وأثر البناء اللغوي في تماسك النص بما يتضمنه من أفكار تؤدي إلى إقناع الجمهور؛ إذ لا يستطيع الخطيب أن يقنع الجمهور بفكرة ما من غير أن يسوقها في خطاب متماسك.

٧. ظهور الخطابة الجديدة (الحجاج) كان بجهود (برلمان)، وسفهومه الحجاجي هو الأساس الذي انطلقت منه مفاهيم الحجاج الأخرى وإن كانت تعالج فكرة (الحجاج) بطرق مختلفة، وقد طرح (برلمان) مفهوم (المنطق غير الصوري) الذي يأخذ بالحجج سواء القوية منها أم الضعيفة، والنتائج المطلوبة منها، وطريقة بناء الخطاب الحجاجي في مقابل (المنطق الصوري) المبني على نتائج تدل عليها مقدمات خاصة في جمل مستقل بعضها عن بعض فلا يوجد خطاب يتضمن مقاما خاصا به، وسلسلة جمل متتابعة ضمن الدراسات المنطقية، وقد اقترح فلسفة اللغة الطبيعية بدلا من اللغة المنطقية، ومن أهم ما قدمه (برلمان) هو إعادة شمل (الحجاج) بعد أن توزع على مباحث (الفلسفة، والجدل، ونظرية الأدب)، فقد جمع هذه الأقسام الثلاثة ضمن مفهوم (الحجاج) مع اهتمام خاص بـ (الووغوس) الذي يتعلق بما يُطرح من أفكار عبر النص لإقناع الجمهور.

٨. من أهم ما طرحه (برلمان وثيكتاه) وهو دراسة منطلقات الحجاج؛ والمنطلقات فكرة مشتركة بين أفراد الجماعة التي ينتمي لها الخطيب، وأهم المنطلقات هي (الوقائع، و الحقائق)، ويكتسب هذان المنطلقان أهميتهما من كونهما غير قابلين للدحض والتشكيك؛ لأن (الوقائع) أحداث وقعت في المجتمع، و (الحقائق) قوانين يؤمن بها أفراد المجتمع، وتأتي (الافتراضات) في سياق (الحقائق، والوقائع) لتقوية الحجاج، وقد بحث (برلمان) فضلا عن المنطلقات تقنيات عرض الحجج من طرق شبه منطقية، وأخرى مؤسسة لبنى الواقع، ومؤسسة عليه، ويعد (التشبيه التمثيلي) أقرب قسم من أقسام (التشبيه) إلى مفهوم (التمثيل) الذي ذكره (برلمان).

مفهوم الحجاج عند (ديكرو) يقع في صميم الدراسات التداولية، ولسانيات الخطاب، لأنه بحسب ما أرى يرتبط بهذه الدراسات بثلاثة محاور رئيسة، الأول دراسته الألفاظ الحجاجية ولاسيما الروابط التي تربط بين الجمل في الخطاب والتي تكون حججا أو حججا ونتائج ودراسة نظام الربط النحوي هي إحدى أسس لسانيات النص، والمحور الثاني تأثره بنظرية الأفعال الكلامية وقد طرح في سياق ذلك وجود فعلين أو حدثين ينجزان في عملية الحجاج هما (حدث الاقتناع)، و(حدث الاقتضاء)؛ فالحدث المنجز عبر عملية الحوار بين الخطيب والجمهور هو الاقتناع بما يُطرح من أفكار وفي الوقت نفسه يقتضي الخطاب دلالة معينة تنجز عند طرحه، أما المحور الثالث فكان طرح (ديكرو) لمبدأ (التداولية المدمجة) وهذا المبدأ يؤمن باندماج المستوى التداولي بالمستوى الدلالي، ومشروع (ديكرو) يمثل حالة وسطى بين اتجاهين في الدراسات اللسانية الأول دلالي يرفض عدّ السياق عنصرا من عناصر بيان دلالة النص ويكتفي بالدلالة الوضعية للألفاظ، والثاني يعدّ مقام الخطاب وسياقه محورا رئيسا في بيان دلالة النص؛ فـ (التداولية المدمجة) بحسب مصطلحها تعني اندماج دراسة التداولية مع الدلالة أي الأخذ بمقام التناظر والسياق في توجيه دلالة اللفظ ضمن الخطاب الذي يرد فيه.

١٠. مفهوم (مايبر) متأثر إلى حد كبير بما طرحه (برلمان) من خلال الحديث عن المنطق غير الصوري واهتمامه بالركائز الفكرية للحجاج، ويقوم هذا المفهوم على حركة (السؤال والجواب) أساسا في الحجاج سواء في عنصر الجدال أم الخطابة، وقد عبّر عن (الجواب) بـ (المظهر)، و(التساؤل) بـ (المتضمن)، وهذا التقسيم ينطلق من فرضية كون

الخطاب (إخباريا) غير مبدوء بأداة (سؤال)؛ فإن كان الخطاب تساؤلا سيكون ذلك التساؤل هو الجانب (المظهر) من الخطاب، و (المضمّر) هو الإجابة عنه؛ وتبقى هذه الثنائية موجودة حتى فيما يتعلق بالنصوص التي تتضمن التساؤلات والإجابة عنها؛ فالمضمّر فيها هو الإقرار والعمل بموجب ذلك الإقرار.

١١. الشروط التي نكرها اللسانيون للوقوف على حاجية النص تتطابق على نحو كبير مع خطاب نهج البلاغة ولا سيما الخطب والكتب؛ فالإمام انطلق من مقتضيات الحال ومن المعارف المشتركة في محاولته إقناع الجمهور واستعمل أدوات اللغة بما يخدم هذا التصور؛ وبناء على ذلك كانت الألفاظ المستعملة ذات دلالة واضحة يفهمها الجمهور، وليست من قبيل المشترك اللفظي لأنه يفقد الخطاب طاقته الحجاجية، كما إن من صفات الحجاج الناجح هو الادعاء بالحقيقة وتقديم الأدلة التي تدعم ذلك الادعاء، لذلك كان حجاج الإمام (ع) يتصف بالقوة في اعتماد أقوى المنطقات، فضلا عن اتصاف الحجاج في نهج البلاغة بأهم صفات الخطاب الحجاجي، وهي خاصية التفاعل التي تنتج عن مبدأي الادعاء والاعتراض؛ فالإمام (ع) كان في مواطن متعددة من حجاجه يفترض بعض ما طرحه الخصوم في (تزواج) في ذات الخطيب المحاجج بين ذات المتكلم، والمخاطب؛ فكان (ع) يطرح ما يريده من أفكار ثم يشير إلى أهم ما يمكن أن يكون معارضا لما طرحه عندما يقتضي مقام الخطاب ذلك ثم يجيب عن تلك الافتراضات (ع)، ومن أهم الصفات التي يتصف بها خطاب النهج قيام (الحجاج) فيه على عنصر (الالتباس) بين (واقع) اللفظ أو دلالاته الوضعية، و (قيمة) التلفظ به في مقام الخطاب، وهو ما يعني استلزام اللفظ



دلالة تتناسب حاجية الخطاب وفي الوقت نفسه تنطلق من الدلالة الحرفية للفظ؛ فالمعرفة بـ(واقع اللفظ) تعني إدراك دلالاته الحرفية والاشتغال بـ(القيمة) التي يحملها ذلك الملفوظ؛ فهناك تداخل كبير بين ذكر اللفظ بما يحمله من دلالة حرفية، وما يقصده الخطيب من معنى حجائي هو ما عبر عنه طه عبد الرحمن بـ(العلم بالحقائق، والعمل بالمقاصد)؛ فالحجاج في النهج اتصف بالالتباس الذي درسته في ضوء نظرية الاستلزام الحوارية، كما اتصف حجاج النهج باستهداف اعتقاد الجمهور بصفات الحكم ووظائف الحاكم ولاسيما أن من سبق الإمام(ع) في الخلافة ابتعد عن المنهج الذي اتبعه النبي(ص) في توزيع الثروات على الرعية فضلا عن استهداف اعتقاد الجمهور بما يطرحه خصومه(ع) من أفكار، أو بما يخاطب به الجمهور الكوني ويضمنهم ولاية الأمور دائما لأسس العدالة في الحكم.

١٢. دراسة مستويات اللغة ولاسيما النحوية، والتأولية في الخطاب الحجائي ينبغي أن لا تغفل دراسة(مقتضى الأذن)، وهذا مما طرحه (ديكرو) الذي أشار إلى أن تحليل مقتضى الخطاب يتزامن مع البحث في حجائيته، وقد سبق علماءنا القدماء المحدثين في الوقوف على أهمية مقتضى السمع عندما تصدوا لتحليل الخطاب القرآني وبيان دلالاته؛ ومن أهم ما تُثقف عليه دراسة الخطاب الحجائي فضلا عن المقتضى دراسة(المفهوم الدلالي) منه، ومن خلال التعريف الذي ساقه علماء الأصول للمفهوم يتبين أن دلالة اللفظ هي معناه، أما صورته في ذهنه فهي(المفهوم)، وبذلك نرى أن النتيجة المطلوبة من(الحجاج) تعدّ المفهوم الدلالي منه؛ لأن النتيجة لا بد أن تحصل صورتها في ذهن المثلقي، وهذا يعني أن وجود(مقتضى

النص) يسبق وجود المفهوم لأنَّ المقتضى يولد مع النص أمَّا المفهوم فيرتبط بحصول صورته في ذهن المثلي؛ وهذا يستلزم قيام دراسة الحجاج على (المقتضى، والمفهوم) .

١٣. دراسة الأدوات النحوية في الخطاب الحجاجي تشتمل على مستويين: الأول يتعلق بدراسة عوامل الحجاج التي ترسخ المفاهيم التي يطرحها الخطيب، والآخر يتعلق بدراسة الروابط النحوية بين أركان الخطاب الحجاجي كالربط بين الحجج أو بين الحجج والنتائج مما يؤسس لـ (العلاقات الحجاجية)، نحو: التتابع، والسببية، والاستنتاج، ولا يضح إغفال أحد هذين الجانبين؛ لأنَّ التراكيب النحوية إنما تتأسس على ما يتصدر للجملة من أدوات، وفي الوقت نفسه يحكم الخطاب الحجاجي بمجموعة من العلاقات تقوم هي الأخرى على أنماط معينة من الأدوات؛ ورصد أثر الدلالة المرتبطة بالخطاب الحجاجي للأدوات هو مما اقتصت به لسانيات الحجاج؛ فقد انفردت بالبحث في تلك الدلالات على الرغم من أنَّ لسانيات النص قد تناولت الربط النحوي بأنماطه المختلفة ومنها الربط بالأدوات إلا أنَّها لم تنبه لاستعمالها في الحجاج، ويبدو أنَّ سبب ذلك هو عدم اتضاح مفهوم الحجاج عند الباحثين في لسانيات النص وهو ما استدعى البحث في دلالة الروابط في الحجاج.

١٤. عوامل التوكيد الحجاجية كانت من أهم الوسائل التي استعملها الإمام في ترسيخ أطروحاته، وكان التوكيد بالأداة (إنَّ) سمة بارزة في التوكيد، وقد وردت في سياقها (فاء السببية) التي تمثل إحدى أهم الروابط الحجاجية وترد في الخطاب الحجاجي بين النتيجة المتقدمة، والحجة المتأخرة، كما وردت في سياق التوكيد (فاء الاستنتاج) وهي بخلاف رابط السببية تتقدم

الحجة فيها وتدخل الفاء على النتيجة المطلوبة، ووردت (ألا) التي تفيد التنبيه والتوكيد داخله على (إنّ) في سياقات خاصة مبالغة منه (ع) في توكيد المفاهيم التي يطرحها، ومنها توكيده زهده في ملذات الدنيا وولاسيما الخلافة، ومنها ترسيخه فكرة وجوب مواجهة الشيطان الذي جمع أتباعه لمحاربة الإمام (ع).

١٥. من أدوات توكيد الخطاب الحجاجي (قد)، وورد في سياقها في بعض الأمثلة ما يعرف بـ (التوازي التركيبي) وهو من صور (السبك أو الربط) النحوي، وفيه تستعمل صيغة الجملة نفسها مع تغيير محتواها الدلالي، وهذا القسم من أقسام (الربط) يوظف أثر الصيغة في إقناع المتلقي لما لنغمة الصوت المرتبطة بتكرير البنية النحوية من تأثير، واقتربت (قد) بـ (اللام) في بعض النصوص، ومن عوامل التوكيد الأخرى (نون التوكيد) التي وردت بكثرة في وصيته لعماله على الصدقات، وفي وصيته للحسن (ع) لتعلق هذين الخطابين الحجاجين بما يقع مستقبلاً، كما احتل توكيد المفاهيم الحجاجية بالقسم مساحة مهمة من أنماط التوكيد؛ ويرتبط التوكيد بالقسم بنظرية (أفعال الكلام) على نحو كبير؛ فالبلاغيون العرب وإن كانوا قسّموا تركيب القسم على خبري وإنشائي إلا أنّ رصد سيوبه لاستعمالات القسم يشعر أنّه يميل إلى كونه ظلياً، وهو مائسّخ في لسانيات الحجاج التي ترى أنّ استعمال اللغة يعني انجاز فعل الإقناع، وبذلك يكون (القسم) انجازاً لحدث وليس إخباراً عنه، وكان القسم بالحرف مع المقسم به (لفظ الجلالة) أبرز صور القسم كما ورد القسم بالجملة الفعلية (أقسم) وقد اقترنت بالمقسم به مبالغة في حجاجه مع دخول (إنّ)

المؤكد على جملة القسم في مواضع معينة؛ لتأكيد ما يوصي به (ع) ولاتته من حرمة خيانة الرعية.

١٦. اقترن القسم بالشرط في حجاج الإمام وقد كان الجواب للشرط في موضع من تلك المواضع بخلاف ما نص عليه النحاة من أن الجواب للقسم المتقسم؛ ويبدو أن مقام الخطاب يقتضي كون الجواب للشرط لا للقسم لما يضيفه تركيب الشرط من معنى جديد للخطاب، ومن أهم أنماط تأكيد الخطاب الحجاجي التوكيد بالقصر وأهميته تكمن في توجيه المتلقي للإقرار بالنتيجة التي يريد بها الخطيب وذلك بحصر دلالة الجملة على المعنى المطلوب، ربما ذكره علمائنا من فرق بين استعمال (إنما) و (النفى)، وإلا وجدناه واضحاً في خطاب النهج وهو مما يوشح عمق تحليلهم لأنماط التوكيد بالقصر، واستعمال (إنما) كان فيما لا ينكره المخاطب سواء كان ممن يتبع الإمام أم ممن يعاديه؛ فالهدف هو تثبيته لأمر مقنع به، أما استعمال (النفى)، وإلا فكان في الحجاج الموجه إلى الجمهور الذي يعارض ما يطرحه الإمام (ع) من أفكار؛ فالجمهور وإن كان ممن يعدّ من أتباع الإمام إلا أنه ليس بالضرورة ممن يعتقد على نحو مطلق بأطروحاته (ع)، وفي كلا النمطين كانت وظيفة التوكيد بالقصر حصر دلالة الخطاب بالمفهوم الدلالي من الحجاج.

١٧. من الأتوات التي أسست الخطاب أدوات (التساؤل) التي يعبر عنها في ترانثا اللغوي بأتوات الاستفهام، ومصطلح (المساءلة) أقرب من الاستفهام إلى مضمون الحجاج؛ فـ (التساؤل) مفهوم بدأ يشيع في الدراسات والمقالات التي تُعنى بعرض الأفكار ومناقشتها، وتنبّه أبو هلال العسكري إلى الفرق بين (الاستفهام) و (التساؤل)؛ فالتساؤل يكون عن علم أحياناً

أما (الاستفهام) فحقيقته لمن يجهل الشيء فيستفهم عنه، ولا داعي لتأويل (الاستفهام) بكونه غير حقيقي أو مجازي، بل نستعمل مصطلح (التساؤل) ليكون المصطلح أكثر تطابقاً مع المفهوم، وصيغة (الاستفهام) في حد ذاتها تعني طلب الفهم بخلاف صيغة (سأل) التي تعني (الطلب) مطلقاً، ولا يخفى أنَّ جوهر عملية الحجاج يقوم على طلب الاقتناع بالفكرة التي يطرحها الخطيب، وقد ارتبط مفهوم الحجاج قديماً وحديثاً بحركة (السؤال والجواب)؛ فاستعمال اللغة تعبير عن (إشكالية) ما أو هو جواب عن (إشكال) مطروح، ومفهوم (مايبر) انطلاقاً من هذه النظرة يدرس جميع أنواع النصوص من خبرية وإنشائية، وخصصت النصوص الحجاجية المبدوءة بأدوات (المسألة) بالبحث؛ فالإشكال يتمثل بما يطرحه الإمام، والجواب كان إقرار الجمهور بالنتيجة التي يريدها الإمام.

١٨. التساؤل بالهمزة كان سمة غالبية في حجاج النهج؛ لإقرار جمهور المتلقي بما يطرحه (ع) من أفكار ولأسيما عند دخول الهمزة على أداة نفي، ومن أدوات المسألة (هل)، وقد أفادت معنى (التقرير) المتمتزج بالتوبيخ فسي مواضع الحجاج خلافاً لما ذكره سيبويه وجمهور النحاة من أنها لا تفيد معنى الإقرار؛ فطاعتها الحجاجية تأتي من حملها المتلقي على الإقرار بما يُطرح، ومن أدوات المسألة الحجاجية (ما) التي تسأل بها عن صفات من يستحق أن يكون مؤهلاً لتقويم حركة الإمام (ع)، ووردت أدوات أخرى للمسألة تأسست عليها حجاجية الخطاب؛ فقد انطلق الإمام (ع) من الدلالة التي تحملها تلك الأدوات في بناء حجاجية الخطاب، إذ تنوعت تلك الأدوات تبعاً لما يقتضيه مقام الحجاج من استعمال أداة مسألة بعينها؛ فمنها ما دلَّ على (المكان) محل الإشكال، ومنها ما دلَّ على (الحال) التي

استوجبت المسألة ومنها ما دلُّ على (الزمن) الذي أراده الإمام من  
الحجاج، وغير ذلك من أدوات المسألة التي أُنجز بها حدث الإقناع  
ولاسيما أنَّ نظرية الاتجايزات عدت (الاستفهام) حدثًا منجزًا فضلًا عن  
الحجاج .

١٩. من الأدوات التي تأسست عليها حجاجية الخطاب أدوات الشرط التي  
تعرف في الدراسات الحجاجية بروابط الاقتضاء، أي يقتضي فيها الشرط  
وجود جواب له، وهذا التلازم بين ركني جملة الشرط دفع بعض النحاة  
إلى القول بأنَّها جملة واحدة؛ فلا معنى لأحدهما بمعزل عن الآخر،  
وانطلق هؤلاء العلماء من فكرة كون الإفادة شرطًا رئيسًا للجملة التي هي  
عندهم بمعنى الكلام؛ فلا تتحقّق الإفادة في تركيب الشرط إلا باجتماع  
ركنيه (الشرط، والجواب)، ومن رفض الترادف بين مصطلحي (الكلام)،  
و(الجملة) لم يشترط الإفادة في الجملة، فلم يجد بناءً على ذلك مانعًا من  
عدّ كلّ من الشرط والجواب جملتين تستقلّ كل واحدة منهما عن الأخرى،  
وعدم التفريق بينهما بمثل التوجّه الصحيح لدراسة الخطاب ولاسيما  
الحجاجي؛ فتركيب الشرط يدخل جزأيه في الحوار الإقناعي ولا نستطيع  
فهم (الحجاج) من دون النظرة الكاملة لتسمي الجملة؛ إذ يمثلان  
جانب (الحجة) التي تخدم المفهوم الدلالي (النتيجة).

٢٠. اتصف تركيب الشرط في الخطاب الحجاجي بأنّه مثل حجة تخدم نتيجة  
مضمرة أو مذكورة في النص نفسه؛ ففي مواضع كثيرة كان النص  
المؤسّس على روابط الشرط نصًّا حجاجيًا في مجمله ويخدم مفهومًا  
دلاليًا، ومن تلك الأدوات التي يبنى عليها الشرط (إذا) التي دخلت على  
ضمير رفع منفصل بخلاف ما اشترطه النحاة من دخولها على فعل،

ويبدو أنَّ التقديم كان لغرض تأكيد المفهوم المتضمني للجواب الذي مسبق من أجله النص في محاولة إقناع الماتلقي، ومن تلك الأدوات (أو) التي وردت بدلالة تخالف ما نصَّ عليه بعض النحاة من كونها لتعليق الجواب في الماضي فجاءت لتعليق الجواب في المستقبل في أمثلة متعددة.

٢١. في مقدمة ما طرحته لسانيات الخطاب دراسة المستوى التداولي، وترتبط الدراسة الحجاجية لخطاب ما بدراسة المنهج التداولي على نمو وثيق؛ لأنَّ الحجاج يُعنى بدراسة مقام الخطاب وأثره في استعمال الأنفاظ بدلالات خاصة وهو ما قدَّمته دراسات (الاستلزام الحواري) فضلاً عن أنَّ من أهم ما طرحه (ديكرو) في مشروعه ترسيخ حجاجية النص بما فيه من أدوات (العوامل والروابط الحجاجية)؛ فالتداولية للمنمجة ترفض التعارض بين الدلالة الحرفية للفظ، ومعنى التألف به في سياق ما .

٢٢. ما قدَّمه مفهوم (الاستلزام الحواري) من رؤية الانطلاق من المعنى الحرفي أو الدلالة الوضعية للوصول إلى الدلالة المستلزمة سبقته بحوث (الحقيقة والمجاز) في البلاغة العربية إلا أنَّ ما يميز دراسة مفهوم (الاستلزام الحواري) هي النظرة المعاصرة لمعالجة قضية دلالة اللفظ على معنى مرتبط بالمقام؛ إذ تتصف هذه النظرية بأنها بنيت على مبدأ (التعاون) الذي يقدِّم فرضية مهمة تتعلق بإبلاغ المتكلم المخاطب معنى معيناً في الوقت نفسه يبذل المخاطب الجهد اللازم للتعرف على قصد المتكلم من الخطاب.

٢٣. دراسة (الاستلزام الحواري) ترتبط على نحو وثيق بدراسة الأفعال الكلامية؛ لأنَّ (الأفعال الكلامية) كانت المهاد الذي انطلقت فيه دراسة ظاهرة (الاستلزام الحواري)؛ فالعلماء الذين بحثوا في هذين المفهومين التداوليين كانت جهودهم تتقارب في إطارها العام وتختلف في التفاصيل؛

فقد ترابطت جهودهم في تحليل الخطاب، ودراسة الغرض الحقيقي من التواصل، والفرق بين ما يقال وما يتم إبلاغه المتلقي، وكانت جهود (أوستن) في دراسة الفعل الكلامي وأقسامه هي الأساس في الدراسات التي قدمها (سپرل)، و (غرايس)؛ فهما وإن قدما مقاربتين تختلف كل واحدة منهما عن الأخرى في المسائل الإجرائية إلا أنهما تتفقان في الغرض الرئيس وهو تفسير دلالة النص على معنى غير المعنى الحرفي للنص، وهذا التقارب بين الجاهدين يدل على انبثاق مفهوم (الاستلزام الحواري) من مفهوم (أفعال الكلام) .

٢٤. أشار (غرايس) إلى وجود معنيين للألفاظ في الخطاب، أحدهما المعنى (الحرفي)، والآخر المعنى (الضمني)، والمعنى الضمني هو المقصود بدراسة (الاستلزام الحواري) وخروج دلالة اللفظ من معناها الحرفي إلى المعنى المستلزم من أهم خصائص الخطاب الحجاجي، وقد رصد ذلك الأستاذ (طه عبد الرحمن) الذي بحث الترابط بين مفردات (الخطاب، والحجاج، والمجاز)؛ فالمجاز عنده هو القيمة التي يحملها استعمال لفظ ما؛ لأن العلاقة بين (اللفظ)، و (قيمه) هي علاقة (العبرة) — (الإشارة)، وهذا الأمر يشير إلى أهمية دراسة الحجاج على وفق المفاهيم التداولية ولاسيما مفهوم الاستلزام الحواري .

٢٥. نشوء ظاهرة الاستلزام الحواري يرتبط بخرق القواعد المقررة من مبدأ التعاون، وهي قواعد: (الكم، والقيمة أو الكيف، والعلاقة أو المناسبة، والطريقة أو الصيغة)؛ ولأهمية دراسة الاستلزام الحواري بحسب مفهوم (غرايس) وفقت على أمثلة متنوعة من الخطاب الحجاجي؛ لتحليلها على وفق ما تضمنته من خرق لمبدأ التعاون معتمدا التقسيم الذي طرحه



(أرسطو) في دراسة أنماط الصناعة القويّة من خطب ومناقشات جدليّة بوصفه الأقرب إلى نمط الخطاب في نهج البلاغة وبخاصة فسمي الخطاب والكتب، ودرست توظيف الألفاظ بدلالاتها المستلزمة في الحجاج، قُسمت تبعاً لذلك دراسة ظاهرة (الاستلزام الحواري) على محورين الأول يبحثها في خطب الإمام وكلماته، والثاني يبحثها في كتب الإمام (ع) ورسائله؛ ومع أنّ مفهوم (برلمان وبتيكاه) يرى أنّ الفصل بين هذين النمطين الحجاجيين أمر مغلوط إلا أنّه لا يمكن التسليم بذلك الرفض؛ لأنّ الدراسات الحجاجية قد نصّت على جملة فروق جوهرية بينهما أهمها أنّ مهمة الحجاج الجدلي هو (فحص الفكرة) وتقليبها على وجوه متعدّدة لبيان صلاحها، أمّا الحجاج الخطابي فهو حجاج (يبني الفكرة) ويرتبط بحركة المجتمع المتلقّي سياسياً وفكرياً.

٢٦. الاستلزام الحواري في خطب الإمام وكلماته نشأ في معظم الحالات بخرق قاعدة (الطريقة أو الصيغة) التي تنصّ على تجنب اللبس والغموض في الكلام، و اللبس المقصود هنا هو من قبيل المشترك اللفظي، أو الغموض التركيبي الذي يقبل أكثر من تأويل؛ لأنّ ذلك يدخل في باب المغالطات السفسطائية والتلاعب بالجمهور أمّا (الحجاج) فيقوم على (الالتباس) في مستويات متعدّدة منها التباس شخصية المدعي بالمعترض على الفكرة المطروحة، والتباس الدلالة الحرفية لبعض الألفاظ بمعطيات المقام مما ينتج الدلالة المستلزمة، أي عبارة اللفظ، وإشارته، وهذا التوجّه لتفسير قيام ظاهرة الاستلزام الحواري على التداخل بين الدلالة الحرفية ومقاصد التلفظ يمثل دليلاً على ارتباط هذه الظاهرة بمفهوم (التداولية المدمجة) التي ترفض الفصل بين الدلالة الحرفية للفظ، وقصد التلفظ به في مقام خاص.

٢٧. الاستئزام الحوارى فى كُتب الإمام(ع) ورسائله تضمّن خرّقا متّوعا لمبدأ (التعاون)؛ فقد وردت نصوص حجاجية موجّهة إلى أعدائه ولاسيما معاوية وجمهوره خرّقت فيه قاعدة (العلاقة أو المناسبة)، وقد وردت نصوص أخرى جرى فيها خرّق قاعدة (الطريقة أو الصيغة)، وقاعدة (العلاقة)، وقاعدة (القيمة أو الكيف)، وهذا يدل على اهتمام الإمام(ع) بتوظيف طرائق متعددة فى استئزام حوارهِ الدلالات المطلوبة؛ فقد اعتمد(ع) الحجاج فى مواجهة معاوية وجمهوره ولم يلجأ إلى السيف معهم إلا بعد أن يؤس من إقناعهم، ومع تنوع أنماط الاستئزام الحوارى إلا أنّ خرّق قاعدة (الطريقة أو الصيغة) كان حالة عامة فى معظم الأمثلة التى درستّها، وذلك يعود إلى أهمية عنصر (الالتباس) فى خلق طاقة النص الحجاجية، والإمام (ع) لم يجعل كلامه مباشرا بل عمد إلى استعمال ألفاظ لها دلالات حرفية تبدلزم دلالات أخرى عند استعمالها فى مقام خاص.

٢٨. دراسة المنطقات أو المقدمات فى الخطاب الحجاجى تجعلنا نقف على أهم ما يميز الخطاب الذى يُدرّس من غيره من الخطابات من ناحية ما يملكه من وسائل إقناع، ودراسة مقدمات الحجاج من أهم ما طرحه (برلمان)؛ فهى التراكز الفكرية التى يستند إليها الحجاج، والحجاج الموجّه إلى الجمهور العام انبلاق فى سجنهِ من (الحقائق)، و(الوقائع) مع تدخل أحيانا بين المنطقات أو المقدمات ولاسيما بين الوقائع والافتراضات، إلا أنّ السّمة الغالبة هى انبلاق الحجاج من الحقائق؛ لأنّ نوع الجمهور ووظيفة الإمام(ع) اقتضيا ذلك النمط فى الحجاج؛ فالإمام (حاكم) يطرح أفكاره المتعلقة ببناء الدولة فكرىا، وسباسبيا، واجتماعيا، والمخاطب جمهور الرعية الذى ينتظر أطروحات الإمام، ووجدنا الحجاج الموجّه إلى

الجمهور العام ينطلق من الوقائع عندما يتعلق ببيان حال المناوئين، وكانت الخطبة الشَّشَقِيَّة في مقممة النصوص الحجاجية العامة التي انطلقت من الوقائع ولاسيما فيما يتعلق بأحقّيته بالخلافة، واعتماد الوقائع في طرح الأفكار كان في المواضيع التي تتعلّق بدحض آراء الخصوم؛ فلجأ إلى الانطلاق من الوقائع لبنني عليها حجابه فضلاً عن الانطلاق من الافتراضات؛ لإقناعهم بخطأ ما يطرحه الآخرون .

٢٩. الحجاج في الخطاب الخاص انقسم على قسمين الأول كان موجها لجمهور الأعداء، والآخر للخاصة من أتباعه(ع) ، ومن الحجاج الموجّه إلى جمهور الأعداء ما وجّهه الإمام إلى الناكثين ومعاوية وفي كلا النمطين الحجاجيين انطلق الإمام من سلسلة وقائع مزجت بالحقائق لتكون أبلغ في إقناع الجمهور، ومن أهم النصوص الحجاجية الخاصة بأعداء الإمام ما توجّه به(ع) إلى الخوارج، وبني على سلسلة من الافتراضات الممتزجة بالوقائع ردّاً على أطروحتهم في تكفير جمهور المسلمين.

٣٠. ومن الحجاج الخاص بأتباع الإمام ما توجّه به إلى الحسن وقد انطلق في مجمله من حقائق دينية تتعلّق بالزهد والتقوى وغيرها؛ فالإمام علي بحجابه هذا طرح تلك المفاهيم التي أرادها أن تصل إلى الجمهور الكوني، وكان لشخصية الإمام الحسن(ع) أثر كبير في تلقّي هذه المفاهيم ونقلها للجمهور، ومن أهم النصوص الحجاجية الموجهة إلى جمهور خاص عهده لملك الأشر الذي انطلق فيه (ع) من مجموعة حقائق اجتماعية أو (سنن إلهية) تحكم حركة المجتمع وتتصف بالكونية ولا ترتبط بمجتمع دون آخر، وهذه النقطة تمثل الخلاف الجوهرى بين حجاج الإمام الحسن، وحجاج الأشر؛ فالأول انطلق من حقائق دينية ترتبط

بملاقة الإنسان بربه بخلاف الثاني فهو يتعلق بالنسب الإلهية التي تحكم المجتمع، وصفات الحكم العادل، وما يؤدي إليه الظلم من ضعف الحكم وزواله فضلاً عن انهيار المجتمعات؛ فالخطابان الحجاجيان وإن انطلقا من (الحقائق) إلا أن نمط تلك الحقائق في كلٍّ منهما يختلف عن الآخر.

٣١. لم تغفل دراسة المنطلقات الحجاجية الوقوف على أهم العناصر اللغوية في الخطاب الحجاجي؛ فقد تمت الإشارة إلى بعض الروابط الحجاجية، وتوظيف بعض الألفاظ بدلالات معينة بما يخدم عملية الحجاج، ومن أهم أنماط التداخل بين ونظيفة اللغة والمتنمات الحجاجية نشوء "الافتراضات" عن طريق تركيب الشرط، وقد وظفت الافتراضات في مواضع متعددة من حجاجه (ع) ولاسيما عند مخاطبة أعدائه (ع).

## الخاتمة

بحثت لسانيات الحجاج في أهم خطاب في تراثنا الفكري بعد القرآن الكريم، والخطاب النبوي الشريف؛ فدرست آليات الحجاج في نهج البلاغة عبر محوريه، اللغوي، والفكري، فكان أن بحثت مستويين من مستويات الدرس اللساني في الخطاب الحجاجي، هما: المستوى النحوي، والمستوى التداولي، ووقفت على عناصر رئيسة فيهما، ثم بحثت قضية تعد من أهم ما طرحه (برلمان) في نهضة الحجاج، وهي المنطلقات التي ينطلق منها الخطيب في محاولته إقناع الجمهور بما يطرحه من أفكار، ونستطيع أن نجمل النتائج بما يأتي:

١. دراسة أي خطاب حجاجي تقوم على محورين لا يصح أن يغفل أحدهما، هما المستوى اللغوي، والمستوى الفكري؛ فالطاقة الحجاجية للخطاب يتمها فيهما الحجاج المؤسس على البنية اللغوية للنص مع مقدمات الحجاج التي تدل على قوته في إقناع الجمهور، وبذلك تمت دراسة هذين المستويين في حجاج نهج البلاغة.

٢. يتصف خطاب النهج بظاهرة تميزه من سائر النصوص في تراثنا، هي تضمنه أهم نمطين لاستعمال اللغة يقربان من الوجدتين الحجاجيتين الرئيسيتين اللتين أشار إليهما أرسطو في بحثه آليات الإقناع، وهما: الخطب، والمناقشات الجدلية؛ فقد تمثلت الخطب بكلمات الإمام(ع) للجمهور المتلقي للحجاج، أما كتب الإمام ورسائله فتقرب من المناقشات الجدلية.

٣. كلمات الإمام(ع)، وكتبه محل الدراسة الحجاجية لا تتوقف عند حوار أعدائه (ع)، بل تتجاوز ذلك إلى حجاجه أتباعه؛ فالحجاج في الدراسات الحديثة يعني الحوار الإقناعي وهذا الحوار لا يختص بالأعداء بل يتعلق فضلا عن

ذلك بالاتباع والأصدقاء؛ لأن الإمام (ع) في كلا الحالين يناقش أطروحة ما مستهدفا إما تثبيتها وإما نقضها وترسيخ أخرى، ولا يجعل اهتمامه ينصب على الجمهور أو الشخص المتلقي إلا بالمقدار الذي يقتضيه المقام، فحتى في الحجاج الموجّه إلى أتباعه أو الجمهور (المحايد) كان يتصدى لما يطرحه الآخرون من أفكار، أو يؤسس لأطروحات تتعلق بالحكم أو علاقة الإنسان بربه وبالمجتمع الذي يعيش فيه، فهذه المباحث كلها تدخل في صميم عملية الحجاج، والحجاج بهذا المفهوم هو أوسع نظرة من الجدل المختص بالخصومة .

٤. مفهوم الحجاج في الدراسات الحديثة يختلف عما نجده عند القدماء؛ فقد ترادف عندهم مع (البرهان)، و(الجدل) وهذان المفهومان غالبا ما وُظِّفا وهما يحملان مصطلح (الحجة) في حوار الآخر المخالف أو المعادي أحيانا، لكننا نجد الدراسات الحديثة قد أثبتت أن الحجاج هو حوار يستهدف إقناع المتلقي سواء كان مخالفا أم محايدا أم من مؤيدي الخطيب؛ فلم يعد مفهومه يرادف (الجدل) أي (شدة الخصومة) بل اتسع ليشمل مختلف أنواع الحوار مع الآخر، وكذلك الحال مع مفهوم (البرهان) الذي يُعْنَى بالضروريات بخلاف (الحجاج) الذي يتسع ليشمل (الممكن) وبذلك ينحصر مفهوم (البرهان) بالعلوم التطبيقية أمّا مفهوم (الحجاج) فمجاله العلوم الإنسانية فضلا عن العلوم التطبيقية، ويقوم (الحجاج) على ذكر الأمثلة التي تؤسّس للواقع الذي يريده الخطيب بخلاف (البرهان) الذي يبتعد عن ذكر الأمثلة ويقوم على الاستنباط، و (الحجاج) يرتبط بالذات الإنسانية وبمقام الخطاب على نحو كبير بخلاف (البرهان) الذي يستقل عن ذات المتكلم والمخاطب ومقام التلفظ وهو بذلك قوانين عامة.

٥. الخطابة القديمة تختلف عن (الحجاج) في أن هدفها الإقناع بكل الوسائل حتى المغالطة السفسطائية منها؛ واصورة الخطيب أثر مهم في عملية الإقناع، والجمهور خاص في الخطابة القديمة وليس جمهوراً كونياً مثلما نجد ذلك في الخطابة الجديدة (الحجاج)، والجمهور (سلبى) فهو لا يتفاعل مع الخطيب بل يتلقى الأطروحة منه بخلاف الجمهور المخاطب بالحجاج فهو (إيجابى) متفاعل؛ فقد يجيب عن تساؤل يطرحه الخطيب، أو يتساءل فيجيب الخطيب؛ واقتربت الخطابة القديمة بالسفسطة التي ترى أن الإنسان هو المقياس فلا خير أو شر إلا ما يتعلق بملذات الإنسان ومصالحه، فحاول الفلاسفة الرد على مغالطاتهم وبيان أوجه الخطأ في أقيمتهم التي تسوهم الجمهور وتطله والتي ترجع في جانب كبير منها إلى ما تحدثه الألفاظ في المعاني من لبس وغموض نتيجة لاشتراك معاني مختلفة في لفظ واحد؛ إذ يستعمل السفسطائي دلالة من هذه الدلالات أيؤسس عليها خطابه السفسطائي فضلاً عن توظيف التركيب النحوي للجملة بما يخدم تلك المغالطات.

٦. نهوض الخطابة الجديدة (الحجاج) كان بعد تقلص دورها عبر المصور بسبب (اليقينية) التي سيطرت على طرق التفكير ولاسيما العلوم الإنسانية؛ لأن الاعتقاد باليقين قضى على مساحة الحوار وإبداء الآراء، فلا صوت، مقابل ما يُعتقد أنه الحق، واشغلت الدراسات ولاسيما اللغوية منها على مدى القرون التي ضنغ فيها أثر الخطابة بالبحث في أسلوبية النص وعناصره اللغوية من غير أن تتجاوز ذلك إلى البحث في حجاجيته، والنتيجة المطلوبة منه، وأثر البناء اللغوي في تماسك النص بما يتضمنه من أفكار تؤدي إلى إقناع الجمهور؛ إذ لا يستطيع الخطيب أن يقنع الجمهور بفكرة ما من غير أن يسوقها في خطاب متماسك.

٧. ظهور الخطابة الجديدة (الحجاج) كان بجهود (برلمان)، ومفهومه الحجاجي هو الأساس الذي انطلقت منه مفاهيم الحجاج الأخرى وإن كانت تعالج فكرة (الحجاج) بطرق مختلفة، وقد طرح (برلمان) مفهوم (المنطق غير الصوري) الذي يأخذ بالحجج سواء القوية منها أم الضعيفة، والنتائج المطلوبة منها، وطريقة بناء الخطاب الحجاجي في مقابل (المنطق الصوري) المبني على نتائج تدل عليها مقدمات خاصة في جمل يستل بعضها عن بعض فلا يوجد خطاب يتضمن مقاما خاصا به، وسلسلة جمل متتابعة ضمن الدراسات المنطقية، وقد اقترح فلسفة اللغة الطبيعية بدلا من اللغة المنطقية، ومن أهم ما قتمه (برلمان) هو إعادة شمل (الحجاج) بعد أن توزع على مباحث (الفلسفة، والجدل، ونظرية الأدب)، فقد جمع هذه الأقسام الثلاثة ضمن مفهوم (الحجاج) مع اهتمام خاص بـ (اللوعوس) الذي يتعلق بما يُطرح من أفكار عبر النص لإقناع الجمهور.

٨. من أهم ما طرحه (برلمان وتيتيكاه) هو دراسة منطلقات الحجاج؛ والمنطلقات فكرة مشتركة بين أفراد الجماعة التي ينتمي لها الخطيب، وأهم المنطلقات هي (الوقائع، و الحقائق)، ويكتسب هذان المنطلقان أهميتهما من كونهما غير قابلين للنقض والتشكيك؛ لأن (الوقائع) أحداث وقعت في المجتمع، و (الحقائق) قوانين يؤمن بها أفراد المجتمع، وتأتي (الافتراضات) في سياق (الحقائق، والوقائع) لتقوية الحجاج، وقد بحث (برلمان) فضلا عن المنطلقات تقنيات عرض الحجج من طرق شبه منطقية، وأخرى مؤسسة لبنى الواقع، ومؤسسة عليه، وبعد التشبيه التمثيلي) أقرب قسم من أقسام (التشبيه) إلى مفهوم (التمثيل) الذي ذكره (برلمان).



٩. مفهوم الحجاج عند (ديكرو) يقع في صميم الدراسات التداولية، ولسانيات الخطاب، لأنه بحسب ما أرى يرتبط بهذه الدراسات بثلاثة محاور رئيسة، الأول دراسته الألفاظ الحجاجية ولاسيما الروابط التي تربط بين الجمل في الخطاب والتي تكون حججا أو حججا ونتائج ودراسة نظام الربط النحوي هي إحدى أسس لسانيات النص، والمحور الثاني تأثره بنظرية الأفعال الكلامية وقد طرح في سياق ذلك وجود فعلين أو حدثين ينجزان في عملية الحجاج هما (حدث الاقتناع)، و (حدث الاقتضاء)؛ فالحدث المنجز عبر عملية الحوار بين الخطيب والجمهور هو الاقتناع بما يُطرح من أفكار وفي الوقت نفسه يقتضي الخطاب دلالة معينة تنجز عند طرحه، أما المحور الثالث فكان طرح (ديكرو) لمبدأ (التداولية المدمجة) وهذا المبدأ يؤمن باندماج المستوى التداولي بالمستوى الدلالي، ومشروع (ديكرو) يمثل حالة وسطى بين اتجاهين في الدراسات اللسانية الأول دلالي يرفض عدّ السياق عنصرا من عناصر بيان دلالة النص ويكتفي بالدلالة الوضعية للألفاظ، والثاني يعدّ مقام الخطاب وسياقه محورا رئيسا في بيان دلالة النص؛ فـ (التداولية المدمجة) بحسب مصطلحها تعني اندماج دراسة التداولية مع الدلالة أي الأخذ بمقام التلفظ والسياق في توجيه دلالة اللفظ ضمن الخطاب الذي يرد فيه.

١٠. مفهوم (مايبر) متأثر إلى حد كبير بما طرحه (برلمان) من خلال الحديث عن المنطق غير الصوري واهتمامه بالركائز الفكرية للحجاج، ويقوم هذا المفهوم على حركة (السؤال والجواب) أساسا في الحجاج سواء في عنصر الجدل أم الخطابية، وقد عبّر عن (الجواب) بـ (المظهر)، و (التساؤل) بـ (المضمّر)، وهذا التقسيم ينطلق من فرضية كون

الخطاب (إخباريا) غير مبدوء بأداة (مؤال)؛ فإن كان الخطاب تساوؤلا سيكون ذلك اتساؤل هو الجانب (المظهر) من الخطاب، و(المضمّر) هو الإجابة عنه؛ وتبقى هذه الثنائية موجودة حتى فيما يتعلق بالنصوص التي تتضمن التساوؤلات والإجابة عنها؛ فالمضمّر فيها هو الإقرار والعمل بموجب ذلك الإقرار.

١١. الشروط التي ذكرها اللسانيون للوقوف على حجاجية النص تتطابق على نحو كبير مع خطاب نهج البلاغة ولاسيما الخطب والكتب؛ فالإمام انطلق من مقتضيات الحال ومن المعارف المشتركة في محاولته إقناع الجمهور واستعمل أدوات اللغة بما يخدم هذا التصور، وبناء على ذلك كانت الألفاظ المستعملة ذات دلالة واضحة يفهمها الجمهور، وليست من قبيل المشترك اللفظي لأنه يفقد الخطاب طاقته الحجاجية، كما إن من صفات الحجاج الناجح هو الادعاء بالحقيقة وتقديم الأدلة التي تدعم ذلك الادعاء، لذلك كان حجاج الإمام (ع) ينصف بالتوة في اعتماد أقوى المنطقات، فضلا عن اتصاف الحجاج في نهج البلاغة بأهم صفات الخطاب الحجاجي، وهي خاصية التفاعل التي تنتج عن مبدأي الادعاء والاعتراض؛ فالإمام (ع) كان في مواطن متعددة من حجاجه يفترض بعض ما يطرحه الخصوم في (تزاوج) في ذات الخطيب، السحاجج بسين ذات المسكلم، والخبائب؛ فكان (ع) يطرح ما يريده من أفكار ثم يشير إلى أهم ما يمكن أن يكون معارضا لما يطرحه عندما يقتضي مقام الخطاب ذلك ثم يجيب عن تلك الاعتراضات (ع)؛ ومن أهم الصفات التي يتصف بها خطاب النهج قيام (الحجاج) فيه على عنصر (الالتباس) بين (واقع) اللفظ أو دلالاته الوضعية، و(قيسة) التناظر به في مقام الخطاب، وهو ما يعني استتار اللفظ

دلالة تناسب حاجية الخطاب وفي الوقت نفسه تنطلق من الدلالة الحرفية للفظ؛ فالمعرفة بـ(واقع اللفظ) تعني إدراك دلالاته الحرفية والاشتغال بـ(القيمة) التي يحملها ذلك المفوض؛ فهناك تداخل كبير بين ذكر اللفظ بما يحمله من دلالة حرفية، وما يقصده الخطيب من معني حاجي هو ما عبر عنه طه عبد الرحمن بـ(العلم بالحقائق، والعمل بالمقاصد)؛ فالحجاج في النهج اتصف بالالتباس الذي درسته في ضوء نظرية الاستلزام الحوارية، كما اتصف حجاج النهج باستهداف اعتقاد الجمهور بصفات الحكم ووظائف الحاكم ولاسيما أن من سبق الإمام(ع) في الخلافة ابتعد عن المنهج الذي اتبعه النبي(ص) في توزيع الثروات على الرعية فضلا عن استهداف اعتقاد الجمهور بما يطرحه خصومه(ع) من أفكار؛ أو بما يخاطب به الجمهور الكوني ويضمنهم ولاة الأمور واضعا أسس العدالة في الحكم.

١٢. دراسة مستويات اللغة ولاسيما النحوية، والتداولية في الخطاب الحجاجي ينبغي أن لا تغفل دراسة(مقتضى النص)، وهذا مما طرحه (ديكرو) الذي أشار إلى أن تحليل مقتضى الخطاب يتزامن مع البحث في حاجيته، وقد سبق علماؤنا القدماء المحدثين في الوقوف على أهمية مقتضى النص عندما تصدوا لتحليل الخطاب القرآني وبيان دلالاته؛ ومن أهم ما تنف عليه دراسة الخطاب الحجاجي فضلا عن المقتضى دراسة(المفهوم الدلالي) منه، ومن خلال التعريف الذي ساقه علماء الأصول للمفهوم يتبين أن دلالة اللفظ هي معناه، أما صورته في الذهن فهي(المفهوم)، وبذلك نرى أن النتيجة المطلوبة من(الحجاج) تعد المفهوم الدلالي منه؛ لأن النتيجة لا بد أن تحصل صورتها في ذهن المتلقي، وهذا يعني أن وجود(مقتضى

النص) يسبق وجوده، المفهوم لأن مقتضى مواد مع النص أملاً المفهوم  
فيرتبط بحصول صورته في ذهن المتلقي؛ وهذا يستلزم قيام دراسة  
الحجاج على (المقتضى، و المفهوم).

١٣. دراسة الأدوات النحوية في الخطاب الحجاجي تشمل على مستويين: الأول  
يتعلق بدراسة عوامل الحجاج التي ترتب المفاهيم التي ي طرحها الخطيب،  
والآخر يتعلق بدراسة الروابط النحوية بين أركان الخطاب الحجاجي  
كالربط بين الحجج أو بين الحجج والنتائج مما يؤسس لـ (العلاقات  
الحجاجية)، نحو: التتابع، والسببية، والاستنتاج، ولا يصح إغفال أحد  
هذين الجانبين؛ لأن التراكيب النحوية إنما تتأسس على ما يتسدر الجملة  
من أدوات، وفي الوقت نفسه يحكم الخطاب الحجاجي بمجموعة من  
العلاقات تقوم هي الأخرى على أساس معينة من الأدوات؛ ورصد أثر  
الدلالة المرتبطة بالخطاب الحجاجي للأدوات هو مما اهتمت به لسانيات  
الحجاج؛ فقد انفردت بالبحث في تلك الدلالات على الرغم من أن لسانيات  
النص قد تناولت الربط النحوي بأنماطه المختلفة ومنها الربط بالأدوات إلا  
أنها لم تنبه لاهتماليا في الحجاج، ويبدو أن سبب ذلك هو عدم اتضاح  
مفهوم الحجاج عند الباحثين في لسانيات النص وهو ما استدعى البحث في  
دلالة الروابط في الحجاج.

١٤. عوامل التوكيد الحجاجية كانت من أهم الوسائل التي استعملها الإمام في  
ترسيخ أطروحاته، وكان التوكيد بالأداة (إن) سمة بارزة في التوكيد، وقد  
وردت في سياقها (فاء السببية) التي تمثل إحدى أهم الروابط الحجاجية  
وترد في الخطاب الحجاجي بين النتيجة المقدمة، والحجة المتأخرة، كما  
وردت في سياق التوكيد (فاء الاستنتاج) وهي بخلاف رابط السببية تتقدم

الحجة فيها وتدخل الفاء على النتيجة المطلوبة، ووردت (ألا) النسي تفيده التنبيه والتوكيد داخلة على (إن) في مياقات خاصة بمبالغة منه (ع) في توكيد المفاهيم التي يطرحتها، ومنها توكيده زهده في ملذات الدنيا وولاسيما الخلافة، ومنها ترسيخه فكرة وجوب مواجهة الشيطان الذي جمع أتباعه لمحاربة الإمام (ع).

١٥. من أدوات توكيد الخطاب الحجاجي (قد)، وورد في سياقها في بعض الأمثلة ما يعرف بـ (التوازي التركيبي) وهو من صور (السبك أو الربط) النحوي، وفيه تستعمل صيغة الجملة نفسها مع تغيير محتواها الدلالي، وهذا القسم من أقسام (الربط) يوظف أثر الصيغة في إقناع المتلقي لما لنغمة الصوت المرتبطة بتكرير البنية النحوية من تأثير. واقتترنت (قد) بـ (اللام) في بعض النصوص، ومن عوامل التوكيد الأخرى (نون التوكيد) التي وردت بكثرة في وصيته لعمانه على الصدقات، وفي وصيته للحسن (ع) لتعلق هذين الخطابين الحجاجين بما يقع مستقبلا، كما احتل توكيد المفاهيم الحجاجية بالقسم مساحة مهمة من أنماط التوكيد؛ ويرتبط التوكيد بالقسم بنظرية (أفعال الكلام) على نحو كبير؛ فالإبلاغيون العرب وإن كانوا قسموا تركيب القسم على خبري وإنشائي إلا أن رصد سيبويه لاستعمالات القسم يشعر أنه يميل إلى كونه طلبيا، وهو ما ترجم في لسانيات الحجاج التي ترى أن استعمال اللغة يعني انجاز فعل الإقناع، وبذلك يكون (القسم) انجازا لحدث وليس إخبارا عنه، وكان القسم بالحرف مع المقسم به (لفظ الجلالة) أبرز صور القسم كما ورد القسم بالجملة الفعلية (أقسم) وقد اقتترنت بالمقسم به مبالغة في حجاجه مع دخول (إن)

المؤكدّة على جملة القسم في مواضع معينة؛ لتأكيد ما يوصي به (ع) ولاتّه من حرمة خيانة الرعية.

١٦. اقترن القسم بالشرط في حجاج الإمام وقد كان الجواب للشرط في موضع من تلك المواضع بخلاف ما نصّ عليه النحاة من أنّ الجواب للقسم المتقدم؛ ويبدو أن مقام الخطاب اقتضى كون الجواب للشرط لا للقسم لما يضيفه تركيب الشرط من معنى جديد للخطاب، ومن أهم أنماط تأكيد الخطاب الحجاجي التوكيد بالقصر وأهميته تكمن في توجيه المتلقي للإقرار بالنتيجة التي يريدها الخطيب وذلك بحصر دلالة الجملة على المعنى المطاوب، وما ذكره علماؤنا من فرق بين استعمال (إنما)، و (النفي)، وإلا) وجدناه واضحا في خطاب النهج وهو مما يؤشر عمق تحليلهم لأنماط التوكيد بالقصر، واستعمال (إنما) كان فيما لا ينكره المخاطب سواء كان ممن يتبع الإمام أم ممن يعاديه؛ فالهدف هو تنبيهه لأمر مقتنع به، أمّا استعمال (النفي)، وإلا) فكان في الحجاج الموجّه إلى الجمهور الذي يعارض ما يطرحه الإمام (ع) من أفكار؛ فالجمهور وإن كان ممن يعدّ من أتباع الإمام إلا أنّه ليس بالضرورة ممن يعتقد على نحو مطلق بأطروحاته (ع)، وفي كلا النمطين كانت وظيفة التوكيد بالقصر حصر دلالة الخطاب بالمفهوم الدلالي من الحجاج.

١٧. من الأدوات التي أسست الخطاب أدوات (التساؤل) التي يعبر عنها في تراثنا اللغوي بأدوات الاستفهام، ومصطلح (المسألة) أقرب من الاستفهام إلى مضمون الحجاج؛ فـ (التساؤل) مفهوم بدأ يشيع في الدراسات والمقالات التي تُعنى بعرض الأفكار ومناقشتها، وتتّبّه أبو هلال العسكري إلى الفرق بين (الاستفهام) و (السؤال)؛ فالتساؤل يكون عن علم أحيانا

أما (الاستفهام) فحقيقته لمن يجهل الشيء فيسألهم عنه، ولا داعي لتأويل (الاستفهام) بكونه غير حقيقي أو مجازي، بل نستعمل مصطلح (التساؤل) ليكون المصطلح أكثر تطابقاً مع المفهوم، وصيغة (الاستفهام) في حد ذاتها تعني طلب الفهم بخلاف صيغة (سأل) التي تعني (الطلب) مطلقاً، ولا يخفى أن جوهر عملية الحجاج يقوم على طلب الاقتناع بالفكرة التي يطرحها الخطيب، وقد ارتبط مفهوم الحجاج قديماً وحديثاً بحركة (السؤال والجواب)؛ فاستعمال اللغة تعبير عن (إشكالية) ما أو هو جواب عن (إشكال) مطروح، ومفهوم (مايبر) انطلاقاً من هذه النظرة يدرس جميع أنواع النصوص من خبرية وإنشائية، وخصصت النصوص الحجاجية المبدوءة بأدوات (المسألة) بالبحث؛ فالإشكال يتمثل بما يطرحه الإمام، والجواب كان إقرار الجمهور بالنتيجة التي يريدها الإمام.

١٨. التساؤل بالهمزة كان سمة غالبية في حجاج النجاشي؛ لإقرار جمهور المتلقي بما يطرحه (ع) من أفكار ولا سيما عند دخول الهمزة على أداة نفي، ومن أدوات المسألة (هل)، وقد أفادت معنى (التقرير) المتمترج بالتوبيخ في مواضع الحجاج خلافاً لما ذكره سيبويه وجمهور النحاة من أنها لا تفيد معنى الإقرار؛ فطاعتها الحجاجية تأتي من حملها المتلقي على الإقرار بما يُطرح، ومن أدوات المسألة الحجاجية (ما) التي تعامل بها عن صفات من يستحق أن يكون مؤهلاً لتقسيم حركة الإمام (ع)، وورثت أدوات أخرى للمسألة تأسست عليها حجاجية الخطاب؛ فقد انطلق الإمام (ع) من الدلالة التي تحملها تلك الأدوات في بناء حجاجية الخطاب، إذ تنوعت تلك الأدوات تبعاً لما يقتضيه مقام الحجاج من استعمال أداة مسألة بعينها؛ فمنها ما دل على (المكان) محل الإشكال، ومنها ما دل على (الحال) التي

استوجبت المسألة ومنها ما دلّ على (الزمن) الذي أراده الإمام من  
الحجاج، وغير ذلك من أدوات المسألة التي أنجز بها حدث الإقناع  
ولاسيما أنّ نظرية الانجازات عدت (الاستفهام) حدثاً منجزاً فضلاً عن  
الحجاج .

١٩. من الأدوات التي تأسست عليها حجاجية الخطاب أدوات الشرط التي  
تعرف في الدراسات الحجاجية بروابط الاقتضاء، أي يقتضي فيها الشرط  
وجود جواب له، وهذا التلازم بين ركني جملة الشرط دفع بعض النحاة  
إلى القول بأنّها جملة واحدة؛ فلا معنى لأحدهما بمعزل عن الآخر،  
وانطلاق هؤلاء العلماء من فكرة كون الإفادة شرطاً رئيساً للجملة التي هي  
عندهم بمعنى الكلام؛ فلا تتحقق الإفادة في تركيب الشرط إلا باجتماع  
ركنيه (الشرط، والجواب)، ومن رفض الترادف بين مصطلحي (الكلام)،  
و(الجملة) لم يشترط الإفادة في الجملة، فلم يجد بناءً على ذلك مانعاً من  
عدّ كلّ من الشرط والجواب جمليّين مستقلّين كلّ واحد منهما عن الأخرى،  
وعدم التفريق بينهما يمثّل التوجّه الصحيح لدراسة الخطاب ولاسيما  
الحجاجي؛ فتركيب الشرط يدخل بجزأيه في الحوار الإقناعي ولا نستطيع  
فهم (الحجاج) من دون النظر إلى الكاملة لقسمي الجملة؛ إذ يمثلان  
جانب (الحجة) التي تخدم المفهوم الدلالي (النتيجة).

٢٠. اتّصف تركيب الشرط في الخطاب الحجاجي بأنّه مثل حجة تخدم نتيجة  
مضمرة أو مذكورة في النص نفسه؛ ففي مواضع كثيرة كان النص  
المؤسّس على روابط الشرط نصّاً حجاجياً في مجمله ويخدم مفهوماً  
دلالياً، ومن تلك الأدوات التي يبنى عليها الشرط (إذا) التي دخلت على  
ضمير رفع منفصل بخلاف ما اشترطه النحاة من دخولها على فعل،



ويبدو أنَّ التقديم كان لغرض تأكيد المفهوم المقتضي للجواب الذي سيق  
من أجله النص في محاولة إقناع المثلي، ومن تلك الأدوات (لو) التي  
وردت بدلالة تخالف ما نصَّ عليه بعض النحاة من كونها لتعليق الجواب  
في الماضي فجاءت لتعليق الجواب في المستقبل في أمثلة متعددة.

٢١. في مقدمة ما طرحته لسانيات الخطاب دراسة المستوى التداولي، وترتبط  
الدراسة الحجاجية لخطاب ما بدراسة المنهج التداولي على نحو وثيق؛ لأنَّ  
الحجاج يُعنى بدراسة مقام الخطاب وأثره في استعمال الألفاظ بدلالات  
خاصة وهو ما قدَّمته دراسات (الاستلزام الحواري) فضلاً عن أنَّ من أهم  
ما طرحه (ديكرو) في مشروعه ترسيخ حجاجية النص بما فيه من  
أدوات (العوامل والروابط الحجاجية)؛ فالتداولية المدمجة ترفض التعارض  
بين الدلالة الحرفية للفظ ومعنى اللفظ به في سياق ما .

٢٢. ما قدَّمه مفهوم (الاستلزام الحواري) من رؤية الانطلاق من المعنى الحرفي  
أو الدلالة الوضعية للوصول إلى الدلالة المستلزمة سبقته بحوث (الحقيقة  
والمجاز) في البلاغة العربية إلا أنَّ ما يميز دراسة مفهوم (الاستلزام  
الحواري) هي النظرة المعاصرة لمعالجة قضية دلالة اللفظ على معنى  
مرتبط بالمقام؛ إذ تتصف هذه النظرية بأنها بنيت على مبدأ (التعاون) الذي  
يقدم فرضية مهمة تتعلق بابلاغ المتكلم المخاطب معنى معيناً في الوقت  
نفسه بينل المخاطب الجهد اللازم للتعرف على قصد المتكلم من الخطاب.

٢٣. دراسة (الاستلزام الحواري) ترتبط على نحو وثيق بدراسة الأفعال  
الكلامية؛ لأنَّ (الأفعال الكلامية) كانت المهاد الذي انطلقت فيه دراسة  
ظاهرة (الاستلزام الحواري)؛ فالعلماء الذين بحثوا في هذين المفهومين  
التداوليين كانت جهودهم تتقارب في إطارها العام وتختلف في التفاصيل؛

فقد ترابطت جهودهم في تحليل الخطاب، ودراسة النروض الحقيقي من التواصل، والفرق بين ما يقال وما يتم إيلاغه المتلقي، وكانت جهود (أوستن) في دراسة الفعل الكلامي وأقسامه هي الأساس في الدراسات التي قدمها (سيرل)، و (غرايس)؛ فهما وإن قدما مقاربتين تختلف كل واحدة منهما عن الأخرى في المسائل الإجرائية إلا أنهما تتفقان في الغرض الرئيس وهو تفسير دلالة النص على معنى غير المعنى الحرفي للنص، وهذا التقارب بين الجاهدين يدل على انبثاق مفهوم (الاستلزام الحواري) من مفهوم (أفعال الكلام) .

٢٤. أشار (غرايس) إلى وجود معنيين للألفاظ في الخطاب، أحدهما المعنى (الحرفي)، والآخر المعنى (الضمني)، والمعنى الضمني هو المقصود بدراسة (الاستلزام الحواري) وخروج دلالة اللفظ من معناها الحرفي إلى المعنى المستلزم من أهم خصائص الخطاب الحجاجي، وقد رصد ذلك الأستاذ (طه عبد الرحمن) الذي بحث الترابط بين مفردات (الخطاب، والحجاج، والمجاز)؛ فالمجاز عنده هو القيمة التي يحملها استعمال لفظ ما؛ لأن العلاقة بين (اللفظ)، و (قيمه) هي علاقة (العبارة) بـ (الإشارة)؛ وهذا الأمر يشير إلى أهمية دراسة الحجاج على وفق المفاهيم التناوبية ولا سيما مفهوم الاستلزام الحواري .

٢٥. نشوء ظاهرة الاستلزام الحواري يرتبط بخرق القواعد المتفرعة من مبدأ التعاون، وهي قواعد: (الكم، والقيمة أو الكيف، والعلاقة أو المناسبة، والطريقة أو الصيغة)؛ ولأهمية دراسة الاستلزام الحواري بحسب مفهوم (غرايس) وثقت على أمثلة متنوعة من الخطاب الحجاجي؛ لتحليلها على وفق ما تضمنته من خرق لمبدأ التعاون معتمدا التقسيم الذي طارحه

(أرسطو) في دراسة أنماط الصناعة القولية من خطب ومناقشات جدلية بوصفه الأقرب إلى نمط الخطاب في نهج البلاغة وبخاصة قسّم الخطب والكتب، ودرست توظيف الألفاظ بدلالاتها المستلزمة في الحجاج، قسّمت تبعاً لذلك دراسة ظاهرة (الاستلزام الحواري) على محورين الأول يبحثها في خطب الإمام وكلماته، والثاني يبحثها في كتب الإمام (ع) ورسائله؛ ومع أن مفهوم (برلمان وتيتيكاه) يرى أن الفصل بين هذين النمطين الحجاجيين أمر مغلوط إلا أنه لا يمكن التسليم بذلك الرفض؛ لأن الدراسات الحجاجية قد نصّت على جملة فروق جوهرية بينهما أهمها أن مهمة الحجاج الجدلي هو (فحص الفكرة) وتقليبها على وجوه متعددة لبيان صلاحها، أمّا الحجاج الخطابي فهو حجاج (بيني الفكرة) ويرتبط بحركة المجتمع المتلقي سياسياً وفكرياً.

٢٦. الاستلزام الحواري في خطب الإمام وكلماته نشأ في معظم الحالات بخرق قاعدة (الطريقة أو الصيغة) التي تنصّ على تجنب اللبس والغموض في الكلام، و اللبس المقصود هنا هو من قبيل المشترك اللفظي، أو الغموض التركيبي الذي يقبل أكثر من تأويل؛ لأنّ ذلك يدخل في باب المغالطات السفسطائية والتلاعب بالجمهور أمّا (الحجاج) فيقوم على (الالتباس) في مستويات متعددة منها التباس شخصية المدعي بالمعتز على الفكرة المطروحة، و التباس الدلالة الحرفية لبعض الألفاظ بمعطيات المقام مما ينتج الدلالة المستلزمة، أي عبارة اللفظ، وإشارته، وهذا التوجّه لتفسير قيام ظاهرة الاستلزام الحواري على التداخل بين الدلالة الحرفية ومقاصد التلفظ يمثل دليلاً على ارتباط هذه الظاهرة بمفهوم (التداولية المنمجة) التي ترفض الفصل بين الدلالة الحرفية للفظ، وقصد التلفظ به في مقام خاص.

٢٧. الاستنزام الحواري في كتب الإمام (ع) ورسائله تضمن خرقاً متتوفاً لمبدأ (التعاون)؛ فقد وردت نصوص حجاجية موجهة إلى أعدائه ولاسيما معاوية وجمهوره خُرِقت فيه قاعدة (العلاقة أو المناسبة)، وقد وردت نصوص أخرى جرى فيها خرق قاعدة (الطريقة أو الصيغة)، وقاعدة (العلاقة)، وقاعدة (القيمة أو الكيف)، وهذا يدل على اهتمام الإمام (ع) بتوظيف طرائق متعددة في استنزام حوار الدلالات المطلوبة؛ فقد اعتمد (ع) الحجاج في مواجهة معاوية وجمهوره ولم يلجأ إلى السيف معهم إلا بعد أن ينس من إقناعهم، ومع تنوع أنماط الاستنزام الحواري إلا أن خرق قاعدة (الطريقة أو الصيغة) كان حالة عامة في معظم الأمثلة التي درستها، وذلك يعود إلى أهمية عنصر (الالتباس) في خلق طاقة النص الحجاجية، والإمام (ع) لم يجعل كلامه مباشراً بل عمد إلى استعمال ألفاظ لها دلالات حرفية تستلزم دلالات أخرى عند استعمالها في مقام خاص.

٢٨. دراسة المنطقات أو المقدمات في الخطاب الحجاجي تجعلنا نقف على أهم ما يميز الخطاب الذي يُدرس من غيره من الخطابات من ناحية ما يملكه من وسائل إقناع، ودراسة مقدمات الحجاج من أهم ما طرحه (برلمان)؛ فهي الركائز الفكرية التي يستند إليها الحجاج، والحجاج الموجه إلى الجمهور العام انطلق في مجمله من (الحقائق)، و(الوقائع) مع تداخل أحياناً بين المنطقات أو المقدمات ولاسيما بين الوقائع والافتراضات، إلا أن السمة الغالبة هي انطلاق الحجاج من الحقائق؛ لأن نوع الجمهور ووظيفة الإمام (ع) اقتضيا ذلك النمط في الحجاج؛ فالإمام (حاكم) يطرح أفكاره المتعلقة ببناء الدولة فكرياً، وسياسياً، واجتماعياً، والمخاطب جمهور الرعية الذي ينتظر أطروحات الإمام، ووجدنا الحجاج الموجه إلى

الجمهور العام ينطلق من الوقائع عندما يتعلق ببيان حال المناوتين، وكانت الخطبة الشفوية في مقدمة النصوص الحجاجية العامة التي انطلقت من الوقائع ولاسيما فيما يتعلق بأحقينه بالخلافة، واعتماد الوقائع في طرح الأفكار كان في المواضع التي تتعلق بدحض آراء الخصوم؛ فلجأ إلى الانطلاق من الوقائع ليبني عليها حجابه فضلاً عن الانطلاق من الافتراضات؛ لإقناعهم بخطأ ما يطرحه الآخرون .

٢٩. الحجاج في الخطاب الخاص انقسم على قسمين الأول كان موجها لجمهور الأعداء، والآخر للخاصة من أتباعه(ع) ، ومن الحجاج الموجّه إلى جمهور الأعداء ما وجهه الإمام إلى الناكثين ومعاوية وفي كلا النمطين الحجاجيين انطلق الإمام من سلسلة وقائع مزجت بالحقائق لتكون أبغ في إقناع الجمهور، ومن أهم النصوص الحجاجية الخاصة بأعداء الإمام ما توجّه به(ع) إلى الخوارج، وبني على سلسلة من الافتراضات المترتبة بالوقائع ردّاً على أطروحتهم في تكفير جمهور المسلمين.

٣٠. ومن الحجاج الخاص بأتباع الإمام ما توجّه به إلى الحسن وقد انطلق في مجمله من حقائق دينية تتعلق بالزهد والتقوى وغيرها؛ فالإمام علي بحجابه هذا طرح تلك المفاهيم التي أرادها أن تصل إلى الجمهور الكوني، وكان لشخصية الإمام الحسن(ع) أثر كبير في تلقي هذه المفاهيم ونقلها للجمهور، ومن أهم النصوص الحجاجية الموجهة إلى جمهور خاص عهده لمالك الأشتر الذي انطلق فيه (ع) من مجموعة حقائق اجتماعية أو (سنن إلهية) تحكم حركة المجتمع وتتصف بالكونية ولا ترتبط بمجتمع دون آخر، وهذه النقطة تمثل الخلاف الجوهرى بين حجاج الإمام الحسن، وحجاج الأشتر؛ فالأول انطلق من حقائق دينية ترتبط

بعلاقة الإنسان بربه بخلاف الثاني فهو يتعلّق بالسنن الإلهية التي تحكم المجتمع، وصفات الحكم العادل، وما يؤدي إليه الظلم من ضعف الحكم وزواله فضلاً عن انهيار المجتمعات؛ فالخطابان الحجاجيان وإن انطلقا من (الحقائق) إلا أن نمط تلك الحقائق في كل منهما يختلف عن الآخر.

٣١. لم تغفل دراسة المنطقات الحجاجية الوقوف على أهم العناصر اللغوية في الخطاب الحجاجي؛ فقد تمّت الإشارة إلى بعض الروابط الحجاجية، وتوظيف بعض الألفاظ بدلالات معينة بما يخدم عملية الحجاج، ومن أهم أنماط التداخل بين وظيفة اللغة والمقدمات الحجاجية تشوّه "الافتراضات" عن طريق تركيب الشرط، وقد وظّفت الافتراضات في مواضع متعددة من حجاجه (ع) ولاسيما عند مخاطبة أعدائه (ع).

## ثبت المظان

### القرآن الكريم

#### أولاً: الكتب المطبوعة

١. أفاق جديدة في البحث اللغوي المعاصر: د.محمود أحمد نحلة، ط١، مكتبة الآداب، القاهرة، ١٤٣٢هـ-٢٠١١م.
٢. الاتصال اللساني وآلياته التداولية في كتاب الصناعتين لأبي هلال العسكري(ت٣٩٥هـ): سامية بن يامنة، ط١، دار الكتب العلمية، بيروت-لبنان، ١٤٣٣هـ-٢٠١٢م.
٣. الإتقان في علوم القرآن: جلال الدين عبد الرحمن السيوطي(ت٩١١هـ)، المكتبة الثقافية، بيروت-لبنان، ١٩٧٣م.
٤. الإحكام في أصول الأحكام: علي بن محمد الأمدي(ت٦٣١هـ)، تعليق الشيخ عبد الرزاق عفيفي، ط١، دار الصيمعي للنشر والتوزيع، الرياض-المملكة العربية السعودية، ١٤٢٤هـ-٢٠٠٣م .
٥. الأخبار الطوال: أبو حنيفة أحمد بن داود الدينوري(ت٢٨١هـ)، صححه وضبط ألفاظه محمد سعيد الرافع، ط١، مطبعة السعادة بمصر، ١٣٣٠هـ .
٦. الأزهية في علم الحروف: علي بن محمد الهروي(ت٤١٥هـ)، تحقيق عبد المعين الملوحي، مطبوعات مجمع اللغة العربية بدمشق، ١٣٩١هـ-١٩٧١م.
٧. الأساليب الإنشائية في النحو العربي: عبد السلام محمد هارون، ط٢، دار الجيل، بيروت، ١٣٩٩هـ-١٩٧٩م.

٨. أساليب الطلب عند النحويين والبلاغيين: د. قيس إسماعيل الأوسي، جامعة بغداد، بيت الحكمة، ١٤٠٢هـ - ١٩٨٢م.
٩. استراتيجيات الخطاب، مقاربة لغوية تداولية: عبد الهادي بن ظافر الشهري، ط١، دار الكتاب الجديد المتحدة، بيروت - لبنان، ٢٠٠٤م.
١٠. الاستلزام الحواري في التداول اللساني: العياشي أدرواي، ط١، منشورات الاختلاف - الجزائر، دار الأمان - الرباط، ١٤٣٢هـ - ٢٠١١م.
١١. الاستيعاب في معرفة الأصحاب: الحافظ أبو عمر يوسف بن عبد البر القرطبي (ت ٤٦٣هـ)، صححه وخرّج أحاديثه عادل مرشد، ط١، دار الأعلام، عمان - الأردن، ١٤٢٣هـ - ٢٠٠٢م.
١٢. الأسس الإستمولوجية والتداولية للنظر النحوي عند سيبويه: د. إدريس مقبول، ط١، عالم الكتب الحديث للنشر والتوزيع، إربد - الأردن، ٢٠٠٦م.
١٣. أسس الفلسفة والمذهب الواقعي: السيد محمد حسين الطباطبائي، تعليق الشهيد مرتضى المطهري، تعريب محمد عبد المنعم الخاقاني، ط٢، دار التعارف للمطبوعات، بيروت - لبنان، ١٤٠٨هـ - ١٩٨٨م.
١٤. إشكالات النص، دراسة لسانية نصية: جمعان عبد الكريم، ط١، النادي الأدبي بالرياض، والمركز الثقافي العربي، الدار البيضاء، بيروت، ٢٠٠٩م.
١٥. أصول تحليل الخطاب في النظرية النحوية العربية: محمد الشاوش، ط١، كلية الآداب - منوبة، والمؤسسة العربية للتوزيع، تونس، ١٤٢١هـ - ٢٠٠١م.



١٦. أصول السرخسي: أبو بكر أحمد بن أبي سهل السرخسي (ت ٤٩٠هـ)، تحقيق محمد رضا الأنصاري، ط ١، دار الكتب العلمية، بيروت-لبنان، ١٤١٤هـ-١٩٩٣م.
١٧. أصول الفقه: الشيخ محمد رضا المظفر، ط ٢، منشورات الأعلمي للمطبوعات، بيروت-لبنان، ١٤١٠هـ - ١٩٩٠م.
١٨. الأصول في النحو: أبو بكر محمد بن سهل بن السراج (ت ٣١٦هـ)، تحقيق د. عبد الحسين الفتلي، ط ٣، مؤسسة الرسالة للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت-لبنان، ١٤١٧هـ-١٩٩٦م.
١٩. الاقتضاء وانسجام الخطاب: د. ريم الهمامي، ط ١، دار الكتاب الجديد المتحدة، بيروت-لبنان، ٢٠١٣م.
٢٠. أمالي ابن الشجري: هبة الله بن علي بن محمد الحسني العلوي (ت ٥٤٢هـ)، تحقيق ودراسة د. محمود محمد الطناحي، ط ١، مكتبة الخانجي، القاهرة، ١٤١٣هـ-١٩٩٢م.
٢١. الإمامة والسياسة: أبو محمد عبد الله بن مسلم بن قتيبة (ت ٧٢٦هـ)، تحقيق علي شبري، ط ١، منشورات الشريف الرضي، قم-إيران، ١٤١٣هـ - ٢٠١١م.
٢٢. الإنشاء في العربية بين التركيب والذلاله، دراسة نحوية تداولية: د. خالد ميلاد، ط ١، كلية الآداب-منوبة، والمؤسسة العربية للتوزيع، تونس، ١٤٢١هـ-٢٠٠١م.
٢٣. أهم نظريات الحجاج في التقاليد الغربية من أرسطو إلى اليوم: فريق البحث في البلاغة والحجاج، إشراف حمادي صمود، منشورات كلية الآداب-منوبة، جامعة الآداب والفنون والعلوم الإنسانية، تونس، د.ت.

٢٤. أوزان الفعل ومعانيها: هاشم طه شلاش، مطبعة الآداب، النجف الأشرف، ١٩٧١م.
٢٥. الإيضاح في علوم البلاغة: جلال الدين محمد بن عبد الرحمن، الخطيب القزويني (ت ٧٣٩هـ)، وضع حواشيه إبراهيم شمس الدين، ط١، دار الكتب العلمية، بيروت- لبنان، ١٤٢٤هـ- ٢٠٠٣م.
٢٦. بحار الأنوار: محمد باقر المجلسي (ت ١١١هـ)، ط٢، منشورات المكتبة الإسلامية، طهران، ١٣٩٨هـ.
٢٧. البداية والنهاية: أبو الفداء إسماعيل بن كثير الدمشقي (ت ٧٧٤هـ)، تحقيق علي شيري، ط١، دار إحياء التراث العربي، بيروت- لبنان، ١٤٠٨هـ- ١٩٨٨م.
٢٨. البرهان في علوم القرآن: بدر الدين محمد بن عبد الله الزركشي (ت ٧٩٤هـ)، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، ط٢، مطبعة عيسى البابي الحلبي وشركاه، القاهرة، ١٣٩١هـ- ١٩٧٢م.
٢٩. البرهان في وجوه البيان: أبو الحسين إسحاق بن إبراهيم، ابن وهب الكاتب (ت القرن الرابع للهجرة)، تحقيق د. أحمد مطلوب، ود. خديجة الحديثي، ط١، ساعدت جامعة بغداد على نشره، مطبعة العاني- بغداد، ١٣٨٧هـ- ١٩٦٧م.
٣٠. البعد التداولي والحجاجي في الخطاب القرآني: د. قدور عمران، ط١، عالم الكتب الحديث للنشر والتوزيع، إربد- الأردن، ٢٠١٢م.
٣١. بلاغة الخطاب وعلم النص: د. صلاح فضل، ط١، الشركة المصرية العالمية للنشر لونغمان، مصر، ١٩٩٦م.

٣٢. البلاغة والأسلوبية: هنريش بايت، ترجمة وتقديم. وتعليق د. محمد العمري، ط٢، أفريقيا الشرق، الدار البيضاء - المغرب، بيروت - لبنان، ١٩٩٩م.
٣٣. البهجة المرضية على ألفية ابن مالك: جلال الدين السيوطي (ت ٩١١هـ)، تعليق مصطفى الحسيني، ط٤، مطبعة إسماعيليان، قم - إيران، ١٤٢٥هـ.
٣٤. البيان والتبيين: أبو عثمان عمرو بن بحر الجاحظ (ت ٢٥٥هـ)، تحقيق وشرح عبد السلام محمد هارون، ط٧، مكتبة الخانجي، القاهرة، ١٤١٨هـ - ١٩٩٨م.
٣٥. تاويل مشكل القرآن: أبو محمد عبد الله بن مسلم بن قتيبة (ت ٢٧٦هـ)، تحقيق السيد أحمد صقر، مكتبة دار التراث للطباعة والنشر والتوزيع، القاهرة، ١٤٢٧هـ - ٢٠٠٦م.
٣٦. تاج اللغة وصحاح العربية: إسماعيل بن حماد الجوهري (ت ٣٩٣هـ)، تحقيق أحمد عبد الغفور عطار، ط٤، دار العلم للملايين، بيروت - لبنان، ١٩٩٠م.
٣٧. تاريخ الطبري: أبو جعفر محمد بن جرير الطبري (ت ٣١٠هـ)، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، ط٢، دار المعارف، القاهرة، ١٣٨٧هـ - ١٩٦٧م.
٣٨. تاريخ يعقوبي: أحمد بن إسحاق يعقوبي (ت ٢٩٢هـ)، علق عليه ووضع حواشيه خليل المنصور، ط١، دار الكتب العلمية، بيروت - لبنان، ١٤١٩هـ - ١٩٩٩م.

٣٩. تاريخ نظريات الحجاج: فيليب بروتون وجيل جوتييه، ترجمة د. محمد صالح ناهي الغامدي، ط١، مركز النشر العلمي، جامعة الملك عبد العزيز - المملكة العربية السعودية، ١٤٣٢هـ - ٢٠١١م.
٤٠. التبيان في تفسير القرآن: أبو جعفر محمد بن الحسن الطوسي (٤٦٠هـ)، تحقيق أحمد حبيب قصير العاملي، ط١، مكتب الإعلام الإسلامي، إيران، ١٤٠٩هـ.
٤١. التّحاجج، طبيعته ومجالاته ووظائفه: تتسيق حمّو النّقاري، ط١، منشورات كلية الآداب والعلوم الإنسانية بالرباط، المملكة المغربية، ١٤٢٧هـ - ٢٠٠٦م.
٤٢. التّحليل النّدولي لخطاب الحجاج النّحوي: د. محمد عديل عبد العزيز، ط١، دار البصائر، القاهرة، ١٤٣٢هـ - ٢٠١١م.
٤٣. التّحليل النّحوي عند مدرسة أكسفورد: صلاح إسماعيل عبد الحق، ط١، دار التّوير للطباعة والنّشر، بيروت - لبنان، ١٩٩٣م.
٤٤. التّحويل في النّحو العربي، مفهومه - أنواعه - صورته: د. رايح بو معزة، ط١، عالم الكتب الحديث للنّشر والتّوزيع، إربد - الأردن، ١٤٢٩هـ - ٢٠٠٨م.
٤٥. نّداليات الخطاب السياسي: نور الدين اجعيط، ط١، عالم الكتب الحديث للنّشر والتّوزيع، إربد - الأردن، ٢٠١٢م.
٤٦. النّداليات علم استعمال اللغة: إعداد وتقديم د. حافظ إسماعيلي علوي، ط١، عالم الكتب الحديث للنّشر والتّوزيع، إربد - الأردن، ٢٠١٠م.
٤٧. النّدولية: جورج يول، ترجمة د. قصي العنابي، ط١، الدار العربية للعلوم ناشرون - بيروت، دار الأمان - الرباط، ١٤٣١هـ - ٢٠١٠م.

٤٨. التداولية عند العلماء العرب: د.مسعود صحراوي، ط١، دار الطليعة للطباعة والنشر، بيروت- لبنان، ٢٠٠٥م.
٤٩. التداولية والحجاج، مداخل ونصوص: صابر الحباشة، ط١، صفحات للدراسات والنشر، دمشق- سورية، ٢٠٠٨م.
٥٠. التداولية اليوم، علم جديد في التواصل: أن رويول- جاك موشلار، ترجمة د.ميف الدين دغفوس، ود.محمد الشيباني، ط١، المنظمة العربية للترجمة، نشر وتوزيع دار الطليعة، بيروت- لبنان، ٢٠٠٣م.
٥١. التذليل والتكميل في شرح كتاب التسهيل: أبو حيان الأندلسي (ت٧٤٥هـ)، تحقيق د.حسن هنداري، ط١، دار القلم، دمشق، ١٤١٩هـ- ١٩٩٨م.
٥٢. التراكيب الإسنادية، الجمل النظرية- الوصفية- الشَّرطية: د.علي أبو المكارم، ط١، مؤسسة المختار للنشر والتوزيع، القاهرة، ١٤٢٨هـ- ٢٠٠٧م.
٥٣. التراكيب اللغوية في العربية، دراسة وصفية تطبيقية: د.هادي نهر، نشر الجامعة المستنصرية، مطبعة الإرشاد، بغداد، ١٩٨٧م.
٥٤. التعريفات: أبو الحسن علي بن محمد الشريف الجرجاني (ت٨١٦هـ)، وضع حواشيه وفهارسه محمد باسل عيون السود، ط٢، دار الكتب العلمية، بيروت- لبنان، ١٤٢٤هـ- ٢٠٠٣م.
٥٥. تفسير القرآن العظيم: الحافظ عماد الدين إسماعيل بن كثير الدمشقي (ت٧٧٤هـ)، قَدِّمَ له د.عبد الرحمن المرعشلي، دار المعرفة للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت- لبنان، ١٤١٢هـ- ١٩٩٢م.
٥٦. تلخيص السُّقْطَة: أبو الوليد بن رشد (ت٥٩٥هـ)، تحقيق محمد سليم سالم، مطبعة دار الكتب، القاهرة، ١٩٧٢م.

٥٧. تلخيص كتاب الجدل: ابن رشد (ت ٥٩٥هـ)، تحقيق د. تشارلس بتوروث، ود. أحمد عبد المجيد هريدي، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، ١٩٧٩م.
٥٨. تهذيب اللغة: أبو منصور محمد بن أحمد الأزهري (ت ٣٧٠هـ)، تقديم وفهرسة عبد السلام هارون، تحقيق جماعة من المحققين، الدار المصرية للتأليف والترجمة، ١٣٨٤هـ - ١٩٦٤م.
٥٩. توجيه اللمع: أحمد بن الحسين بن الخباز (ت ٦٣٩هـ)، دراسة وتحقيق د. فايز زكي محمد دياب، ط ٢، دار السلام للطباعة والنشر والتوزيع، القاهرة - مصر، ١٤٢٨هـ - ٢٠٠٧م.
٦٠. الجامع لأحكام القرآن، المبين لما تضمنه من السنة وآي الفرقان: أبو عبد الله محمد ابن أحمد بن أبي بكر القرطبي (ت ٦٧١هـ)، تحقيق د. عبد الله بن عبد المحسن التركي، ط ١، مؤسسة الرسالة للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت - لبنان، ١٤٢٧هـ - ٢٠٠٦م.
٦١. الجمل: أبو بكر عبد القاهر بن عبد الرحمن الجرجاني (ت ٤٧١هـ)، تحقيق علي حيدر، منشورات دار الحكمة، دمشق، ١٣٩٢هـ - ١٩٧٢م.
٦٢. الجنى الداني في حروف المعاني: الحسن بن قاسم المرادي (ت ٧٤٩هـ)، تحقيق د. فخر الدين قباوة، ومحمد نديم فاضل، ط ١، دار الكتب العلمية، بيروت - لبنان، ١٤١٢هـ - ١٩٩٢م.
٦٣. حاشية الدسوقي على مغني اللبيب: مصطفى محمد عرفة الدسوقي (ت ١٢٠٣هـ)، ضبطه وصححه ووضع حواشيه عبد السلام محمد أمين، ط ٢، دار الكتب العلمية، بيروت - لبنان، ١٤٢٨هـ - ٢٠٠٧م.

٦٤. حاشية الصَّبَان على شرح الأشموني على ألفية ابن مالك ومعه شرح الشواهد للعيني: محمد بن علي الصبان(ت١٢٠٦هـ)، تحقيق محمد بن الجميل، ط١، مكتبة الصفا، القاهرة، ١٤٢٣هـ - ٢٠٠٤م.
٦٥. الحجاج بين المنوال والمثال: د.علي الشبعان، ط١، مسكيلياني للنشر والتوزيع، تونس، ٢٠٠٨م.
٦٦. الحجاج بين النظرية والأسلوب: باثريك شارودو، ترجمة د.أحمد الوردني، ط١، دار الكتب العلمية، بيروت- لبنان، ٢٠٠٩م.
٦٧. الحجاج في البلاغة المعاصرة: د.محمد سالم محمد الأمين الطليبة، ط١، دار الكتاب الجديد المتحدة، بيروت- لبنان، ٢٠٠٨م.
٦٨. الحجاج في الشعر العربي، بنيته وأساليبه: د.سامية الخريدي، ط٢، عالم الكتب الحديث للنشر والتوزيع، إربد- الأردن، ١٤٣٢هـ - ٢٠١١م.
٦٩. الحجاج في القرآن من خلال أهم خصائصه الأسلوبية: د.عبد الله صولقة، ط٢، دار الفارابي - بيروت، كلية الآداب والفنون والإنسانيات منوعة، ودار المعرفة للنشر - تونس، ٢٠٠٧م.
٧٠. الحجاج، مفهومه ومجالاته: إعداد وتقديم د.حافظ إسماعيل علوي، ط١، عالم الكتب الحديث، إربد- الأردن، ١٤٣١هـ - ٢٠١٠م.
٧١. الحجاج وبناء الخطاب في ضوء البلاغة الجديدة: أمينة الدّهري، ط١، شركة النشر والتوزيع المدارس، الدار البيضاء، ١٤٣٢هـ - ٢٠١١م.
٧٢. الحجاج والحقيقة وأفاق التأويل: د.علي الشبعان، ط١، دار الكتاب الجديد المتحدة، بيروت- لبنان، ٢٠١٠م.

٧٣. حروف المعاني: أبو القاسم عبد الرحمن بن إسحاق الزجاجي (ت ٣٤٠هـ)، تحقيق د. علي توفيق الحمد، ط ٢، مؤسسة الرسالة، بيروت، دار الأمل، إربد-الأردن، ١٤٠٦هـ-١٩٨٦م.
٧٤. حقائق الأصول: السيد محسن الطباطبائي الحكيم، ط ٥، مكتبة بصيرتي، قم، ١٤٠٨هـ.
٧٥. الحكمة عند الإمام علي (ع) في نهجه: الشيخ جواد آملی، ط ١، دار الهادي، بيروت-لبنان، ١٤١٣هـ-١٩٩٢م.
٧٦. الخصائص: أبو الفتح عثمان بن جني (ت ٣٩٢هـ)، تحقيق محمد علي انجار، دار الكتب المصرية، ١٣٧٢هـ-١٩٥٢م.
٧٧. الخطابة: أبو نصر الفارابي (ت ٣٣٩هـ)، تحقيق د. محمد سليم سالم، الهيئة المصرية العامة للكتاب، جمهورية مصر العربية، ١٩٧٦م.
٧٨. الخطابة: أرسطو، ترجمة د. عبد الرحمن بدوي، دار الرشيد للنشر، وزارة الثقافة والإعلام، الجمهورية العراقية، ١٩٨٠م.
٧٩. الخطاب اللساني العربي: د. بنعيسى عسو أزيبيط، ط ١، عالم الكتب الحديث للنشر والتوزيع، إربد-الأردن، ٢٠١٢م.
٨٠. الخطاب والحجاج: د. أبو بكر العزاوي، ط ١، مؤسسة الرّحاب الحديثة للطباعة والنشر، بيروت-لبنان، ٢٠١٠م.
٨١. دائرة الأعمال اللغوية، مراجعات ومقترحات: د. شكري المبخوث، ط ١، دار الكتاب الجديد المتحدة، بيروت-لبنان، ٢٠١٠م.
٨٢. دراسات في نهج البلاغة: محمد مهدي شمس الدين، ط ٣، الدار الإسلامية للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت، ١٤٠٢هـ-١٩٨١م.



٨٣. دستور العلماء أو جامع العلوم في اصطلاحات الفنون: القاضي عبد النبي بن عبد الرسول (ت القرن الثاني عشر الهجري)، عرب، عباراته الفارسية حسن هاني فخص، ط١، دار الكتب العلمية، بيروت-لبنان، ١٤٢١هـ-٢٠٠٠م.
٨٤. دلائل الإعجاز: عبد القاهر الجرجاني (ت ٤٧١هـ)، تحقيق د. رضوان الداية، ود. فايز الداية، ط٢، مكتبة سعد الدين، دمشق، ١٤٠٧هـ-١٩٨٧م.
٨٥. دلالة الجملة الإسمية في القرآن الكريم: د. شكر محمود عبد الله، ط١، دار دجلة، عمان-الأردن، بغداد-العراق، ٢٠٠٩م.
٨٦. الدلالة الزمنية للجملة العربية في القرآن الكريم: د. نافع علوان بهلوان الجبوري، ط١، مركز البحوث والدراسات الإسلامية، ديوان الوقف السني، العراق، ١٤٣٠هـ-٢٠٠٩م.
٨٧. الدلالة والتفعيد النحوي، دراسة في فكر سيويو: د. محمد سالم صالح، ط١، دار غريب للطباعة والنشر والتوزيع، القاهرة، ٢٠٠٨م.
٨٨. الرسائل السياسية بين الإمام علي (ع) ومعاوية: عبد الرضا الزبيدي، ط١، دار الكتاب الإسلامي، قم، ١٤٢١هـ-٢٠٠٠م.
٨٩. رصف المباني في شرح حروف المعاني: أحمد بن عبد النور المالقي (ت ٧٠٢هـ)، تحقيق أحمد متهم الخراط، مطبوعات مجمع اللغة العربية بدمشق، ١٣٩٤هـ.
٩٠. سنن القرآن في قيام الحضارات وسقوطها: محمد هيشور، ط١، المعهد العالمي للفكر الإسلامي، القاهرة، ١٤١٧هـ-١٩٩٦م.

٩١. السنن الكبرى: أبو بكر أحمد بن الحسين بن علي البيهقي (ت ٤٥٨هـ)، تحقيق محمد عبد القادر عطا، ط ٣، دار الكتب العلمية، بيروت - لبنان، ١٤٢٤هـ - ٢٠٠٣م.
٩٢. سيرة النبي (ص): أبو محمد عبد الملك بن هشام (ت ٢١٨هـ)، تحقيق ودراسة مجدي فتحي السيد، ط ١، دار الصحابة للتراث بطنطا للنشر والتحقيق والتوزيع، مصر، ١٤١٦هـ - ١٩٩٥م.
٩٣. شرح ألفية ابن مالك لابن الناظم: بدر الدين محمد بن جمال محمد بن مالك (ت ٦٨٦هـ)، تصحيح وتنقيح محمد بن سليم اللبابيدي، المكتبة العثمانية، بيروت، ١٣١٢هـ.
٩٤. شرح البرهان لأرسطو وتلخيص البرهان: ابن رشد (ت ٥٩٥هـ)، تحقيق الدكتور عبد الرحمن بدوي، ط ١، المركز الوطني للثقافة والفنون والآداب، الكويت، ١٤٠٥هـ - ١٩٨٤م.
٩٥. شرح التسهيل: جمال الدين محمد بن عبد الله، ابن مالك (ت ٦٧٢هـ)، تحقيق د. عبد الرحمن السيد، ود. محمد بدوي المختون، ط ١، هجر للطباعة والنشر والتوزيع، الجيزة - مصر، ١٤١٠هـ - ١٩٩٠م.
٩٦. شرح التصريح على التوضيح: خالد بن عبد الله الأزهرى (ت ٩٠٥هـ)، تحقيق محمد باسل عيون السود، ط ٢، دار الكتب العلمية، بيروت - لبنان، ١٤٢٧هـ - ٢٠٠٦م.
٩٧. شرح جمل الزجاجة (الشرح الكبير): ابن عصفور الاشيلي (ت ٦٦٩هـ)، تحقيق د. صاحب أبو جناح، ط ١، عالم الكتب للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت - لبنان، ١٤١٩هـ - ١٩٩٩م.

٩٨. شرح الرُّضَي على الكافية: محمد بن الحسن الرُّضَي  
الإسْتراباذي (ت ٦٨٦هـ-)، تصحيح وتعليق يوسف حسن عمر، ط ٢،  
مؤسسة الصادق للطباعة والنشر، طهران، ١٤٢٦هـ .
٩٩. شرح شافية ابن الحاجب: رضي الدين محمد بن الحسن الإسْتراباذي  
(ت ٦٨٦هـ-)، تحقِّيق محمد نور الحسن، ومحمد الزقزاق، ومحمد محيي  
الدين عبد الحميد، دار الكتب العلمية، بيروت- لبنان، د.ت .
١٠٠. شرح شذور الذهب في معرفة كلام العرب: أبو محمد عبد الله جمال الدين  
بن يوسف، ابن هشام الأنصاري (ت ٧٦١هـ-)، تحقِّيق محمد محيي الدين  
عبد الحميد، دار الطلائع للنشر والتوزيع، القاهرة، ٢٠٠٤م.
١٠١. شرح عمدة الحافظ وعدة اللافظ: جمال الدين محمد بن مالك (ت ٦٧٢هـ-)،  
تحقِّيق عدنان عبد الرحمن الدوري، مطبعة العاني، بغداد، ١٣٩٧هـ-  
١٩٧٧م.
١٠٢. شرح كتاب ميبويه: الحسن بن عبد الله بن المرزبان، أبو سعيد السِّيرافي  
(ت ٣٦٨هـ-)، تحقِّيق أحمد حسن مهدي، وعلي سيد علي، ط ١، دار  
الكتب العلمية، بيروت- لبنان، ١٤٢٩هـ- ٢٠٠٨م.
١٠٣. الشرح المختصر على تلخيص المفتاح: سعد الدين التفتازاني (ت ٧٩١هـ-)،  
ط ١، مطبعة إسماعيليان، قم، ١٤٢٥هـ.
١٠٤. شرح المفصل: موفق الدين بن يعيش (ت ٦٤٦هـ-)، عالم الكتب، بيروت،  
د.ت.
١٠٥. شرح نهج البلاغة: عز الدين بن هبة الله بن محمد، ابن أبي الحديد  
المعتزلي (ت ٦٥٦هـ-)، تحقِّيق محمد أبو الفضل إبراهيم، ط ٢، دار إحياء

الكتب العربية، عيسى البابي الحلبي وشركائه، مصر، ١٣٨٧هـ-  
١٩٦٧م.

١٠٦. صحيح ابن حبان (٣٥٤هـ) بترتيب ابن بلبان: علاء الدين بن  
بلبان (٧٣٩هـ)، تحقيق شعيب الأرنؤوط، مؤسسة الرسالة، بيروت،  
١٤١٤هـ-١٩٩٣م.

١٠٧. الصناعتين، الكتابة والشعر: أبو هلال الحسن بن عبد الله العسكري  
(ت ٣٩٥هـ)، تحقيق علي محمد البجاوي، ومحمد أبو الفضل إبراهيم،  
ط١، دار إحياء الكتب العربية، ١٣٧١هـ-١٩٥٢م.

١٠٨. الطراز: يحيى بن حمزة العلوي (ت ٧٠٥هـ)، تحقيق د. عبد الحميد  
هنداوي، ط١، المكتبة العصرية للطباعة والنشر، صيدا-  
بيروت، ١٤٢٣هـ-٢٠٠٢م.

١٠٩. البعد في أصول الفقه: أبو جعفر محمد بن الحسن الطوسي (ت ٤٦٠هـ)،  
تحقيق محمد رضا الأنصاري، ط١، مطبعة ستارة، قم، ١٤١٧هـ.

١١٠. العقل واللغة والمجتمع: جون سيرل، ترجمة سعيد الغانمي، ط١،  
منشورات الاختلاف- الجزائر، المركز الثقافي العربي- المغرب، والدار  
العربية للعلوم ناشرون بيروت، ١٤٢٧هـ-٢٠٠٦م.

١١١. العلامة الإعرابية في الجملة بين القديم والحديث: د. محمد حماسة عبد  
اللطيف، مكتبة الإمام البخاري للنشر والتوزيع، القاهرة، ١٤٢٩هـ-  
٢٠٠٨م.

١١٢. علم اللغة العام: فردينان دي سوسور، ترجمة د. يوثيل يوسف عزيز،  
مراجعة النص العربي د. مالك المطليبي، دار آفاق عربية للنشر، بغداد  
١٩٨٥م.

١١٣. علم المعاني، تأصيل وتقييم: د. حسن طبل، ط١، مكتبة الإيمان، القاهرة، ١٤٢٠هـ-١٩٩٩م.
١١٤. عندما نتواصل نغير، مقاربة تداولية معرفية لآليات التواصل والحجاج: د. عبد السلام عشير، أفريقيا الشرق، الدار البيضاء- المغرب، ٢٠٠٦م.
١١٥. العوامل الحجاجية في اللغة العربية: د. عز الدين الناجح، ط١، مكتبة علاء الدين للنشر والتوزيع، صفاقس- تونس، ٢٠١١م.
١١٦. العين: الخليل بن أحمد الفراهيدي (ت١٧٥هـ-)، تحقيق د. مهدي المخزومي، ود. إبراهيم السامرائي، ط٢، مؤسسة دار الهجرة، إيران، ١٤٠٩هـ.
١١٧. عيون الحكمة: ابن سينا (ت٤٢٧هـ-)، تحقيق عبد الرحمن بدوي، ط٢، وكالة المطبوعات- الكويت، دار القلم- بيروت، ١٩٨٠م.
١١٨. غريب نهج البلاغة: د. عبد الكريم حسين السعداوي، ط١، دار الغدير للطباعة والنشر والتوزيع، النجف الأشرف، ١٤٢٩هـ- ٢٠٠٨م.
١١٩. فتوح البلدان: أحمد بن يحيى بن جابر البلاذري (ت٢٧٩هـ-)، نشره ووضع ملاحقه وفهارسه د. صلاح الدين المنجد، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، ١٩٧٥م.
١٢٠. الفرق بين الفرق: عبد القاهر بن طاهر بن محمد البغدادي (ت٤٢٩هـ-)، تحقيق محمد محيي الدين عبد الحميد، المكتبة العصرية للطباعة والنشر، صيدا- بيروت، ١٤١٦هـ- ١٩٩٥م.
١٢١. الفروق اللغوية: أبو هلال العسكري (ت٣٩٥هـ-)، تحقيق محمد إبراهيم سليم، دار العلم والثقافة للنشر والتوزيع، القاهرة، ١٤١٨هـ- ١٩٩٧م.

١٢٢. فلسفة اللغة: د. محمد مهران رشوان، ود. عصام زكريا جميل، ط١، دار المسيرة للنشر والتوزيع والطباعة، عمان-الأردن، ١٤٣٣هـ-٢٠١٢م.
١٢٣. الفلسفة والبلاغة: د. عمار ناصر، ط١، منشورات الاختلاف-الجزائر، الدار العربية للعلوم ناشرون-بيروت، ١٤٣٠هـ-٢٠٠٩م.
١٢٤. في أصول الحوار وتجديد علم الكلام: د. طه عبد الرحمن، ط٢، المركز الثقافي العربي، الدار البيضاء، بيروت، ٢٠٠٠م.
١٢٥. في النحو العربي نقد توجيه : د. مهدي المخزومي، ط٢، دار الشؤون الثقافية العامة، بغداد، ٢٠٠٥ .
١٢٦. القاموس الموسوعي للتداولية: جاك موثلر-أن ريبول، ترجمة مجموعة من الأساتذة والباحثين بإشراف عز الدين المجذوب، مراجعة خالد ميلاد، ط٢، المركز الوطني للترجمة- دار سينترا، تونس، ٢٠١٠م.
١٢٧. الكتاب: أبو بشر عمرو بن عثمان، سيبيويه (ت ١٨٠هـ)، ط١، المطبعة الأميرية ببولاق، مصر، ١٣١٦هـ .
١٢٨. كتابة الحافظ في ضوء نظريات الحجاج (رسائله نموذجاً): د. علي محمد علي سلمان، ط١، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، بيروت-لبنان، ٢٠١٠م.
١٢٩. كشف اصطلاحات الفنون والعلوم: العلامة محمد علي التهانوي (ت القرن الثاني عشر الهجري)، تقديم وإشراف ومراجعة د. رفيع العجم، تحقيق د. علي دحروج، نقل النص الفارسي إلى العربية د. عبد الله الخالدي، الترجمة الأجنبية د. جورج زيناتي، ط١، مكتبة لبنان ناشرون، بيروت-لبنان، ١٩٩٦م.

١٣٠. الكشاف عن حقائق التنزيل وعيون الأقاويل في وجوه التأويل: أبو القاسم جار الله محمود بن عمر الزمخشري (ت ٥٣٨هـ)، مكتبة مصطفى البابي الحلبي وأولاده، مصر، ١٣٨٥هـ - ١٩٦٦م.
١٣١. الكليات: أبو البقاء أيوب بن موسى الحسيني الكفوي (ت ١٠٩٤هـ)، قابله على نسخ خطية وأعدّه للطبع ووضع فهرسه د. عدنان درويش، ومحمد المصري، ط٢، مؤسسة الرسالة للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت - لبنان، ١٤١٩هـ - ٢٠٠٥م.
١٣٢. كنز العمال في سنن الأقوال والأفعال: علاء الدين علي المتقي الهندي (ت ٩٧٥هـ)، ضبطه وصحّحه ووضع فهرسه الشيخ بكري حياني، والشيخ صفوة السقا، مؤسسة الرسالة، بيروت، ١٤٠٩هـ - ١٩٨٩م.
١٣٣. لسان العرب: جمال الدين محمد بن مكرم، ابن منظور (ت ٧١١هـ)، دار صادر، بيروت - لبنان، د.ت.
١٣٤. اللسان والميزان أو التكوثر العقلي: د. طه عبد الرحمن، ط١، المركز الثقافي العربي، الدار البيضاء، بيروت، ١٩٩٨م.
١٣٥. لسانيات الخطاب، الأسلوبية والتلفظ والتداولية: صابر الحباشنة، ط١، دار الحوار للنشر والتوزيع، اللاذقية - سوريا، ٢٠١٠م.
١٣٦. لسانيات الخطاب، مباحث في التأسيس والإجراء: د. نعمان بوقرة، ط١، دار الكتب العلمية، بيروت - لبنان، ١٤٣٣هـ - ٢٠١٢م.
١٣٧. لسانيات النص، مدخل إلى انسجام الخطاب: محمد خطابي، ط٢، المركز الثقافي العربي، الدار البيضاء، بيروت، ٢٠٠٦م.
١٣٨. اللغة، دفاتر فلسفية: إعداد وترجمة محمد ميلا، وعبد السلام بنعبد العالي، ط٤، دار توبقال للنشر، الدار البيضاء - المغرب، ٢٠٠٥م.

١٣٩. اللغة العربية معناها ومبناها: د. تمام حسان، ط٤، عالم الكتب، القاهرة، ١٤٢٥هـ - ٢٠٠٤م.
١٤٠. لغة القانون في ضوء علم لغة النص: د. سعيد أحمد بيومي، تقديم المستشار محمد أمين المهدي، ط١، مكتبة الآداب، القاهرة، ١٤٣١هـ - ٢٠١٠م.
١٤١. اللغة والحجاج: د. أبو بكر العزاوي، ط١، دار الأحمدي للطباعة، الدار البيضاء - المغرب، ١٤٢٦هـ - ٢٠٠٦م.
١٤٢. اللغة والمعنى، مقاربات في فلسفة اللغة: تأليف مجموعة من الباحثين، إعداد وتقديم مخلوف سيد أحمد، ط١، منشورات الاختلاف - الجزائر، الدار العربية للعلوم ناشرون - بيروت، ١٤٣١هـ - ٢٠١٠م.
١٤٣. ما هو نهج البلاغة: السيد هبة الدين الحسيني الشهرستاني، دار الثقافة، النجف، ١٣٨٠هـ.
١٤٤. مبادئ الوصول إلى علم الأصول: جمال الدين الحسن بن يوسف بن المطهر الحلي (٧٢٦هـ-)، تحقيق عبد الحسين محمد علي البقال، ط٣، مطبعة مكتب الإعلام الإسلامي، قم، ١٤٠٤هـ.
١٤٥. مجمع الأمثال: أبو الفضل أحمد بن محمد النيسابوري الميداني (ت ٥١٨هـ-)، تحقيق محمد محيي الدين عبد الحميد، مطبعة السنة المحمدية، ١٣٧٤هـ - ١٩٥٥م.
١٤٦. المحكم في أصول الفقه: السيد محمد سعيد الطباطبائي الحكيم، ط١، مطبعة جاويد - إيران، ١٤١٤هـ - ١٩٩٤م.



١٤٧. مدخل إلى علم لغة النص: روبرت دي بوجراند، ولفغانغ دريسلر، إلهام أبو غزالة، علي خليل حمد، ط١، مطبعة دار الكاتب، مركز نابلس للكمبيوتر، فلسطين، ١٤١٣هـ-١٩٩٢م.
١٤٨. مدخل إلى علم النص ومجالات تطبيقه: د. محمد الأخضر الصبيحي، ط١، منشورات الاختلاف- الجزائر، الدار العربية للعلوم ناشرون- بيروت، ١٤٢٩هـ-٢٠٠٨م.
١٤٩. مروج الذهب ومعادن الجوهر: أبو الحسن علي بن الحسين المسعودي (ت ٣٤٦هـ)، اعتنى به وراجعته كمال حسن مرعي، ط١، المكتبة العصرية، صيدا - بيروت، ١٤٢٥هـ-٢٠٠٥م.
١٥٠. المستصفى من علم الأصول: أبو حامد محمد بن محمد الغزالي (ت ٥٠٥هـ)، تحقيق د. محمد سليمان الأثقر، ط١، مؤسسة الرسالة للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت- لبنان، ١٤١٧هـ-١٩٩٧م.
١٥١. مسند الإمام محمد بن إدريس الشافعي (٢٠٤هـ)، ويلييه ترتيب مسند الإمام رتبة سنجر بن عبد الله الناصري (ت ٧٤٥هـ): حققه وخرجه د. رفعت فوزي عبد المطلب، ط١، دار البشائر الإسلامية للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت- لبنان، ١٤٢٦هـ-٢٠٠٥م.
١٥٢. مصادر نهج البلاغة وأسانيده: السيد عبد الزهراء الحسيني الخطيب، ط٣، دار الأضواء، بيروت- لبنان، ١٤٠٥هـ-١٩٨٥م.
١٥٣. مصباح الأصول: السيد محمد سرور الواعظ الحسيني، ط٥، المطبعة العلمية، قم- إيران، ١٤١٧هـ.

١٥٤. معارج الأصول: أبو القاسم جعفر بن الحسن الهذلي، المحقق الحلي (٦٧٦هـ)، إعداد محمد حسين الرضوي، ط١، مؤسسة آل البيت للطباعة والنشر، قم-إيران، ١٤٠٣هـ.

١٥٥. معالم الدين وملاذ المجتهدين: جمال الدين الحسن بن زين الدين العاملي (ت ١٠١١هـ)، تحقيق لجنة التحقيق في مؤسسة النشر الإسلامي، قم، د.ت.

١٥٦. معاني القرآن: أبو زكريا يحيى بن زياد الفراء (ت ٢٠٧هـ)، تحقيق محمد علي النجار، وأحمد يوسف نجاتي، ط٣، عالم الكتب، بيروت، ١٤٠٣هـ- ١٩٨٣م.

١٥٧. معجم تحليل الخطاب: باتريك شارودو، ودومنيك منغنو، ترجمة عبد القادر المهيري، وحمادي صمود، مراجعة صلاح الدين الشريف، دار سيناترا- المركز الوطني للترجمة، تونس، ٢٠٠٨.

١٥٨. مغني اللبيب عن كتب الأعاريب: جمال الدين ابن هشام الانصاري (ت ٧٦١هـ)، تحقيق د. مازن المبارك، ومحمد علي حمد الله، مراجعة سعيد الأفغاني، دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت- لبنان، ١٤٢٨هـ - ٢٠٠٧م.

١٥٩. مفتاح العلوم: أبو يعقوب يوسف بن أبي بكر السكاكي (ت ٦٢٦هـ)، المطبعة الميمنية، مصر، ١٣١٨هـ.

١٦٠. مفردات ألفاظ القرآن: الراغب الأصفهاني (ت ٥٢١هـ)، تحقيق صفوان عدنان داوودي، ط٤، منشورات ذوي القربى، قم، ١٤٢٥هـ.

١٦١. المفصل في صنعة الإعراب: أبو القاسم جابر الله محمود بن عمر الزمخشري (ت ٥٣٨هـ)، تقديم د. إميل بديع يعقوب، ط ١، دار الكتب العلمية، بيروت-لبنان، ١٤٢٠هـ-١٩٩٩م.
١٦٢. المقاربة التداولية لخطاب المناظرة، العهد العباسي نموذجاً: د. محمد عدیل عبد العزيز، ط ١، دار البصائر، القاهرة، ١٤٣٢هـ-٢٠١١م.
١٦٣. المقتصد في شرح الإيضاح: عبد القاهر الجرجاني (ت ٤٧١هـ)، تحقيق د. كاظم بحر المرجان، منشورات وزارة الثقافة والإعلام، دار الرشيد للنشر، بغداد، ١٩٨٢م.
١٦٤. المقتضب: أبو العباس محمد بن يزيد المبرد (ت ٢٨٥هـ)، تحقيق محمد عبد الخالق عضيمة، عالم الكتب، بيروت، ١٣٨٢هـ-١٩٦٣م.
١٦٥. مقدمة شرح نهج البلاغة: كمال الدين ميثم البحراني (ت ٦٧٩هـ)، تقديم وتحقيق د. عبد القادر حسين، ط ١، دار الشروق، بيروت، القاهرة، ١٤٠٧هـ-١٩٨٧م.
١٦٦. المقدمة: عبد الرحمن بن خلدون (ت ٨٠٨هـ)، تحقيق عبد السلام الشدادی، ط ١، خزانة ابن خلدون بيت الفنون والعلوم والآداب، الدار البيضاء، ٢٠٠٥م.
١٦٧. الملل والنحل: أبو الفتح محمد بن عبد الكريم الشهرستاني (ت ٥٤٨هـ)، تحقيق أمير علي مهنا، وعلي حسن فاعور، ط ٣، دار المعرفة للطباعة والنشر، بيروت-لبنان، ١٤١٤هـ-١٩٩٣م.
١٦٨. المناقب: الموفق بن أحمد المكي الخوارزمي (ت ٥٦٨هـ)، تحقيق مالك المحمودي، ط ٢، مؤسسة النشر الإسلامي، قم، ١٤١١هـ.

١٦٩. المنطق الصوري منذ أرسطو حتى عصورنا الحاضرة: د. علي سامي النشار، ط٥، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية- مصر، ٢٠٠٠م.
١٧٠. منطق الكلام: حو. النقاري، ط١، الدار العربية للعلوم ناشرون- بيروت، منشورات الاختلاف- الجزائر، دار الأمان- الرياض، ١٤٣١هـ- ٢٠١٠م.
١٧١. منهاج البلغاء وسراج الأدباء: أبو الحسن حارم القرطاجني (ت ٦٨٤هـ)، تحقيق محمد الحبيب بن الخوجة، ط٣، دار الغرب الإسلامي، بيروت- لبنان، ١٩٨٦م.
١٧٢. المنهاج في ترتيب الأحكام: أبو الوليد الباجي (ت ٤٧٤هـ)، تحقيق عبد المجيد تركي، ط٣، دار الغرب الإسلامي، بيروت- لبنان، ٢٠٠١م.
١٧٣. مؤثران الحكماء: محمد الري شهري، ط٢، دار الحديث، قم- إيران، ١٤١٦هـ.
١٧٤. النحو الكوفي، باحث في معاني القرآن للزّاء: د. كاظم إبراهيم كاظم، ط١، عالم الكتب للطباعة والنشر، بيروت- لبنان، ١٤١٨هـ- ١٩٩٨م.
١٧٥. نحو النص، إيلار نظري ودراسات تطبيقية: د. عثمان أبو زيد، ط١، عالم الكتب الحديث للنشر والتوزيع، إربد- الأردن، ١٤٣١هـ- ٢٠١٠م.
١٧٦. نحو النص، نقد النظرية وبناء أخرى: د. عمر أبو خرمة، ط١، عالم الكتب الحديث للنشر والتوزيع، إربد- الأردن، ١٤٢٥هـ- ٢٠٠٤م.
١٧٧. نميج النص: الأزهر الزناد، ط١، اتمركز الثقافي العربي، بيروت، الدار البيضاء، ١٩٩٣م.
١٧٨. النص والخطاب والاتصال: د. محمد العبد، ط١، الأكاديمية الحديثة للكتاب الجامعي، القاهرة، ١٤٢٦هـ- ٢٠٠٥م.

١٧٩. النص والخطاب والإجراء: روبرت دي بوجراند، ترجمة د. تمام حسان، ط١، عالم الكتب، القاهرة، ١٤١٨هـ-١٩٩٨م.
١٨٠. نظام الارتباط والربط في تركيب الجملة العربية: د. مصطفى حميدة، ط١، الشركة المصرية العالمية للنشر لونغمان- مصر، مكتبة لبنان ناشرون- بيروت، ١٩٩٧م.
١٨١. نظرية أفعال الكلام العامة، كيف ننجز الأشياء بالكلمات: جون لانكشتون أوستن، ترجمة عبد القادر كنيني، ط٢، إفريقيا الشرق، الدار البيضاء- المغرب، ٢٠٠٨م.
١٨٢. نظرية التأويل، الخطاب وفائض المعنى: بول ريكور، ترجمة سعيد الغانمي، ط٢، المركز الثقافي العربي، الدار البيضاء، بيروت، ٢٠٠٦م.
١٨٣. نظرية علم النص، رؤية منهجية في بناء النص النثري: د. حسام أحمد فرج، تقديم د. سليمان العطار، ود. محمود فهمي الحجازي، ط١، مكتبة الآداب، القاهرة، ١٤٢٨هـ-٢٠٠٧م.
١٨٤. نظرية الفعل الكلامي: هشام إ. عبد الله الخليفة، ط١، مكتبة لبنان ناشرون- بيروت، الشركة المصرية العالمية للنشر لونغمان- مصر، ٢٠٠٧م.
١٨٥. نهج البلاغة: شرح الشيخ محمد عبده، مكتبة النهضة العربية، د. ت.
١٨٦. نهج البلاغة: المختار من كلام أمير المؤمنين (ع) لجامعه محمد بن الحسين بن موسى، الشريف الرضي (ت ٤٠٦هـ)، تحقيق السيد هاشم الميلاني، ط٣، نشر العتبة العلوية المقدسة- مكتبة الروضة الحيدرية، النجف، ١٤٣١هـ-٢٠١٠م.

١٨٧. همع الهوامع في شرح جمع الجوامع: جلال الدين السيوطي (ت ٩١١هـ)، تحقيق وشرح عبد العال سالم مكرم، مؤسسة الرسالة للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت، ١٤١٣هـ-١٩٩٢م.
١٨٨. الوصائل في تحليل المحادثة، دراسة في إستراتيجيات الخطاب: د. خليفة الميساوي، ط١، عالم الكتب الحديث للنشر والتوزيع، إربد-الأردن، ٢٠١٢م.

### ثانياً: الدوريات

١. الخطاب: دورية أكاديمية محكمة تُعنى بالدراسات والبحوث العلمية في اللغة والأدب، منشورات مشير تحليل الخطاب، جامعة مؤنود معمري، دار الأمل للطباعة والنشر والتوزيع، المدينة الجديدة- تيزي وزو، الجزائر، العدد الثالث: ٢٠٠٨م.
٢. عالم الفكر: مجلة دورية محكمة تصدر عن المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب، الكويت، العدد ١، المجلد ٣٠، يوليو-سبتمبر، ٢٠٠١م، والعدد ٢، المجلد ٤٠، أكتوبر-ديسمبر، ٢٠١١م.
٣. المصباح: مجلة فصلية محكمة تصدر عن دار القرآن الكريم، العتبة الحسينية المقدسة، العدد الثاني-صيف (١٤٣١هـ-٢٠١٠م).
٤. مجلة ق: مجلة فصلية تعنى بالبحوث والدراسات القرآنية، تصدر عن مركز أوراق للإبداع الثقافي، بغداد، العدد الأول (٢٠١١م).

### ثالثاً: الرسائل الجامعية:

- ١- الاحتجاج العقلي في النحو العربي: محمد جواد محمد سعيد الطريحي، رسالة ماجستير، كلية الآداب، الجامعة المستنصرية، ١٤١٠هـ-١٩٨٩م.

رقم الايداع في دار الكتب والوثائق العراقية

رقم 1190 لسنة 2017

